

HAGO RECIKLAŽA d.o.o. u stečaju,
Sisak, Ulica Ivana Kukuljevića Sakcinskog 21
OIB: 43894240397

Stečajni upravitelj
Mato Čičak, dipl. oec.

Zagreb, 05. listopada 2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Stečajni sudac

PREDMET: Podnesak stečajnoga upravitelja

Stečajni upravitelj sudu je dostavio podnesak sa nadnevkom od 20. kolovoza 2026. koji je dostavljen Državnome inspektoratu, Ispostava Sisak dana 19. kolovoza 2026., nastavno na cijelu problematiku u ovome stečajnom postupku vezano na odloženi otpada prije otvaranja stečaja od strane I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. na kč.br.br. 2569 k.o. Novi Sisak za koji je izdano rješenje za uklanjanje od strane Državnoga inspektorata u srpnju 2019. te nakon parcelacije zemljišta i premještanje istoga otpada od strane bivšega zakonskoga zastupnika Ivice Kneževića u odnosu na kč.br. 2569/3 k.o. Novi Sisak, koja čini jedinu imovinu u stečajnom postupku. Dopisom suda od 21. kolovoza 2026. od Državnoga inspektorata zatraženo je pisano očitovanje u roku 8 dana u odnosu na podnesak stečajnoga upravitelja, do pisanja ovoga podneska stečajni upravitelj nema saznanja da li je javno tijelo postupilo po nalogu suda.

Stečajni upravitelj zaprimio dana 02. rujna 2026. dopis Državnoga inspektorata, Ispostava Sisak uz koji mu je dostavljeno rješenje Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije, Samostalni sektor za pravne poslove od 29.01.2026., KLASA: UP/II-351-02/25-21/2, URBROJ: 517-09-1-26-2, da se žalba stečajnoga dužnika HAGO RECIKLAŽA d.o.o. u stečaju podnijeta od strane stečajne upraviteljice Snježane Drenški u odnosu na rješenje Državnoga inspektorata od 06.11.2024. **odbija** u kojem se navodi "žalbeni razlozi su neosnovani, jer je žalitelj vlasnik nekretnine na kojoj se nalazi odbačeni otpad, a koja nije predviđena za odlaganje otpada".

Prilog 1: Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije, Samostalni sektor za pravne poslove od 29.01.2026.
Dopis Državnoga inspektorata od 29.08.2026.

Stečajni upravitelj u zakonskome roku podigao pred Upravnim sudom u Zagrebu, upravnu tužbu protiv rješenja drugostupanjskoga tijela, KLASA: UP/II-351-02/25-21/2, URBROJ: 517-09-1-26-2 od 29. siječnja 2026. i rješenja prvostupanjskoga tijela Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područni ured Zagreb, Ispostava u Sisku, KLASA: UP/I-351-01/24-04/190, URBROJ: 443-02-05-19-24-1 od 06. studenog 2024. U upravnoj tužbi su navedene sve činjenice poznate u odnosu na navedeni otpad, pa slijedom svega da su Ministarstvo i Državni inspektorat imali dovoljno relevantnih činjenica u smislu čl. 144. st. 1. i čl. 18. st. 6. Zakona o gospodarenju otpadom da utvrde da tužitelj HAGO RECIKLAŽA d.o.o. u stečaju nije počinitelj niti odgovorna osoba u odnosu na predmetni otpad, nego da je posjednik otpada trgovačko društvo I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. kroz obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom na k.č.br. 2659 k.o. Novi Sisak, temeljem valjane dozvole za gospodarenje otpadom izdane od strane nadležnoga upravnoga odjela Sisačko-moslavačke županije. Sud je pozvao tuženika Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije na odgovor.

Prilog 2: Rješenje Upravni sud u Zagrebu broj Us I – 567/2026-2

Na skupštini vjerovnika održanoj 26. ožujka 2026. donijete je odluka da se daje suglasnost stečajnom upravitelju da podigne tužbu radi utvrđivanja djelomične ništavosti Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17.09.2019., prednika stečajnoga dužnika HAGO RECIKLAŽA d.o.o. (kao kupca) i I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. (kao prodavatelja), koji su zaključili Ugovor o kupoprodaji nekretnine sa nadnevkom 17.09.2019., kojim se kupac obvezuje preuzeti i zbrinuti otpad prodavatelja prema rješenju Državnoga inspektorata od 22.07.2019., čime je prodavatelj izbjegao zakonsku obvezu, znajući da kupac nema za to dozvolu, niti financijsku sposobnost. Kako vjerovnici nisu uplatili traženi predujam na ime troškova postupka, stečajni upravitelj nije bio u obvezi pokrenuti navedenu parnicu.

Nova činjenica da je drugostupanjsko tijelo odbilo žalbu ranije stečajne upraviteljice te time potvrdilo prvostupanjsko rješenje koje u svome izričaju navodi da je otpad odložen u periodu od 25. ožujka do 11. srpnja 2019. godine od strane tvrtke I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. a da je taj otpad u posjed preuzela tvrtka HAGO RECIKLAŽA d.o.o. temeljem kupoprodaje dijela nekretnine na kojoj je obavljana gospodarska djelatnost gospodarenja otpada od strane prodavatelja, te podnijeta kaznene prijave od strane policije iz razloga nezakonitoga postupanja sa otpadom. Stečajni upravitelj podigao pred Trgovačkim sudom u Zagrebu tužbu radi utvrđivanja ništetnosti i bez učinka odredbu Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17. rujna 2019. godine ovjerenog po Javnom bilježniku Gordani Briševac Imprić 16.09.2019. , posl.br. OV-5890/2019 i zaključenog između tuženika kao prodavatelja i tužitelja kao kupca koja glasi:

„ 3.2. Kupac se obvezuje isplatiti ugovorenu kupoprodajnu cijenu na sljedeći način:

- 3.2.1. 310.000,00 EUR (slovima: tristodesettisuća eura) na način da će odmah preuzeti te zbrinuti/odvesti 20.000,00 tona otpada ključnih brojeva 19.12.04. i 19.12.10., odnosno postupiti sukladno rješenjima Državnog inspektorata KLASA: UP/I-351-02/19-27/78, URBROJ: 443-15-08-1-1-19-1 i KLASA: UP/I-351-02/19-27/79, URBROJ: 443-15-08-1-1-19-1 od 22. srpnja 2019.“ Sud je pozvao tuženika I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. na odgovor.

Prilog 3: Rješenje Trgovačkoga suda u Zagrebu broj P-1783/2026

Ukoliko bi se pred sudom u parničnom postupku utvrdilo da pobuda tuženika I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. za zaključenje navedene ugovorne odredbe nije bila komercijalna kupoprodaja sa plaćanjem kupoprodajne cijene, već je pobuda tuženika I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. bila izbjegavanje zakonske obveze od strane tuženika I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. u zbrinjavanju otpada temeljem rješenja Državnog inspektorata KLASA: UP/I-351-02/19-27/78, URBROJ: 443-15-08-1-1-19-1 i KLASA: UP/I-351-02/19-27/79, URBROJ: 443-15-08-1-1-19-1 od 22. srpnja 2019. godine i ostvarivanje materijalne koristi i vlasničkih prava tuženika I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. na dijelu nekretnine neopterećene otpadom. Temeljem takve sudske odluke pobile bi se tvrdnje Ministarstva i Državnoga inspektorata da je stečajni dužnik iz razloga što je vlasnik nekretnine ujedno i posjednik otpada, što nedvojbeno pobija rješenje Visokoga upravnoga suda Republike Hrvatske broj Usz-763/20-5 od 04.11.2021. što je obrazloženo u točkama 12.,13. i 14.

Dokaz: Presuda Visokoga upravnoga suda RH broj Usz-763/20-5

Stečajni upravitelj zatražio od Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije mišljenje, odnosno stručnog tumačenja propisa iz područja gospodarenja otpadom koji su bili na snazi u vrijeme sklapanja Ugovora o kupoprodaji od 17. rujna 2019., a u vezi s pravnim statusom otpada koji je temeljem navedenog Ugovora preuzet i premješten s nekretnine k.č.br. 2659 k.o. Novi Sisak na novonastalu nekretninu k.č.br. 2659/2 k.o. Novi Sisak, sa ciljem razjašnjenja pitanja zakonitosti preuzimanja predmetnog otpada, s obzirom na činjenicu da je u trenutku sklapanja Ugovora I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. bila pravna osoba kojoj je inspekcijskim rješenjem bilo naloženo uklanjanje otpada, dok, prema raspoloživim podacima, HAGO RECIKLAŽA d.o.o. u trenutku sklapanja Ugovora nije imala dozvolu za gospodarenje otpadom niti drugu odgovarajuću pravnu osnovu za preuzimanje predmetnog otpada u posjed.

Prilog 4: *Zahtjev stečajnoga upravitelja za davanje mišljenja o primjeni propisa o gospodarenju otpadom na preuzimanje i premještanje otpada temeljem Ugovora o kupoprodaji od 17. rujna 2019. podnijet Ministarstvu zaštite okoliša i zelene tranzicije sa nadnevkom od 31. kolovoza 2026.*

Posebno pitanje **odgovornosti za otpad**, u konkretnom slučaju postoji dokumentirani slijed događaja koji je od osobite važnosti:

1. otpad je postojao prije stjecanja nekretnine od strane HAGO RECIKLAŽA d.o.o.;
2. Državni inspektorat je uklanjanje otpada prvotno naložio društvu I.G.M. RECIKLAŽA d.o.o.;
3. HAGO RECIKLAŽA d.o.o. stekla je suvlasnički dio nekretnine uz ugovorenu protučinidbu koja se sastojala u preuzimanju obveze uklanjanja otpada;
4. obveza nije izvršena;
5. nakon parcelacije otpad je ostao na kč.br. 2659/3 k.o. Novi Sisak;
6. tek potom je nad HAGO RECIKLAŽA d.o.o. otvoren stečajni postupak.

Ove okolnosti zahtijevaju da se utvrdi **pravna osnova na kojoj Državni inspektorat sada obvezu uklanjanja otpada izravno veže uz stečajnog dužnika**, osobito imajući u vidu da važeći čl. 144. Zakona o gospodarenju otpadom propisuje da inspektor rješenjem naređuje uklanjanje otpada „nadziranoj osobi“ kada utvrdi da je upravo ta osoba ostavila, odbacila ili odložila otpad, odnosno da ga nepropisno skladišti. To je potrebno razlikovati od čl. 145. istoga Zakona, koji u slučaju kada osoba koja je nepropisno uskladištila, ostavila, odbacila ili odložila otpad nije poznata, predviđa mogućnost izdavanja naloga za uklanjanje otpada vlasniku nekretnine.

Stoga sama činjenica da HAGO RECIKLAŽA d.o.o. u trenutku izdavanja novog rješenja bila vlasnik nekretnine ne daje, bez dodatnog utvrđenja činjenica i pravne osnove, odgovor na pitanje zašto bi upravo stečajna masa morala snositi cjelokupan trošak uklanjanja otpada koji je na lokaciji postojao prije stjecanja nekretnine, te da se ne zaključi stečajni postupak uz istodobno brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra bez prethodnog rješavanja pitanja pravnog statusa predmetne nekretnine i obveze uklanjanja otpada koja se uz nju veže. Mišljenje stečajnoga upravitelja je zasnovano na rješenju Upravnoga suda u Zagrebu broj Us I-3617/2024, vezano na postupanje sa otpadom u stečajnom postupku DIOKI d.d. u stečaju.

Dokaz: *Rješenje Upravnoga suda u Zagrebu broj Us I-3617/2024*

U tijeku je četvrta e-Dražba pred Financijskom agencijom koja završava 21. listopada 2026., za istu su tri uplatitelja jamčevine evidentirana. Nakon što dražba bude okončana, te nekretnina bude dosuđena kupcu i uplati se kupovna, stečajni upravitelj će predložiti sudu da se stečajna masa (novčana sredstva) izdvoji za namirenje predvidivih obveze stečajne mase u smislu odredbi čl. 157. st. 1. i 2. Stečajnoga zakona, u odnosu na gore pokrenute parnice.

Stečajni upravitelj smatra da je na stečajni spis neophodno pribaviti od Državnog inspektorata Republike Hrvatske cjelokupni upravni spis koji se odnosi na uklanjanje otpada s kč.br. 2653 k.o. Novi Sisak, vezano na rješenja izdana društvu I.G.M. RECIKLAŽA d.o.o. i od Sisačko-moslavačke županije pribaviti dozvolu za gospodarenje otpadom izdanu društvu I.G.M. RECIKLAŽA d.o.o. za kč.br. 2653 k.o. Novi Sisak, sve izmjene i dopune dozvole, podatke o njezinu važenju i prestanku, kao i podatke o financijskom jamstvu iz članka 36. Zakona o gospodarenju otpadom.

Nastavno na gore sve izrečeno, stečajni upravitelj

p r e d l a ž e

- a) da stečajni sudac primi na znanje o poduzetim radnjama stečajnoga upravitelja u odnosu na podignute tužbe, i to:
- pred Upravnim sudom u Zagrebu protiv rješenja Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije, Samostalni sektor za pravne poslove, KLASA: UP/II-351-02/25-21/2, URBROJ: 517-09-1-26-2, od 29.01.2026.,
 - pred Trgovačkim sudom u Zagrebu radi utvrđivanja ništetnosti i bez učinka odredbe čl. 3.2.1. Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17. rujna 2019. godine ovjerenog po Javnom bilježniku Gordani Briševac Imprić 16.09.2019., posl.br. OV-5890/2019 i zaključenog između tuženika I.G.K. RECIKLAŽA d.o.o. kao prodavatelja i tužitelja HAGO RECIKLAŽA d.o.o. kao kupca.

Stečajni upravitelj
Mato Čičak, dipl. oec.

MATO
ČIČAK

Digitally signed
by MATO ČIČAK
Date: 2026.10.05
07:04:17 +02'00'