

416

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

11-02-2019

Neposredno - predano pošti
Obično - poručeno
Pošta 20010 R 17 604 9990 tr
Primjeraka 1 priloga 3 sm's
Pristojbe: 32 PZ-N kn, državnim bilježima
Platio 32 PZ-N 2019-3

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Vraćamo spis poslovni broj St-1248/2016 (2 svežnja) zajedno s 3 otpavka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-7/2019-2 od 22. siječnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 1. veljače 2019.



točnost otpavka - ovlaštteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

417
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

11 -02- 2019

Neposredno - predano pošti
Obično preporučeno: 08.02.2019
Pošta: Zagreb R 1001999-6
Primjeraka: 1 priloga
Pristojbe: kn. državnim blagajnama
Poslovni broj: Pz-7/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRKLJAČIĆ NEKRETNINE d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i prijevoz robe, Gospić, Zagrebačka 26, OIB 85683356342, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1248/2016-43 od 6. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2019.,

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1248/2016-43 od 6. prosinca 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak pokrenut na dužnikom rješenjem od 30. ožujka 2017. Nakon otvaranja predstečajnog postupka dužnik je 3. travnja 2017. zatvorio svoj poslovni račun kod banke. Kako je dužnik zatvorio račun, to je prvostupanjski sud ocijenio da on ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, pa niti one koji mu nastaju samim postojanjem predstečajnog postupka, a niti naplaćivati svoja potraživanja. Zato je utvrdio da kod dužnika više ne postoji predstečajni, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 64. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona-„Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Dužnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da sama činjenica zatvaranja računa ni jednom zakonskom odredbom nije propisana kao pretpostavka o tome da više ne postoji predstečajni razlog u odnosu na dužnika. Dužnik je za vrijeme trajanja predstečajnog postupka privremeno prestao obavljati svoju djelatnost. Kako nije imao zaposlenih, odlučio je radi smanjenja troškova zatvoriti račun. Dodatni razlog za to je nezadovoljstvo pruženom bančinom uslugom kod koje je imao otvoren račun. Ovaj čin je bio privremene naravi i cjelokupni dužnikovi dugovi mogu se namiriti iz njegove imovine. Drugim riječima, zatvaranje računa nije ugrozilo namirenje vjerovnikovih tražbina, a dužnik nema drugih obveza do onih utvrđenih u predstečajnom postupku. Ovaj račun bilo je moguće u svako doba ponovno aktivirati. Njegovo gašenje ne može biti razlog za obustavu predstečajnog postupka.

Svrha predstečajnog postupka je omogućiti nastavak poslovanja poslovnom subjektu koji se nalazi u teškoćama. Činjenica da je plan restrukturiranja prihvaćen od svih vjerovnika, samo potvrđuje da svi subjekti uključeni u postupak imaju interes da dužnik nastavi s poslovanjem. Zakonom nije propisano da se predstečajni postupak obustavi zbog otklonjive tehnikalije. Zato je dužnik predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. u vezi sa čl. 6. i 7. SZ-a). Prvostupanjski sud je ocijenio da je dužnik zatvaranjem poslovnog računa postao nesposoban za plaćanje, te da je time umjesto predstečajnog razloga, nastupio stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje.

Odredbom čl. 6. SZ-a, zatvaranje poslovnog računa nije propisano kao razlog za ocjenu ili nastupanje nesposobnosti za plaćanje i otvaranje stečajnog postupka. Premda nije sasvim jasan dužnikov čin zatvaranja poslovnog računa, on ni na temelju zakona ni životno niti poslovno, sam po sebi nije dostatan razlog za ocjenu o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno za prestanak postojanja predstečajnog razloga te za obustavu predstečajnog postupka, kako je to pogrešno ocijenio prvostupanjski sud. Zatvaranjem računa je istina tehnički nastao privremeni razlog za nemogućnost plaćanja s računa ili prihvatanja primitaka na račun. Taj tehnički razlog se mogao i može se u svako doba otkloniti ponovnim otvaranjem poslovnog računa.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

Prvostupanjski sud će nastaviti postupanje sukladno odredbama SZ-a uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja.

Zagreb, 22. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštena službenica
Brankica Curman

U. Z. B. Zubović