



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-739/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ARSENIĆ-UGO-GEC d.o.o. Zagreb, Ulica Karela Zahradnika 20, OIB 18914672649, odlučujući o žalbama dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika DRAGANA ARSENIĆA iz Zagreba, Ulica Karela Zahradnika 20, OIB 26911123761, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2021-23 od 24. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2021-23 od 24. siječnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu rješenjem poslovni broj St-1029/2021-23 od 24. siječnja 2022. utvrdio je da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova postupka (točka I. izreke), pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma u iznosu od 13.700,00 kn (točka II. izreke), uz napomenu da će se u protivnom stečajni postupak otvoriti i zaključiti (točka III. izreke) te je odlučeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, sve primjenom čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 114/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navode da dužnik ima imovinska prava odnosno dospjele tražbine, da je imovina dužnika vrlo vjerojatno dovoljna za podmirivanje troškova stečajnog postupka, da je predujam utvrđen u nesrazmjernom i neopravdano visokom iznosu, poglavito iznos od 5.000,00 kn na ime nagrade stečajnom upravitelju budući da se nagrada utvrđuje u odnosu na unovčenu stečajnu

masu, da je sud pogrešno primijenio odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ujedno i stečajni vjerovnik budući da je dužniku uplatio iznos od cca 35.000,00 kn te da je sud povrijedio temeljna načela i procesna prava stranaka u stečajnom i parničnom postupku koja prava stranke imaju na temelju odredbe čl. 5., st. 1. i čl. 7. st. 3. Zakona o parničnom postupku pa je tako počinio relativno bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

3. Žalba je osnovana, ali ne iz razloga koje navodi dužnik.

4. Pobjana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako iz isprava u spisu proizlazi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa navodi dužnika o tome kako je dugovanje stečajnog dužnika smanjeno, kako stečajni dužnik ima imovinu i dospjele tražbine te kako je Poreznoj upravi podnio prijedlog za sklapanje upravnog ugovora kako bi se dužniku omogućila otplata poreznog duga na rate, nisu od utjecaja na donošenje odluke u ovom predmetu.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni postupak pokrenula Financijska agencija na temelju izričite odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a budući da je na dan 19. veljače 2021. stečajni dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 163.011,72 kn. Rješenjem poslovni broj St-1029/2021-3 od 25. ožujka 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, održana su ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 21. travnja 2021., 7. srpnja 2021., 7. listopada 2021. i 11. siječnja 2022., ispitane su okolnosti vezane uz imovinu dužnika, nakon čega je na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a doneseno pobijano rješenje.

7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje šest mjeseci iznose ukupno 13.700,00 kn, a čine ih trošak nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 5.000,00 kn, trošak knjigovođe od 3.000,00 kn (500,00 kn mjesečno x 6), trošak arhiviranja dužnikove dokumentacije u iznosu od 3.000,00 kn, predvidivi materijalni troškovi u iznosu od 2.200,00 kn (trošak pristojbi, trošak promjene podataka u Državnom zavodu za

statistiku, poštanski trošak, trošak telefoniranja, trošak kopiranja, prijevozni troškovi stečajnog upravitelja, itd.), trošak izrade štambilja u iznosu od 150,00 kn te trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja žiro-računa u iznosu od 350,00 kn.

9. Međutim, iz samog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi kako je FINA, primjenom čl. 112. st. 5. SZ-a, zaplijenila iznos od 5.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, što sud u pobijanom rješenju niti ne navodi niti taj iznos oduzima od iznosa utvrđenih predvidivih troškova. Nadalje, skreće se pažnja prvostupanjskom sudu da u situaciji kada dužnikov zastupnik po zakonu nije, u skladu s odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud je trebao postupiti po odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a i pozvati zakonskog zastupnika dužnika na uplatu predujma u određenom roku pod prijetnjom posljedica iz st. 3. tog članka Zakona. Pri tome valja ukazati kako je, primjenom čl. 114. st. 1. SZ-a, sud mogao zatražiti od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i dodatni predujam u iznosu do 20.000,00 kn, no, to nije učinio.

10. Dakle, za podmirenje troškova stečajnog postupka prvostupanjski sud već ima iznos od 5.000,00 kn, a u pobijanom rješenju ne navodi razloge zbog kojih plaćanje predujma traži od osoba koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka umjesto od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika. Imajući u vidu navedeno, razlozi donošenja pobijanog rješenja ne mogu se ispitati.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a). U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedeno, otkloniti uočene nedostatke te donijeti novu odluku.

Zagreb, 22. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb306-80467**

Kontrolni broj: **0d9e1-42eb8-8783f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.