Republika Hrvatska
Općinski sud u Metkoviću
Stalna služba u Pločama
Ploče, Vladimira Nazora 14

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću, Stalna služba u Pločama, po sucu toga suda Darku Jelčiću, u pravnoj stvari tužitelja Grad Ploče, Ploče, Trg kralja Tomislava 23, OIB: 15429488788, kojega zastupa punomoćnica Sandra Wagner, odvjetnici u Metkoviću, Andrije Hebranga 6, protiv tuženice Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, koju zastupa kao punomoćnik Mario Puškar, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kožul i Petrinović d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 47, radi ispravka uknjižbe, nakon glavne rasprave zaključene 21. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti punomoćnika tužene koji je o ročištu uredno obaviješten, prema članku 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22, 155/23, 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP), 12. studenog 2026. godine

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev što glasi:

"1.Nalaže se brisanje upisa prava suvlasništva sa imena Addiko bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, na k.č. 2694 k.o. Ploče, uz istovremeni upis tog prava suvlasništva na ime Grad Ploče, Trg kralja Tomislava 23, OIB: 15429488788 za 192/676 suvlasničkog dijela."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženici parnične troškove u iznosu od 750,00 eura sa zateznom kamatom od donošenja ove presude (12. studenog 2026.) do dana plaćanja po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23.), a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. U ostalom dijelu u iznosu od 562,50 eura tuženičin zahtjev za naknadu parničnih troškova se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1.Tužitelj je podnio tužbu radi ispravka uknjižbe prava vlasništva temeljem članka 205. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", br. 63/19., 128/22., 155/23., 127/24. – dalje: ZZK), navodeći da je u postupku osnivanja nove zemljišne knjige za k.o. Ploče tužena Addiko banka d.d. – dalje: Banka, Zagreb neosnovano upisana kao fiducijarni vlasnik cijele novoformirane k.č.br. 2649 k.o. Ploče, površine 676 m². Tužitelj tvrdi da je u tu novu česticu po preklopu stare i nove izmjere ušlo 192 m² nekretnine u njegovu vlasništvu, slijedom čega zahtijeva brisanje upisa prava vlasništva tužene banke u 192/676 suvlasničkih dijelova te uknjižbu prava suvlasništva u svoju korist u istom omjeru.

2.Tužena Banka u odgovoru na tužbu osporila je tužbeni zahtjev. Navela je da je na predmetnoj nekretnini bila upisana isključivo kao fiducijarni vjerovnik radi osiguranja novčane tražbine temeljem Ugovora o kreditu broj: 95/2003 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine od 1. srpnja 2003., da je kredit u cijelosti otplaćen u kolovozu 2023. te da je izdala brisovno očitovanje za spornu nekretninu na ime fiducijarnog dužnika pokojnog Ivana Brnasa te se u više navrata pozivao njegov sin Anton Brnas na preuzimanje iste radi povrata prava vlasništva i brisanja zabilježbe da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja, zbog čijeg je propusta provedbe brisovnice ostala upisana u zemljišnoj knjizi. Kako je dakle, pasivna legitimacija ovdje tuženika isključivo rezultat nemara i nebrige Antonia Brnasa da izvrši povrat prava vlasništva sporne nekretnine na svoje ime i briše zabilježbu fiducijarnog vlasništva u korist tuženika, to tuženik predlaže sudu da sukladno odredbi čl. 211. Zakona o parničnom postupku o ovoj parnici obavijesti Antonia Brnasa, na adresi Ploče, Ulica Radoševa Glavica 30 uz napomenu da se postupak nalazi u fazi prethodnog postupka. Slijedom navedenoga, predlaže se Naslovnom sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te obvezati tužitelja da naknadi tuženiku troškove postupka sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23), a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, od dana donošenja presude do isplate, u roku od petnaest dana.

3.Sud je dostavio Antoniu Brnasu dopis od 29. travnja 2026. posl.broj P-301/2025-6 i podnesak tužene – odgovor na tužbu i tužbu kao obavijest trećoj osobi o ovoj parnici uz upozorenje da može stupiti u parnicu u bilo koje vrijeme tijekom

postupka sve do pravomoćnosti odluke o tužbenom zahtjevu, o čemu se isti nije očitovao.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u skicu list 5 spisa, zapisnik OS u Dubrovniku, SS u Pločama Z-51/2015/1533 listovi 6-8 spisa, izvadak iz BZP-a broj 1553 k.o. Ploče listovi 15-16 spisa, izjava za povrat prava vlasništva od 23.10.2025. Addiko bank list 18 spisa i saslušan je svjedok Antonio Brnas na ročištu od 11.9.2026. listovi 33-34 spisa.

5. Sud je odbio prijedlog za izvođenje dokaza očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje geodetskog vještaka i dokaz saslušanjem parničnih stranaka jer se izvođenjem tih dokaza neće bitnije utvrditi činjenično stanje u ovom predmetu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Tužena je pasivno legitimirana u ovom predmetu, što ne spori, ali ističe da je njena pasivna legitimacija isključivo rezultat nemara i nebrige Antonia Brnasa da izvrši povrat prava vlasništva sporne nekretnine na svoje ime i briše zabilježbu fiducijarnog vlasništva u korist tuženika.

8. Za ocjenu pasivne legitimacije u parnici radi ispravka upisa temeljem članka 211. ZZK-a odlučno je isključivo stanje upisa u zemljišnoj knjizi u trenutku podnošenja tužbe. Budući da je u vrijeme podnošenja tužbe tužena banka bila upisana kao fiducijarni vlasnik cijele predmetne nekretnine, upravo je njezin upis bio predmet pobijanja. Okolnost da je osigurana tražbina podmirena još u kolovozu 2023. godine te da nasljednik fiducijarnog dužnika (Antonio Brnas) nije pravodobno preuzeo i proveo brisovno očitovanje u zemljišnoj knjizi tiče se isključivo njihovog internog obveznopravnog odnosa i nije od utjecaja na pasivnu legitimaciju tužene banke u ovoj parnici. Naime, iz iskaza ovog nasljednika na ročištu od 11. rujna 2026. proizlazi da je tek u mjesec rujnu 2025. zatražio od tužene izdavanje brisovnice, koja ga je od tada "na ovamo" par puta pozvala da preuzme brisovnicu, koju je zbog poslovnih obveza preuzeo unazad mjesec dana, dakle 11. kolovoza 2026.

9. Međutim, da bi uspio s tužbom za ispravak iz članka 211. ZZK-a, tužitelj mora kumulativno dokazati da je pogrešnim upisom povrijeđeno njegovo knjižno pravo te da posjeduje valjani pravni temelj za upis tog prava u svoju korist. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 219. stavka 1. i članka 221.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – dalje: ZPP), tužitelj je bio dužan do zaključenja prethodnog postupka iznijeti sve činjenice i priložiti isprave kojima dokazuje da je na spornih 192 m² stekao pravo vlasništva (primjerice izvadak iz stare zemljišne knjige, ugovor o prijenosu vlasništva ili drugu ispravu podobnu za uknjižbu).

10. Tužitelj tijekom cijelog postupka nije priložio niti jednu ispravu o stjecanju prava vlasništva, već se pozvao isključivo na geodetski elaborat preklopa stare i nove izmjere te zapisnik o osnivanju nove zemljišne knjige. Geodetski elaborat preklopa

prikazuje samo prostorni i geometrijski odnos parcela stare i nove izmjere, odnosno površinu kojom pojedina stara čestica ulazi u novoformiranu česticu, ali ne predstavlja dokaz o nositelju prava vlasništva. Jednako tako, ni navod iz zapisnika o osnivanju nove zemljišne knjige u kojem se u dijelu identifikacije općenito konstatira da je Grad vlasnik jedne čestice dok postoje vlasnici i drugih čestica, ne dokazuje da je upravo tužitelj vlasnik spornih 192 m².

11. Budući da tužitelj nije dokazao pravnu osnovu stjecanja prava vlasništva (aktivnu legitimaciju), provođenje očevida na licu mjesta i geodetskog vještačenja radi utvrđivanja položaja i površine čestice na terenu bilo bi potpuno suvišno i dovelo bi samo do nepotrebnog odugovlačenja postupka i stvaranja daljnjih troškova, jer vještačenje ne može nadomjestiti izostanak dokaza o pravnom temelju stjecanja vlasništva.

12. Slijedom navedenog, kako tužitelj nije dokazao svoje pravo vlasništva na spornih 192/676 suvlasničkih dijelova predmetne nekretnine, njegov je tužbeni zahtjev valjalo u cijelosti odbiti kao neosnovan.

13. O troškovima postupka odlučeno je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23).

14. Tuženik je određeno zahtijevao troškove u podnesku od 15. listopada 2026. u iznosu od 1.050,00 eura uvećanom za PDV od 25% što iznosi 262,50 era, pa njegov zahtjev s PDV-om iznosi 1.312,50 eura.

15.Tuženici su priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. t.1. OT) u iznosu od 200,00 eura, za sastav podneska od 23. travnja 2026. (Tbr. 8.t.4. OT) 50,00 eura, za sastav podneska od 25. lipnja 2026. (Tbr. 8. t.4. OT) 50,00 eura, za zastupanje na ročištu od 11.9.2026. 200,00 eura (Tbr.9. t.1.OT), za sastav podneska od 9. listopada 2026. (Tbr.8. t4. OT) 50,00 eura i za sastav podneska od 15. listopada 2026 (Tbr. 8. t.4.OT) 50,00 eura ili ukupno 600,00 eura kojem iznosu se dodaje PDV od 25% što iznosi 150,00 eura, pa je parnični trošak tuženika 750 eura (članak 155. stavak 1. ZPP-a).

16. U ostalom dijelu u iznosu od 562,50 eura tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova sud je odbio kao neosnovan.

17. Zbog svega izloženog presuđeno je kao u izreci pod I., II. i III.

U Pločama, 12. studenoga 2026.

S u d a c :

Darko Jelčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 dana. Tužitelju (kao uredno obaviještenoj stranci o ročištu za objavu presude) rok za žalbu teče od dana održanog ročišta na kojem je presuda objavljena (odnosno od 12. studenoga 2026.), sukladno članku 335. stavku 9. i 10. ZPP-a.

Tuženiku (koji nije bio uredno obaviješten o ročištu za objavu presude) rok za žalbu teče od dana dostave pisanog otpravka ove presude njegovom punomoćniku elektroničkim putem, sukladno članku 335. stavku 11. ZPP-a.

DOSTAVNA NAREDBA:
1.Punomoćnica tužitelja Sandra Wagner, odvjetnica u Metkoviću, A. Hebranga 6, putem e-Oglasne ploče ovog suda

2. Punomoćnik tužene Mario Puškar, odvjetnik u Zagrebu, Radnička cesta 47, elektroničkim putem u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac putem sustava e-komunikacije

Broj zapisa: **9-30890-0cfb8**

Kontrolni broj: **0df7b-98610-9591c**



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.