



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Stalna služba u Županji
Veliki kraj 48

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, Stalna služba u Županji, OIB: 77561654785, po sucu Anici Pastović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mate Đurkovića, OIB 30076611378, iz Babine Grede, Josipa Blažekovića 16, zastupan po punomoćniku Krunoslavu Glokoviću, odvjetniku u Županji, protiv tuženika Marice Kopic, iz Babine Grede, kbr. 804, zastupan po privremenom zastupniku Tihani Klaić, odvjetnici u Županji, radi utvrđenja prava vlasništva i upisa, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 1. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja s punomoćnikom i privremenog zastupnika tuženika, te nakon ročišta na kojem je donesena i objavljena presuda 24. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Mato Đurković OIB: 30076611378, 32276 Babina Greda, Josipa Blažekovića 16 stekao pravo vlasništva u 1 / 2 dijela nekretnine upisane u z.k.ul.2137 k.o.336220, Babina Greda, kat.čest.br.5158 m2 broj D.L.120 oranice Ajdakovo sa 5695 m2, pa je tužitelj ovlašten po pravomoćnosti ove presude u zemljišnim knjigama i drugim javnim registrima upisati pravo samovlasništva na navedenoj nekretnini na svome ime i posjed uz istovremeno brisanje prava vlasništva tuženika Marice Kopic, 32276 Babina Greda, kbr.804, sve u roku 15 dana.

II. Tihani Klaić, odvjetnici u Županji određuje se iznos od 250,00 eura (dvjestopedeseteura) s osnova njezinog rada kao privremenog zastupnika tuženika.

III. Nalaže se računovodstvu ovog suda da Tihani Klaić, odvjetnici u Županji, isplati iznos od 250,00 eura (dvjestopedeseteura) iz predujma kojeg je položio tužitelj, te da tužitelju vrati neiskorišteni dio predujma u iznosu od 250,00 eura (dvjestopedeseteura) a nakon pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da se tuženik vodi formalno-pravno kao suvlasnik u 1/2 dijela nekretnine upisane u z.k.ul.2137 k.o.336220, Babina Greda, kat.čest.br. 5158

m2 broj D.L.120 oranice Ajdakovo sa 5695 m2, s tim da su predmetnu nekretninu prednici tužitelja (roditelji) dobili u zamjenu od tadašnjeg kombinata i po smrti su je predali u posjed tužitelju kao sinu, koji je nastavio uživati odnosno držati neprekidno u posjedu više od 60 godina i nitko ga od tada pa do današnjeg dana nije ometao ili na bilo koji drugi način uznemirivao posjed, niti dovodio u pitanje njegovo pravo vlasništvo i posjeda pa se u konkretnom slučaju dokazano radi o zakonitom, istinitom, odnosno svakako poštenom posjedu koji traje neprekidno više od 60 godina sve temeljem čl.160 st.2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – Nastavno samo: ZV (Narodne novine 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 143/2012, 152/2014), jer kako je propisano navedenom odredbom ZV u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika nesmetano uživali, odnosno roditelji.

1.1. Očigledno se radi omašci (pogreški) pri upisu na temelju zapisnika Z-2288/2001/2137 u postupku preoblikovanja zemljišnih knjiga za k.o. Babina Greda, jer tužena nikako nije smjela niti mogla biti upisana kao suvlasnikom.

1.2. S obzirom da je vrijeme dospelosti započelo za vrijeme trajanja OGZ koji je paragrafom 1468 OGZ propisivao za pošten posjed rok dosjelosti od 30 godina sukladno načelnom pravnom stajalištu proširene opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda od 04.04.1960. br.6/83 sa 23. zajedničke sjednice od 14. i 15.12.1983. imaju se kao mjerodavnim u predmetu tužitelja primijeniti odredbe čl.159 st.3, čl.160 st.2 sve Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima – Nastavno samo: ZV NN br.91/96; 68/98; 137/99; 22/00; 73/00; 129/00; 114/01; 79/06; 141/06; 146/06; 38/09; 153/09; 143/12; 152/14; 81/15 koje navedene odredbe ZV propisuju za nekretnine kraći rok stjecanja prava vlasništva temeljem dosjelošću, a za pošten posjed (u trajanju od 20 godina), što sve ovu tužbu čini zakonitom i osnovanom.

1.3. S obzirom na gore navedeno tužitelj predlaže da po provedenom postupku donese presuda kojom će se utvrditi da je tužitelj stekao pravo vlasništva u 1/2 dijela na predmetnim nekretninama te da je ovlašten po pravomoćnosti ove presude u zemljišnim knjigama i drugim javnim registrima upisati pravo samovlasništva na navedenoj nekretnini na svoje ime i posjed.

2. Nesporno je da je za tuženika u tužbi navedena adresa: Babina Greda kućni broj 804 koja adresa je navedena i u zk. izvatku za predmetne nekretnine radi čega je sud pokušao saznati na kojoj adresi sada tuženik ima prebivalište budući da dostava tuženiku na navedenu adresu nije iskazana uz napomenu dostavljača da je adresa nedovoljna, te su zatraženi navedeni podaci od matičnog ureda Županja, Općine Babina Greda i Ministarstva unutarnjih poslova.

2.1. Matični ured Županja u dopisu od 29. svibnja 2026. navodi da nije u mogućnosti na temelju podataka za Maricu Kopic Babina Greda kućni broj 804 utvrditi o kojoj osobi se radi, dok Općina babina greda u dopisu od 2. lipnja 2026. navodi da ne posjeduje podatke kada su u Babinoj Gredi imenovane ulice tako da ne mogu dostaviti podatke za adresu Babina Greda kućni broj 804 kojoj ulici sada pripada, a Ministarstvo unutarnjih poslova PGP Županja u dopisu od 15. lipnja 2026. navodi da uvidom u službene evidencije i operativnim radom na terenu nisu došli do podataka o Marici Kopic iz Babine Grede I o prebivalištu iste, radi čega je tuženoj postavljen privremeni zastupnik.

3. Privremeni zastupnik tuženika u odgovoru na tužbu navodi da nakon proučavanja spisa je utvrdio kako nema dovoljno činjenica na temelju kojih bi se nedvojbeno utvrdila osnovanost tužbenog zahtjeva, radi čega se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te predlaže izvesti sve dokaze koje je predložio tužitelj u tužbi, nakon čega predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. Proveden je dokaz u uvidom u priloženi zk. izvadak s stranice 4-6 sudskog spisa, uvidom u povijesni zk. izvadak s stranice 10-13 sudskog spisa, uvidom u dopise matičnog ureda Županja, Općine Bbaina Greda i PGP Županja s stranice 48-50 sudskog spisa, saslušanjem svjedoka Mirka Štivića i Luke Đurkovića, te saslušanjem tužitelja.

5. Na temelju ovako provedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja sud tužbu smatra osnovanom, radi čega je presuđeno kao u izreci.

6. Nesporno je da su parnične stranke na predmetnim nekretninama upisane kao suvlasnici na jednake dijelove.

7. Sporno je da li tužitelj stekao vlasništvo na suvlasničkom dijelu tužene temeljem kvalificiranog posjeda.

8. Uvidom u priloženi povijesni zk. izvadak za predmetne nekretnine sa stranice 10-13 sudskog spisa utvrđeno je da je tužena upisana kao samovlasnik 1933. na nekretnini upisanoj u gruntovni uložak 112 k.o. Babina Greda kč. br. 12801 oranica Ajdakovo, površine 32 a i 30 m², nadalje je utvrđeno da je katastarska čestica stare oznake 12801 u postupku preoblikovanja zemljišnih knjiga u k.o. Babina Greda 17. siječnja 2002. ušla u sastav kč. br. 5158 (koja nekretnina je predmet ovog postupka) zajedno s kč. br. stare oznake 12800 površine 27 a i 0,5 m².

9. Svjedok Mirko Štivić u svom iskazu navodi da poznaje tužitelja te da je poznavao i njegove pok. roditelje tako da mu je poznato gdje se nalazi predmetna nekretnina koja je u posjedu tužiteljeve obitelji, a s obzirom da je ovaj svjedok po zanimanju mjernik navodi da mu je poznato da je ranije na predmetnim nekretninama u zemljišnim knjigama kao vlasnik bio upisan tužiteljev otac a kasnije u postupku izmjere u k.o. Babina Greda kao suvlasnik upisana je treća osoba Marica Kopic, koju ne poznaje iako je iz Babine Grede, s tim da mu je poznato da su u Babinoj Gredi postojale "stare zadruge" negdje do 50.-ih godina 20.-og stoljeća, a u to vrijeme su uvedeni nazivi ulica u Babinoj Gredi, s tim da on primjećuje kako je za tuženu navedeno da je iz Babine Grede kućni broj 804. Nadalje je ovaj svjedok naveo da tužitelj predmetne nekretnine daje u zakup a on budući da je mjernik upoznat je sa tijekom postupka izmjere u k.o. babina Greda što se odvijalo u periodu od 1998. do 2000. u koje vrijeme su predmetne nekretnine u cijelosti bile u posjedu tužiteljeve obitelji.

10. Svjedok Luka Đurković navodi da je tužitelj sin njegovog strica, stoga mu je poznato da je tužiteljeva obitelj od davnina u posjedu cjelokupnih predmetnih nekretnina, budući da je on još kao dijete išao kod tužiteljevog oca raditi u poljoprivredi na predmetnim nekretninama u koje vrijeme su te nekretnine bile isključivo u vlasništvu tužiteljevog oca a kasnije tužitelja, s tim da on ove nekretnine obrađuje oko 20 godina

po tužiteljevom dopuštenju a ranije po dopuštenju tužiteljeve majke te ga kroz to vrijeme nitko nije ometao u posjedu ovih nekretnina. Nadalje je naveo da mu ništa nije poznato o tuženoj Marici Kopic iz Babine Grede kućni broj 804.

11. Tužitelj u svom iskazu navodi da su se njegovi roditelji 1951. doselili iz Domaljevca (BiH) u Babinu Gredu gdje su kupili oranicu koja se zvala Lučica ali se dogodilo okrupnjavanje ondašnje PZ Napredak tako da je njima ta oranica oduzeta a u zamjenu su dobili predmetnu nekretninu tako da je njegova obitelj negdje od 1952. u posjedu cjelokupnih predmetnih nekretnina, to mu je poznato jer je još kao dijete išao raditi na tu zemlju. Dalje je naveo da je on s roditeljima imao sklopljen ugovor o doživotnom uzdržavanju po kojem su mu ostavili cjelokupnu predmetnu nekretninu i još neke druge nekretnine, a za ovaj problem je saznao iza majčine smrti 2018., također ni njemu nije poznato tko je Marica Kopic iz Babine Grede kućni broj 804, dalje je naveo da njegovu obitelj odnosno roditelje i njega nitko nije ometao u posjedu predmetnih nekretnina niti se obraćao kao suvlasnik sa svojim eventualnim suvlasničkim pravima, a on od 1971. predmetne nekretnine daje u zakup, a do tada su njegovi roditelji tu zemlju davali u zakup nakon što više nisu mogli obrađivati zemlju.

12. Sud je poklonio vjeru iskazu svjedoka i iskazu tužitelja da su tužiteljevi roditelji predmetne nekretnine stekli u postupku okrupnjavanja obradivih površina PZ Napredak radi čega su tužiteljevim roditeljima uzete u tzv. postupku zamjene njihove dotadašnje nekretnine te im dodijeljene predmetne nekretnine 1952.

13. Vezano za gore navedeno tužitelj je dokazao da su njegovi roditelji u posjedu predmetnih nekretnina od 1952. od kada te nekretnine nesmetano posjeduju, s tim da su oni jedno vrijeme te nekretnine davali u zakup što je nastavio činiti i tužitelj.

14. Temeljem odredbe čl. 159. st. 2. ZV-a samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 3 godine, a takav posjednik nepokretne protekom 10 godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja, a temeljem odredbe čl. 150. st. 3. ZV-a samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe ju dosjelošću u vlasništvo protekom 10 godina, a takav posjednik nekretnine protekom 20 godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

15. Temeljem odredbe čl. 18. st. ZV-a posjed je zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed), posjed je istinit ako nije pribavljen silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja. Posjed koji je pribavljen silo, potajno ili prijevarom, ili zlouporabom povjerenja, postaje miran kad osobi od koje je tako pribavljen prestane pravo da štiti svoj posjed koji joj je oduzet. Posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu pravo na taj posjed ne pripada, posjed je savjestan ako posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova te se savjestnost posjeda pretpostavlja temeljem odredbe čl. 18. st. 5. ZV-a.

16. Budući da tužitelj uključujući i njegove prednike predmetne nekretnine uživa najkraće od 1952. proizilazi da je tužitelj vlasništvo na predmetnim nekretninama stekao temeljem odredbe čl. 159. st. 3. ZV-a kao samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed pošten.

17. Radi izloženog presuđeno je kao u izreci.

18. Privremenom zastupniku tuženika Tihani Klaić, odvjetnici u Županji, temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/2023 u daljem tekstu Tarifa), kao i sukladno čl. 3. st. 2. Pravilnika o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika ("Narodne novine" 5/14 u daljem tekstu Pravilnik), a imajući u vidu i pravno shvaćanje zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela Županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, održanom 21. studenog 2018., (da je sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika tuženiku dužan predumjeti tužitelj, a da ti troškovi ulaze u parnični trošak, s tim da je tuženik, kojem je postavljen privremeni zastupnik, dužan nadoknaditi, te troškove tužitelju), priznat je trošak potreban za vođenje postupka na ime proučavanja spisa za što se temeljem Tarife mogao priznati iznos od 50 bodova, trošak od 100 bodova na ime sastava odgovora na tužbu temeljem Tbr. 8. toč. 1. Tarife i trošak zastupanja na ročištu od 19. svibnja 2026. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari za što se temeljem Tbr. 9. toč. 1. Tarife mogao priznati iznos od 100 bodova, što ukupno iznosi 250 bodova a s obzirom na vrijednost boda iznosi 500,00 eura, od čega joj se sukladno Pravilniku moglo priznati 50% navedenog troška, te je odlučeno kao u izreci.

U Županji, 24. rujna 2026.

Sudac
Anica Pastović



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu u roku od 15 dana, od dana primitka iste.

Žalba se predaje putem ovog suda pisana u tri primjerka.

Obavijest:

1. Krunoslav Gloković, odvjetnik u Županji,
2. Tihana Klaić, odvjetnica iz Županje.
3. Računovodstvo ovog suda, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **9-3088d-a3840**

Kontrolni broj: **0670a-ba530-692a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.