



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-5/2026
Osijek, 30. rujna 2026.
MP/GI

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

OSIJEK

Na broj: St-672/2025

PREDMET: EURO-STAN d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 63260167122
- predstečajni postupak

ŽALBA VJEROVNIKA

- zbog bitne povrede postupka

1. Dana 21. rujna 2026. na e-Oglasna ploča sudova objavljeno je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-672/2025 od 15. rujna 2026. kojim se zaključuje predstečajni postupak.

2. Kao pravna osnova odluke suda navodi se izričito odredba čl. 74.a st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ), odnosno sud, po svemu sudeći, bitno relativizira svoju obvezu iz stavka 2., i stavak 1. primjenjuje kao neposrednu i izravnu pravnu posljedicu nastupanja pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja.

3. Što se tiče pravilne primjene odredbe čl. 74.a st. 1., te pravilne interpretacije i primjene odredbe čl. 74.a st. 2. SZ-a i njihovog međusobnog utjecaja, prema recentnoj sudskoj praksi (npr. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025.), prvostupanjski sud je bio **dužan**, prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, **utvrditi** da je dužnik namirio troškove postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne je bio dužan pružiti odgovarajuće osiguranje.

4. Ukoliko ovo pravno stajalište revizijskog suda prihvatimo kao relevantan posredan pravni izvor, onda bi ova činjenica trebala biti utvrđena kao izvjesna (stupanj dokazanosti koji isključuje svaku drugu mogućnost) ili kao vrlo vjerojatna (stupanj dokazanosti koji otklanja razumnu sumnju u druge mogućnosti).

5. U konkretnom slučaju stupanj dokazanosti (utvrđenosti) ove činjenice bi se mogao okvalificirati tek kao mogućnost (toč. 3. "Povjerenik predstečajnog postupka je dostavio sudu podnesak u kojem navodi da je **zatražio od dužnika** dokaze da se namireni troškovi predstečajnog postupka i dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a koji mu je tu činjenicu **i potvrdio.**")

6. Zbog pogrešnog pravnog pristupa sud, po našem mišljenju metodološki pogrešno ocjenjuje postojanje ove bitne činjenice, pri čemu posebno ističemo da je ova ocjena suda pogrešna i suštinski.

7. Naime, prema potvrdi Porezne uprave od 22. rujna 2026., Klasa: 423-09/26-01/1, dužnik EURO-STAN d.o.o. iz Slavonskog Broda ima nesporne, dospjele, a nepodmirene obveze javnih davanja, koje na dan 22. rujna 2026. iznose 27.633,32 EUR.

8. Činjenica da ova tražbina vjerovnika Republike Hrvatske udovoljava kriterijima iz čl. 74.a st. 2. SZ-a dokaz je i postojanja pravnog interesa za podnošenje žalbe.

9. Što se tiče dokazne snage i procesnopravne dopustivosti razmatranja ovog dokaza, ističemo da potvrda poreznog tijela, u dokaznom smislu, predstavlja javnu ispravu za koju se **presumira istinitost sadržaja**, odnosno istinitost onoga što se u njoj potvrđuje (čl. 230. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP)).

10. S obzirom na načelnu prekluziju prava na iznošenje novih činjenica i predlaganje novih dokaza ističemo da ova odluka suda ima sva bitna obilježja tzv. odluke iznenađenja (odluka koju savjesna i brižljiva stranka nije mogla razumno predvidjeti) jer je vjerovniku, u postojećoj pravnoj situaciji, bila **uskraćena mogućnost** da se izjasni o činjenicama i dokazima na kojima se zasniva odluka suda.

11. Kako vjerovnik bez svoje krivnje nije mogao iznijeti ovu bitnu činjenicu i predložiti dokaz za takvu tvrdnju prije donošenja odluke suda, smatramo da ovaj dokaz predstavlja **dopušten dokaz** koji bi drugostupanjski sud trebao uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o žalbi (odgovarajuća primjena odredbe čl. 299. st. 2. ZPP-a).

12. Prema tome smatramo da pravilna ocjena dokaza upućuje na prilično izvjestan i prihvatljiv zaključak da dužnik **nije namirio** nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka.

13. Zaključno, smatramo da osporena odluka suda ima ozbiljne nedostatke koji onemogućavaju njeno ispitivanje (bitna povreda odredaba postupka: čl. 354. st. 2. toč. 6. i/ili toč. 11. ZPP-a), te predlažemo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić

Prilog:

1. obavijest poreznog tijela od 22.09.2026.
2. knjigovodstvena kartica stanje računa



Broj zapisa: **17c21-6e027**

Kontrolni broj: **087ca-497f8-bbdaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.