



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-69/2026-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Draženku Stanušiću, u pravnoj stvari tužitelja Roberta Rodića iz Zagreba, Žlebec 25, OIB: 05172819673, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Ivici Pezo iz Zagreba, Vrbani 4, protiv tuženika Allianz Hrvatska d.d. iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 70, OIB: 23759810849, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Alanu-Stjepko Soriću iz Zagreba, Božidar Adžije 22/2, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane javne glavne rasprave 21. rujna 2026. godine, u nazočnosti punomoćnika stranaka, te objave presude, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, dalje: ZPP), 29. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava tužitelja u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom koji je pokrenut na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-231/06 od dana 31. listopada 2008."

II. Nalaže se tuženiku Allianz Hrvatska d.d. iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 70, OIB: 23759810849 da tužitelju Robertu Rodiću iz Zagreba, Žlebec 25, OIB: 05172819673 naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 3.680,94 eura sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od donošenja odluke do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 15. travnja 2024. godine podnio tužbu protiv tuženika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog zastare tražbine tuženika.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio osnovanost tužbenog zahtjeva navodeći da nije zastupila zastara potraživanja tužitelja.

3. Nije sporno da je presudom broj Pn-231/2006 Općinskog građanskog suda u Zagrebu naloženo tužitelju da isplati tuženiku iznos od 52.068,00 kuna s kamatama, te troškovima postupka u iznosu od 6.925,00 kuna. Navedena presuda postala je pravomoćna i ovršna 23. prosinca 2010. godine.

Temeljem ove presude tuženik je 19. veljače 2024. godine (kao pravni slijednik Allianz Zagreb d.d.) pokrenuo postupak izravne naplate pred FINA-om. Tužitelj je podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim s obrazloženjem da je navedena presuda postala pravomoćna 2010. godine što znači da je 2024. godine došlo do zastare jer je protekao rok zastare od 10 godina.

Stoga je tužitelj zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 13. ožujka 2024. godine u predmetu broj Ovr-787/2024 upućen na parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u postupku izravne naplate koji se vodi pred FINA-om na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pn-231/2006 od 31. listopada 2008. godine.

Sve je to utvrđeno i uvidom u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-787/2024 čija preslika je priklopljena u ovaj spis.

4. Tuženik smatra da nije došlo do zastare njegove tražbine po navedenoj presudi broj Pn-231/2006 iako je ista postala ovršna i pravomoćna 2010. godine.

Tuženik se poziva na činjenicu da je došlo do prekida tijeka roka zastare za njegovu tražbinu podnošenjem prijedloga za ovrhu na novčanim sredstvima tužitelja dana 4. srpnja 2011. godine. Radi se o predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-5983/2011 koji je presigniran Općinskom sudu u Novom Zagrebu gdje je dobio novi broj Pu Ovr-16267/2015.

5. Uvidom u presliku navedenog spisa Općinskog suda u Novom Zagrebu Pu Ovr-16267/2015 utvrđeno je da je postupak u ovom predmetu obustavljen odlukom od 29. srpnja 2015. godine. To rješenje je priloženo i u ovom spisu (list 95 spisa).

Uvidom u ovo rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru broj Pu Ovr-16267/2015 od 29. srpnja 2015. godine utvrđeno je da se obustavlja ovrha na računima ovršenika, to jest tužitelja, određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-5983/2011 od 21. veljače 2012. godine (greškom se navodi datum 21. veljače 2011. godine).

U obrazloženju ovog rješenja navodi se da je rješenje o ovrsi dostavljeno ovršenikovom dužniku – Financijskoj agenciji, dana 27. veljače 2012. godine (greškom se navodi datum 27. veljače 2011. godine) pa kako je protekao rok od godine dana od

dana dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku, a u tom roku ovrhovoditelj nije namiren, niti je u roku od godine dana od dostave rješenja banci predložio izmjenu sredstava i predmeta ovrhe, pa je stoga valjalo temeljem odredbi članka 180.a stavak 4. Ovršnog zakona obustaviti ovrhu.

6. Sporno je pitanje je li pokretanjem navedene ovrhe koja se vodila pod brojem Pu Ovr-16267/2015 došlo do prekida tijeka roka zastare ili ne.

7. Do prekida zastare ne dolazi u slučaju obustave ovršnog postupka ako je ovršni postupak obustavljen uslijed procesne pasivnosti ovrhovoditelja ili njegove procesne dispozicije (na primjer ako ovrhovoditelj povuče prijedlog za ovrhu, ako ne uplati predujam potreban za provedbu ovrhe i slično).

Uvidom u presliku spisa Općinskog građanskog suda u Novom Zagrebu broj Pu Ovr-16267/2015 (ranije broj Ovrpl-5983/2011) utvrđeno je da u tom predmetu tuženik kao ovrhovoditelj nije predložio izmjenu sredstava i predmeta ovrhe u roku od godine dana od dana dostave rješenja ovršenikovom dužniku. Navedeno rješenje broj Ovrpl-5983/2011 je doneseno 21. veljače 2012. godine i dostavljeno ovršenikovom dužniku FINA-i Zagreb što je vidljivo iz priložene dostavnice u spisu Općinskog suda u Novom Zagrebu Pu Ovr-16267/2015. Ovršenikov dužnik se očitovao na podnesak ovrhovoditelja Allianz Zagreb d.d. te je dostavio potvrdu o nemogućnosti izvršenja osnova za plaćanje – rješenje Ovrpl-5983/2011 zbog nedostatka novčanih sredstava. Stoga je rješenje Ovrpl-5983/2011 evidentirano u očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Ova potvrda FINA-e dostavljena je ovršnom sudu 17. prosinca 2012. godine.

Međutim, i nakon primitka ove obavijesti ovrhovoditelj (ovdje tuženik) nije predložio izmjenu sredstava i predmeta ovrhe, nego je samo nastavio slanjem podnesaka kojim se FINA-i kao ovršenikovom dužniku nalaže provedba navedenog rješenja o ovrsi broj Ovrpl-5983/2011.

S obzirom na gore navedeno, Općinski sud u Novom Zagrebu je donio rješenje broj Pu Ovr-16267/2015 29. srpnja 2015. godine kojim je obustavio ovrhu na računima ovršenika koja je određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-5983/2011 od 21. veljače 2012. godine (u rješenju je greškom naznačeno da je rješenje doneseno 21. veljače 2011. godine). U obrazloženju ovog rješenja se greškom navodi da je rješenje o ovrsi dostavljeno ovršenikovom dužniku Financijskoj agenciji dana 27. veljače 2011. godine, a radi se o datumu 27. veljače 2012. godine, što je sve vidljivo iz priložene dokumentacije u navedenom spisu. Dalje se navodi da je protekao rok od godinu dana od dostave rješenja o ovrsi ovršenikovom dužniku, da u tom roku ovrhovoditelj nije namiren, a niti je u roku od godine dana od dostave rješenja banci ovrhovoditelj predložio izmjenu sredstava i predmeta ovrhe, pa je stoga valjalo temeljem odredbe članka 180. stavak 4. Ovršnog zakona odlučiti kao u izreci i obustaviti ovrhu na računima ovršenika po navedenom rješenju o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovrpl-5983/2011.

Dakle, utvrđeno je da u navedenom ovršnom spisu ovrhovoditelj (ovdje tuženik) nije predložio izmjenu sredstava i predmeta ovrhe pa je stoga došlo do obustave ovrhe isključivo krivnjom ovrhovoditelja (ovdje tuženika), odnosno zbog njegove pasivnosti u navedenom ovršnom postupku, a ne nekom radnjom ili krivnjom ovršenika (ovdje tužitelja).

Naime, tuženik u tijeku ovog postupka nije dokazao da je u vrijeme provedbe ovršnog postupka Pu Ovr-16267/2015 poduzeo radnje provjere imovnog stanja ovršenika radi eventualne promjene sredstava i predmeta ovrhe. Također uvidom u ovršni spis Pu Ovr-16267/2015 utvrđeno je da tuženik kao ovrhovoditelj nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da je pokušao utvrditi imovno stanje ovršenika kako bi eventualno promijenio predmet i sredstvo ovrhe niti da je o takvim izvidima obavijestio ovršni sud.

U situaciji u kojoj je za obustavu postupka odgovoran ovrhovoditelj pokretanje takvog ovršnog postupka koji je okončan obustavom nema za posljedicu prekid zastare.

Stoga je u konkretnom slučaju došlo do zastare tražbine ovrhovoditelja po presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pn-231/2006 od 31. listopada 2008. godine. Navedena presuda je postala pravomoćna 2010. godine, a člankom 233. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom zastarijevaju za 10 godina.

Točno je da je tuženik kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima povodom kojeg je Općinski građanski sud u Zagrebu 21. veljače 2012. godine donio rješenje o ovrsi broj Ovrpl-5983/2011. Međutim, podnošenjem navedenog prijedloga za ovrhu nije došlo do prekida zastare jer je ovršni postupak obustavljen krivnjom ovrhovoditelja, to jest tuženika, a kako je to već ranije obrazloženo.

Nije sporno da je tuženik ponovno pokrenuo ovrhu u predmetu Ovr-787/2024 izravnom naplatom koja se vodi pred Financijskom agencijom, a sve temeljem presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-231/2006 od 31. listopada 2008. godine, koja je ovršna isprava. Ovaj novi ovršni postupak je pokrenut 21. veljače 2024. godine što je vidljivo iz priložene dokumentacije u preslici Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-787/2024. U tom predmetu tuženik je uložio i prigovor zastare tražbine ovrhovoditelja te je zaključkom suda upućen na parnicu, nakon čega je podnio ovu tužbu u ovom predmetu.

Imajući u vidu da je tražbina ovrhovoditelja, to jest tuženika, postala pravomoćna i ovršna 2010. godine, a da je novi ovršni postupak u predmetu Ovr-787/2024 pokrenut 2024. godine vidljivo je da je protekao desetogodišnji rok zastare ovakve tražbine. Naime, pokretanjem ranije ovrhe u predmetu Pu Ovr-16267/2015 2011. godine nije došlo do prekida zastare tražbine tuženika s obzirom da je ovaj postupak obustavljen krivnjom ovrhovoditelja, to jest tuženika, kako je to već ranije obrazloženo i to rješenjem broj Pu Ovr-16267/2015 od 29. srpnja 2015. godine.

Treba napomenuti da je ovršni postupak Pu Ovr-16267/2015 pokrenut kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu te je imao broj Ovrpl-5983/2011, a nakon presignacije spisa Općinskom sudu u Novom Zagrebu spis je dobio novi broj Pu Ovr-16267/2015.

Zbog svega navedenog valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

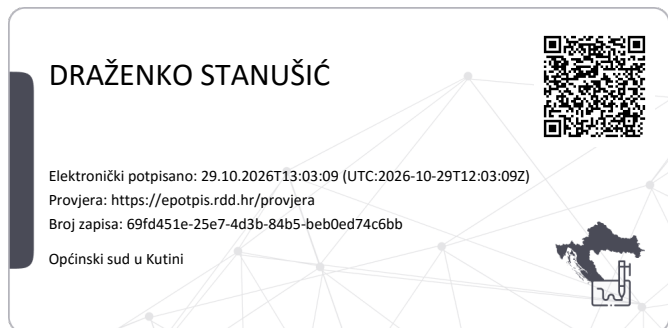
8. Imajući u vidu uspjeh stranaka u parnici, tužitelju pripada pravo na naknadu parničnih troškova sukladno uspjehu u parnici temeljem odredbi članka 154. Zakona o parničnom postupku. Troškovi se odnose na: sastav tužbe, zastupanje na pripremnom ročištu 4. prosinca 2024. i zastupanje na ročištima 16. travnja 2025. godine te 21. rujna 2026. godine, sve po 500,00 eura, sastav žalbe od 6. lipnja 2025. godine 625,00 eura, što sveukupno s PDV-om iznosi 3.281,25 eura.

Tužitelju je imao i troškove sudskih pristojbi na tužbu, presudu i žalbu po 133,23 eura.

Stoga ukupni parnični troškovi tužitelja iznose 3.680,94 eura.

Tužitelju nisu priznati troškovi sastava podnesaka od 3. svibnja 2024. i 9. srpnja 2024. godine po 500,00 eura jer se u istima ponavljaju navodi iz tužbe te su bili nepotrebni. Tužitelju nije priznat trošak sastavljanja prijedloga za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u visini od 500,00 eura jer se radi o trošku koji je nastao u predmetu Ovr-787/2024 Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

U Kutini 29. listopada 2026.



S u d a c

Draženko Stanušić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana po primitku iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Županijskom sudu, pismenim podneskom u 4 primjerka.

O tom obavijest

1. Odvjetnik Ivica Pezo, Zagreb, Vrbani 4
2. Odvjetnik Alan-Stjepko Sorić, Zagreb, Božidar Adžije 22/2

Broj zapisa: **9-3088f-61ddc**

Kontrolni broj: **0daa0-43d9c-b0caf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.