



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P-246/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Tamari Turek, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB: 84397956623, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Grgić i partneri d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 14. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 21. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

" Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747 isplatiti tužitelju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Antuna Mihanovića 3, OIB: 84397956623 iznos od 18.178,24 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom

- na iznos od 8.422,96 € od 31.03.2024. godine do isplate,
- na iznos od 4.641,30 € od 06.04.2025. godine do isplate,
- na iznos od 5.113,98 € od podnošenja tužbe do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB: 84397956623, naknaditi tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 EUR (tisuću osamsto sedamdeset pet eura) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja

kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovome sudu podnio tužbu u kojoj u bitnome navodi da je 28.10.2021. osiguranik Roman Strelec smrtno stradao u prometnoj nesreći koja se dogodila na Županijskoj cesti 2101 između naseljenog mjesta Donje Ladanje i Nova Ves Petrijanečka, da je za navedenu prometnu nesreću pravomoćnom presudom Županijskog suda u Varaždinu broj K-28/2022-6 od 29.05.2023. proglašen krivim Renato Peharda koji je upravljao osobnim automobilom reg. oznake VŽ 562 PH, koje je u vrijeme nesreće bilo obvezno osigurano kod tuženika broj police 08106058968, da je zbog smrti kao posljedice povreda iz prometne nesreće od 28.10.2021. koje su po propisima iz mirovinskog osiguranja okarakterizirane kao ozljeda izvan rada obitelji pokojnog Romana Strelec rješenjem tužitelja broj 126800 od 18.02.2022. i od 03.10.2022. priznato pravo na obiteljsku mirovinu, a čijim izvršenjem tužitelj trpi štetu za koju odgovara tuženik, da se radi o regresnom zahtjevu tužitelja prema tuženiku kao osiguravatelju, da tužitelj nije direktno pretrpio štetu iz predmetne prometne nezgode, već je štetu pretrpio tužiteljev osiguranik, a tužitelj je kao osiguravatelj isplatio obitelji pokojnog osiguranika davanja iz mirovinskog osiguranja, koja u ovom postupku (regresno) potražuje od tuženika kao osiguravatelja, da je odštetnim zahtjevom od 11.3.2024. zatražio od tuženika da mu podmiri štetu koja je nastala isplatom obiteljske mirovine za razdoblje isplate od 29.10.2021. do 31.12.2023. u iznosu od 8.422,96 €, da je odštetnim zahtjevom od 18.3.2025. zatražio od tuženika da mu podmiri daljnju štetu koja je nastala isplatom obiteljske mirovine za razdoblje isplate od 1.1.2024. do 31.12.2024. u iznosu od 4.641,30 €, da je odštetnim zahtjevom od 3.3.2026. zatražio od tuženika da mu podmiri daljnju štetu koja je nastala isplatom obiteljske mirovine za razdoblje isplate od 1.1.2025. do 31.12.2025. u iznosu od 5.113,98 €, da sveukupno za razdoblje od 29.10.2021. do 31.12.2025. šteta iznosi 18.178,24 €, kao i da u ovom predmetu potražuje stvarnu štetu nastalu isplatama obiteljske mirovine za razdoblje od 29.10.2021. do 31.12.2025.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnome navodi da je nesporno da se dana 28.10.2021. na županijskoj cesti 2101 između mjesta Donje Ladanje i Nova Ves Petrijanečka, dogodila prometna nesreća u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake VŽ 562-PH za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti, kao i da je predmetne zgrade gore navedenim vozilom upravljao Renato Peharda, da osporava odgovornost za naknadu štete, da je za nastanak predmetne prometne nesreće kriv osiguranik tužitelja Roman Strelec, da ističe prigovor znatnog doprinosa osiguranika tužitelja nastanku štetnog događaja jer se isti predmetne zgrade nepropisno i neoprezno kretao kolnikom a što je bilo u uzročnoj vezi sa nastankom predmetne prometne nesreće, da isti predmetne zgrade nije bio osvijetljen reflektirajućim prslukom ili kakvim drugim izvorom svjetlosti, da se isti u uvjetima smanjene vidljivosti kretao nepropisno uz desni rub kolnika umjesto uz lijevi rub kolnika, da bi u slučaju pravilnog kretanja osiguranika tužitelja došlo do izbjegavanja nezgode, da iznesenu protupravnost osiguranika tužitelja treba

uzeti u obzir i u ovom predmetu te da je stoga zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti, podredno u omjeru od najmanje 50%, da je o samom osnovu tražbine tužitelja potrebno raspraviti primjenom odredbe čl. 27. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, da iz dokumentacije koju prilaže tužitelj uz tužbu, ne proizlazi nikakva razlika u odnosu na invalidsku mirovinu zbog povrede na radu koju bi primao osiguranik tužitelja, niti da tužitelj dokazuje da je obiteljska mirovina veća od mirovine koju bi plaćao osiguraniku zbog ozljede na radu, da je opseg obveze tuženika koji isplaćuje naknadu štete po polici osiguranja od automobilske odgovornosti utvrđen ZOOP-om, a koji je *lex specialis*, da osporava i visinu štete te napominje da je ista pogrešno utvrđena i obračunata, da osporava i tužiteljeve izračuni mirovine, da iz priložene dokumentacije tužitelja nije niti vidljivo na što se odnose iznosi za koje se tvrdi da su plaćeni (mirovina, troškovi), ističe prigovor zastare, te osporava i zatraženi tijekom zakonskih zateznih kamata.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u knjigovodstvenu dokumentaciju (list 4-29 spisa), zahtjev (list 30 spisa), obračun (list 31 spisa), dopis (list 32-33 spisa), povratnicu (list 34 spisa), zahtjev (list 35 spisa), obračun (list 36 spisa), povratnicu (list 37 spisa), dopis (list 38-39 spisa), zahtjev (list 40 spisa), dopis (list 41-42 spisa), obračun (list 43 spisa), dopis sa presudom ŽS Varaždin K-28/22 od 29.5.2023. (list 44-52 spisa), zapisnik (list 53-56 spisa), sporazum (list 57 spisa), rješenje sa prilogima (list 58-62 spisa), rješenje (list 63-64 spisa), plan isplata (list 85 spisa), te sudsku praksu (list 174 spisa).

4. Temeljem čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, sud je odlučio kao u izreci ove presude.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja s osnova naknade štete prouzročene isplatom obiteljske mirovine obitelji osiguranika tužitelja Romana Streleca, smrtnog stradalog u prometnoj nesreći za koju je proglašen krivim Renato Peharda koji je upravljao vozilom koje je u vrijeme nesreće bilo obvezno osigurano kod tuženika, u razdoblju od 29. listopada 2021. do 31. prosinca 2025. u ukupnom iznosu 18.178,24 EUR.

6. Između stranaka je nesporna prometna nesreća u kojoj je sudjelovalo vozilo čiji je vlasnik imao kod tuženika sklopljen ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti, kao i da je navedenim vozilom upravljao Renato Peharda.

7. Tuženik osporava osnovu i visinu utužene štete, odnosno osporava odgovornost za naknadu štete, ističe prigovor znatnog doprinosa osiguranika tužitelja, te osporava postojanje razlike između isplaćene obiteljske mirovine i invalidske mirovine zbog ozljede na radu koja bi bila isplaćivana osiguraniku tužitelja, ističe prigovor zastare, te osporava tijekom zakonskih zateznih kamata.

8. Sukladno čl. 27. st. 1., st. 2. i st. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23; dalje: ZOOP) društvo za osiguranje obvezno je zavodima koji obavljaju poslove zdravstvenoga,

mirovinskog ili invalidskog osiguranja nadoknaditi stvarnu štetu u okviru odgovornosti svoga osiguranika i u granicama obveza preuzetih ugovorom o osiguranju, pri čemu se stvarnom štetom smatraju troškovi liječenja i drugi nužni troškovi učinjeni sukladno propisima o zdravstvenom osiguranju, kao i razmjerni iznos mirovine oštećene osobe, odnosno članova njezine obitelji, a razmjerni iznos mirovine određuje se prema propisima o mirovinskom osiguranju u visini razlike između invalidske mirovine utvrđene rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu. Valja napomenuti da u konkretnom slučaju valja primijeniti ZOOP koji je na snazi u trenutku isplate mirovine, odnosno u trenutku nastanka štete tužitelju (sudska praksa - rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-66/2022-2 od 1. veljače 2022.).

9. Valja napomenuti da je tužitelj na ročištu održanom dana 14. srpnja 2026. naveo da je obiteljska mirovina uvijek manja od invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu, a s obzirom da se množi s faktorom 0,7, no da je invalidska mirovina u slučaju povrede na radu fiktivna, jer ju u konkretnom slučaju nitko nije izračunavao.

10. Polazeći od gornjih utvrđenja, odnosno od činjenice da je obiteljska mirovina uvijek manja od invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu, a s obzirom da se množi s faktorom 0,7, neovisno o tome što u konkretnom slučaju nije izračunata invalidska mirovina u slučaju povrede na radu, a imajući u vidu da je temeljem čl. 27. st. 1., st. 2. i st. 3. ZOOP obveza tuženika naknaditi razmjerni iznos mirovine oštećenika, a koji iznos predstavlja razliku između invalidske mirovine, ovdje obiteljske mirovine, utvrđene rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu, to sud utvrđuje da ne postoji razlika koju bi temeljem čl. 27. st. 1., st. 2. i st. 3. ZOOP tuženik bio dužan isplatiti tužitelju.

11. Valja napomenuti da sud iz razloga svrsishodnosti i ekonomičnosti nije izveo predložene dokaze saslušanjem svjedoka Renata Peharde, te prometno-tehničkog i financijskog vještačenja, a s obzirom da sam tužitelj navodi da je obiteljska mirovina uvijek manja od invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu, a s obzirom da se množi s faktorom 0,7, dakle iz razloga što bi i u slučaju izračuna invalidske mirovine u slučaju povrede na radu po vještaku financijske struke isplaćena obiteljska mirovina bila manja od invalidske mirovine koja bi bila utvrđena u slučaju povrede na radu, a razlike između istih na koju tužitelj ima pravo sukladno čl. 27. ZOOP ne bi bilo.

12. Slijedom navedenog, a s obzirom da u konkretnom slučaju temeljem čl. 27. st. 1., st. 2. i st. 3. ZOOP ne postoji obveza tuženika isplatiti tužitelju utuženi iznos, sud je tužbeni zahtjev tužitelja odbio kao neosnovan.

13. Odluku o troškovima parničnog postupka sud temelji na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, a sukladno kojoj stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaću naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

14. Sud je potrebnim za vođenje parničnog postupka tuženiku priznao trošak sastava odgovora na tužbu i podneska od 2. srpnja 2026. u iznosu od 500,00 eura za svaki podnesak po tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23; dalje: Tarifa), te trošak zastupanja na ročištu održanom dana 14. srpnja 2026. u iznosu od 500,00 eura po tbr. 9. t. 1. Tarife, a koji iznos valja uvećati za pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 375,00 eura, a što sveukupno predstavlja priznati trošak parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 eura.

15. Odluka o zateznim kamatama na troškove parničnog postupka temelji se na čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.) sukladno kojem će sud ako plaćanje zatezne kamate na troškove postupka nije određeno već u ovršnoj ispravi, na prijedlog ovrhovoditelja, u rješenju o ovrsi odrediti naplatu tih kamata po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do naplate, slijedom čega je valjalo naložiti tužitelju da tuženiku isplati zatezne kamate na troškove ovog parničnog postupka od dana donošenja ove presude do isplate.

16. Slijedom navedenog, a iz iznesenih razloga, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Varaždinu, 21. srpnja 2026.

Sutkinja
Tamara Turek

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana od dana dostave iste izjaviti žalbu. Žalba se podnosi ovome sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1/ Tužitelj Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, A. Mihanovića 3
2/ Tuženik, po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Grgić i partneri d.o.o. iz Zagreba

Broj zapisa: **9-3088b-04d38**

Kontrolni broj: **01bec-e6993-b798e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.