

ODVJETNIČKO DRUŠTVO JURIČKO & PARTNERI d.o.o.  
Split, Ćiril-Methodova 38, tel. 021/ 344-888  
info@juricko-partneri.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) ..... 0503. 20. 21. god. u ..... 3  
bitna, nala sa ..... 4 ..... priloga.  
Pisane prijave primljene otvoreno – s oštećenim omotom  
Predmetna pošta preporučeno dana ..... 0303  
20. 21. god.  
Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba ..... Potpis službenika

St-1212/2023 – 10/

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA KARLOVAC

**STEČAJNI DUŽNIK:** MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju, Radnička cesta 34, HR-10 000 Zagreb,  
OIB: 63230646733, zastupan po: Damir Vrca, stečajni upravitelj

**STEČAJNI VJEROVNIK:** COREX SHIPPING Ltd., Kingstown, St. Vincent and Grenadines, OIB:  
94690706655, zastupano po direktoru Jurici Pevecu, a ovaj po odvjetniku Ivi Juričku, iz Odvjetničkog  
društva Juričko & partneri d.o.o.

### ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

ZA

### VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

protiv točke VII. rješenja St-1212/2023  
od 13. veljače 2025.

U zakonskom roku stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu protiv točke VII. rješenja pod gornjim poslovnim brojem, pobijajući ga u cijelosti, a radi:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Točkom VII. upućen je u parnicu stečajni vjerovnik Jušte Puharić uz navod da je njegovu tražbinu u iznosu od 15.410.777,74 eura osporio vjerovnik QBE Europe SA/NV British Marine.

U obrazloženju pobijanog rješenja Sud je naveo kako je na održanom ročištu društvo QBE Europe SA/NV British Marine osporilo tražbinu Jušte Puharića, što ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju.

Rješenje nije utemeljeno na zakonu.

Dana 11. veljače 2025. godine održano je ispitno ročište u predmetu stečajnog dužnika MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu. Tom prilikom utvrđeno je prisustvo stečajnog upravitelja te vjerovnika i njihovih punomoćnika, te ispravno utvrđeno kako je vjerovnik QBE EUROPE SA/NV (British marine) zastupan po punomoćniku Toniu Benzoni, dok je vjerovnik Corex Shipping Ltd. zastupan po odvjetniku Ivi Juričku iz Odvjetničkog društva Juričko & partneri d.o.o.

No, prilikom sastavljanja zapisnika došlo je do omaške/greške u dijelu u kojem se navodi da je tražbinu stečajnog vjerovnika Jušte Puharića osporio vjerovnik QBE EUROPE SA/NV (British marine), premda taj stečajni vjerovnik nije nikome osporio tražbinu.

Naime, QBE EUROPE SA/NV (British marine) je razlučni vjerovnik čija tražbina predstavlja pomorski privilegij, te isti nema nikakav interes osporavati tražbinu stečajnog vjerovnika.

Tražbinu Jušti Puhariću osporio je vjerovnik Corex Shipping Ltd. zastupan po odvjetniku Ivi Juričku iz Odvjetničkog društva Juričko & partneri d.o.o.

Upravo iz toga razloga vjerovnici QBE EUROPE SA/NV (British marine) i Corex shipping ltd. su dostavili sudu zajednički podnesak 14.02.2024. kojim su tražili ispravak rješenje te da se kao osporavatelj tražbine Jušte Puharića označi društvo Corex shipping ltd.

Pogrešku u zapisniku, odnosno činjenične navode ove žalbe potvrdio je podneskom od 17. veljače 2025.g i stečajni upravitelj, a isto su potvrdili i vjerovnici koji su bili prisutni na ispitnom ročištu - Jadroagent d.d. i Agram banka.

No, premda nije sporno tko je osporio tražbinu stečajnom vjerovniku Jušti Puhariću, te je premda je žalitelj tražio ispravak zapisnika i prigovarao na isti, Sud zapisnik nije ispravio, odnosno nije zakazao novo ročište radi pravilnog utvrđenja spornih, a odlučnih činjenica, već je donio rješenje koje se temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Sud, iako svjestan očite greške, koju su potvrdili i drugi prisutni vjerovnici, odbio je ispraviti zapisnik, čime je donio rješenje temeljem pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, što predstavlja bitnu povredu postupka i kršenje prava na pravično suđenje (l. 6. EKLJP-a).

Sud je dužan osigurati točnost sudskih zapisnika, budući da oni predstavljaju službenu evidenciju o tijeku postupka. Ako zapisnik sadrži činjenično netočan podatak, a sud odbija ispravak, to može imati dalekosežne pravne posljedice.

Člankom 126. Zakona o parničnom postupku (Službeni list SFRJ 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1999, 35/1991, Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003) određeno je da stranke imaju pravo da pročitaju zapisnik ili zahtijevati da im se pročita te staviti svoje prigovore na

sadržaj zapisnika, dok je člankom 126. danas važećeg Zakona određeno da strane imaju pravo izjaviti svoje prigovore na sadržaj zapisnika o radnjama poduzetim izvan ročišta ili izvan zgrade suda koje nisu tonski snimane, najkasnije u roku od tri dana od saznanja za sadržaj na koji žele izjaviti prigovor.

Predmetno izvještajno i ispitno ročište započelo je u 12,00 sati, a završilo prema navodima iz zapisnika u 14,45 sati (iako stvarno nakon 15,00 sati), a sam zapisnik se sastoji od 11 stranica.

S obzirom na trajanje ročišta, te završetak radnog vremena Suda žalitelju nije ni omogućeno da pročita zapisnik, te stavi svoje primjedbe na isti odmah nakon završetka sudske radnje, čime mu je i povrijeđeno pravo na pravično suđenje, odnosno pristup sudu, a zbog očite greške suda je žalitelju onemogućeno ostvarenje njegovih legitimnih pravih interesa.

Nadalje, s obzirom da predmetno ročište nije tonski snimano, tužitelj svakako prema važećem Zakonu ima pravo tražiti ispravak zapisnika u roku od 3 dana, što je i traženo podneskom od dana 14. veljače 2025.g. Sud po zahtjevu žalitelja nije odlučio, iako su u Spis dostavljena i pisana očitovanja stečajnog upravitelja te drugog stečajnog vjerovnika koja potvrđuju da je došlo do opisane pogreške.

Prema praksi ESLJP-a, sudovi moraju osigurati da:

- Postupak bude transparentan i točan – ako su sve strane suglasne oko pogreške, njezin ispravak ne smije biti spriječen proceduralnim razlozima.
- Ne dođe do povrede prava na učinkovitu pravnu zaštitu – ako sud odbije ispraviti zapisnik, stranka može biti nepravredno dovedena u situaciju da snosi posljedice sudske greške.

Pravo na pristup sudu mora biti „praktično i učinkovito“, a ne „teoretsko i iluzorno“ (Bellet protiv Francuske, stavak 36.)

U svojoj sudskoj praksi Europski sud je više puta naglasio da pretjerani formalizam može biti u suprotnosti s pravom na pristup sudu. Međutim, postoji razlika između pretjeranog formalizma i prihvatljive primjene postupovnih formalnosti. Pravo na pristup sudu je narušeno kada postupovna pravila prestanu služiti ciljevima pravne sigurnosti i pravilnog djelovanja pravosudnog sustava te počnu predstavljati prepreku za odlučivanje o osnovanosti zahtjeva (Eşim protiv Turske, stavak 21.)

U predmetu Lesjak protiv Hrvatske (presuda ESLJP-a od 18.02.2010., zahtjev br. 25904/06), ESLJP je utvrdio da pretjerani formalizam može dovesti do povrede prava na pristup sudu ako proceduralna pravila onemogućavaju pravično razmatranje predmeta, te utvrdio da proceduralna pravila ne smiju postati prepreka ispravljanju sudske pogreške.

U predmetu Zubac protiv Hrvatske (presuda ESLJP-a od 05.04.2018., zahtjev br. 40160/12), ESLJP je zaključio da sud ne smije proceduralna pravila primjenjivati na način koji bi onemogućio pravično suđenje ili dovodio do pravne nesigurnosti.

Ako se odluke temelje na pogrešnim činjenicama, ugrožava se povjerenje u sudski sustav

Europski sud za ljudska prava (ESLJP) donio je 21. siječnja 2025. presudu u slučaju "Merćep protiv Hrvatske", koja je objavljena 11. veljače 2025. utvrđena je povreda prava podnositelja na pristup sudu zbog formalističkog odbacivanja njegove tužbe zbog neprijavljene tražbine u predstečajnom postupku.

ESLJP je zaključio da je svrha postupka predstečajne nagodbe bila reguliranje nespornih potraživanja, a ne rješavanje svih potencijalnih obveza između vjerovnika i dužnika. Budući da je tuženik osporio potraživanje podnositelja u parničnom postupku, ESLJP je smatrao da bi isto učinio i u predstečajnom postupku, zbog čega bi konačnu odluku morao donijeti parnični sud. Stoga je ESLJP zaključio da je odbacivanje tužbe isključivo zbog nepravovremene prijave potraživanja predstavljalo pretjerani formalizam koji je povrijedio pravo podnositelja na pristup sudu.

Ustavni sud je svojoj dosadašnjoj praksi iznio stajalište da pretjerani formalizam u odlučivanju postoji onda kad su pravna stajališta proizvod mehaničke primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obvezu konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cijene. (Ustavni sud RH U-III/3156/2017).

U situaciji kad je Sud odbio ispraviti zapisnik s ročišta od 11. veljače 2025.g, iako isti ne održava stvarno činjenično stanje, te je potom donio i rješenje temeljem kojeg bi stečajnog dužnika u budućoj parnici trebao zastupati vjerovnik koji mu nije osporio tražbinu (i koji ni nema interes za zastupanje stečajnog dužnika u takvoj parnici).

Dakle, nije sporno kako je tražbinu vjerovnika Jušte Puharića osporio vjerovnik Corex shipping ltd, te je stoga očito kako je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

Prilikom odlučivanja o žalbi drugostupanjski sud ne bi trebao postupati strogo formalistički, odnosno na način da potvrđuje prvostupanjsko rješenje samo iz razloga što je na zapisniku s ročišta održanog 11. veljače 2025. pogrešno utvrđen vjerovnik koji osporava tražbinu, te se predlaže donijeti odluku sukladno stvarnom činjeničnom stanju, te sukladno čl. 6. EKLJP-a (pravo na pravično suđenje), praksi Europskog suda za ljudska prava, te praksi Ustavnog suda RH.

Slijedom navedeno, razvidno kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, radi čega se predlaže usvojiti ovu žalbu, preinačiti prvostupanjsko rješenje, podredno isto ukinuti, te predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 03. ožujka 2025.

Odvjetničko društvo JURIČKO & PARTNERI d.o.o.  
ČIRIL - METODOVA 38, 21000 SPLIT  
ODVJETNIK  
IVO JURIČKO