



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-1623/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom International Grain trading d.o.o., OIB 90364031256, Zagreb, Petrovaradinska ulica 5B, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1552/23 od 20. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1552/23 od 20. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-1552/23 od 20. ožujka 2024. Trgovački sud u Zagrebu utvrdio je da nije prihvaćen plan restrukturiranja dužnika International Grain trading d.o.o., Zagreb (točka I. izreke). Točkom II. izreke obustavio je predstečajni postupak nad tim dužnikom.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 59. stavka 2. te članka 64. stavka 1. točke 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem tog suda od 5. srpnja 2023. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom; da je nakon ročišta za ispitivanje tražbina održanog 3. studenog 2023. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama; da je na e-Oglasnoj ploči suda 1. ožujka 2024. objavljen popis vjerovnika i prava glasa vjerovnika koja im pripadaju te da su planom restrukturiranja vjerovnici razvrstani u jednu skupinu, a da je 19. ožujka 2024. održano ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja. Prvostupanjski sud je temeljem potpunjenih obrazaca za glasovanje dostavljenih sudu do održavanja

ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, izjava vjerovnika na ročištu za glasovanje te primjenom presumpcije da će se smatrati da su ZA plan restrukturiranja glasovali oni vjerovnici koji do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali u smislu odredbe članka 58. SZ-a, utvrdio da je u odnosu na većinu svih vjerovnika od ukupno 9 vjerovnika s tražbinama u odnosu na koje vjerovnici imaju pravo glasa ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo 6 vjerovnika, a PROTIV 3 vjerovnika. Nadalje je utvrdio da su od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 363.330,92 EUR ZA prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 80.414,35 EUR (oko 22,1%), a PROTIV vjerovnici čije tražbine iznose 282.916,57 EUR (oko 77,15%). S obzirom na to da su planom restrukturiranja vjerovnici razvrstani u jednu skupinu, prvostupanjski sud smatra kako nije ispunjen drugi kriterij iz odredbe članka 59. stavka 2. SZ-a jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za prihvaćanje plana ne prelazi dvostruko zbroj tražbina koji su glasovali protiv prihvaćanja plana restrukturiranja.

4. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer nije moguće utvrditi na kojim činjenicama je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku. Ukazuje da iz obrazloženja rješenja nije moguće utvrditi jesu li svi vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja s ukupnim iznosom tražbina s kojima su vjerovnici ukupno imali pravo glasa ili većina vjerovnika slijedom čega je nejasno koja je to točno većina te s kojim omjerom tražbina u odnosu na ukupan iznos tražbina s pravom glasa. Slijedom toga predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

7. Nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju dužnik posebno ukazuje u žalbi. Prvostupanjsko rješenje sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama koji su u suglasnosti s ispravama u spisu te pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku.

8. Odredbom članka 61. stavka 1. SZ-a propisano je da nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da svoj pristanak na njega, sud će odlučiti o

tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi. Prema odredbi članka 56. SZ-a na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja, na odgovarajući se način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a oni čije su tražbine osporene imaju pravo ako postojanje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (članak 106. SZ-a). Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svog prava na odvojeno namirenje ili ne budu u potpunosti odvojeno namireni (članak 323. SZ-a).

9. O planu se glasa po skupinama (članak 59. SZ-a), s odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. U odnosu na razvrstavanje vjerovnika u jednu skupinu, nema nepravilnosti i dužnik je postupio po zakonu (arg. iz članka 308. SZ-a).

10. Smatra se da su vjerovnici prihvatili plan ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv. To znači da je za prihvaćanje plana restrukturiranja u konkretnom slučaju potrebno kumulativno ispunjenje dva uvjeta: a) većina ukupnog broja svih vjerovnika (neovisno o iznosima tražbina, riječ je o apsolutnoj većini) i b) da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, mora dvostruko prelaziti zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv.

11. Ročište za glasovanje o izmijenjenom planu održano je 19. ožujka 2024. (list 1167. - 1172. spisa). Prvostupanjski je sud sastavio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju (članak 56. - članak 59. SZ-a). Prema popisu vjerovnika s pravom glasa koji je prvostupanjski sud sastavio na zapisnik s ročišta održanog radi raspravljanja o planu restrukturiranja sukladno odredbi članka 57. SZ-a pravo glasa imalo je 9 vjerovnika s ukupnim zbrojem tražbina u iznosu od 363.330,92 EUR. Na ročištu je utvrđeno da je za prihvaćanje plana restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika ovog dužnika, njih 6, čije tražbine iznose 80.414,35 EUR, a protiv prihvaćanja plana restrukturiranja glasovali su 3 vjerovnika čije tražbine iznose 282.916,57 EUR.

12. Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe iz članka 59. stavka 2. SZ-a utvrdio da za prihvaćanje plana restrukturiranja nije ispunjen jedan od dva uvjeta koji moraju biti kumulativno ispunjeni, s obzirom na to zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, nije dvostruko prešao zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana, te stoga nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma. To iz razloga jer zbroj tražbina svih vjerovnika koji su glasovali protiv plana iznosi 282.916,57 EUR, stoga navedena pretpostavka nije ispunjena jer su za plan, na obrascu ili prema predmnijevi iz odredbe članka 58. stavka 1. SZ-a, glasovali vjerovnici čiji zbroj tražbina iznosi 80.414,35 EUR, što nije dvostruko veći zbroj od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana restrukturiranja. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 61.a SZ-a.

13. Slijedom iznijetoga valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30866-7365f**

Kontrolni broj: **0f1a3-5e077-de598**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.