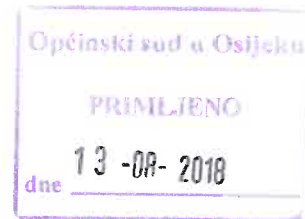


Sp 3/18



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, S. Radića 81



GŽ Ovr-312/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, kao predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Ljudevita Zoričića i Višnje Devčić, kao članova vijeća, u postupku stečaja potrošača Vesne Jakić, OIB 27364197722, iz Osijeka, Umaška 17, odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj 4 Sp-3/2018-13 od 27. travnja 2018. godine, u sjednici održanoj dana 9. srpnja 2018. godine

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba potrošača i ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku broj 4 Sp-3/2018-13 od 27. travnja 2018. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog potrošača Vesne Jakić za otvaranjem postupka stečaja potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio potrošač zbog žalbenih razloga pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud kao drugostupanjski u skladu s žalbenim navodima rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na nastavak postupka.

Žalba je osnovana.

U pravu je potrošač kada prvostupanjsko rješenje pobija zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

Prema razlozima pobijanog rješenja prvostupanjski je sud, u fazi provedbe postupka stečaja potrošača, nakon održanog pripremnog ročišta, odbacio prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača iz razloga što, a nakon što je zaključkom pozvao potrošača da ispravi i dopuni prijedlog na načina da točno naznači postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja prema svakom od vjerovnika, potrošač nije postupila po uputi suda

odnosno nije naznačila postotak umanjenja obveza u odnosu na sve vjerovnike, a u odnosu na pojedine da je označila iznos potraživanja različit od iznosa navedenog u popisu obveza, čime da nije postupila po uputi suda i sudu dostavila uređen prijedlog, pa je isti prvostupanjski sud odbacio pozivajući se na odredbu čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP).

Prema stanju spisa predmeta, a nakon što je proveden izvansudski postupak, potrošač je pokrenula ovaj postupak prijedlogom od 25. travnja 2017. godine, po kojem je prijedlogu prvostupanjski sud postupio na način da je zakazao i održao pripremno ročište, a na kojem nije postupio sukladno odredbi čl. 49. Zakonu o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, dalje: ZSP) odnosno nije naložio dopunu ili izmjenu plana na prijedlog vjerovnika ili potrošača, već je rješenjem od 12. rujna 2017. godine broj 13 Sp-9/2017-16 prijedlog kao neosnovan odbio, koje je rješenje povodom žalbe ukinuto, nakon čega prvostupanjski sud ne postupa po uputi i provodi pripremno ročište, već prijedlog kao nedopušten odbacuje rješenjem od 5. prosinca 2017. godine, koje je rješenje povodom žalbe također ukinuto, nakon čega prvostupanjski sud ne provodi postupak dalje prema odredbama ZSP, već vraća prijedlog na uređenje kao da se radi o redovnom parničnom postupku, a ne postupku stečaja potrošača koji se vodi po odredbama ZSP.

Prema odredbi čl. 1. ZSP tim zakonom se uređuju opća pravila o stečaju potrošača, izvansudski postupak pred savjetovalištima, pretpostavke za otvaranje postupka stečaja potrošača, postupak pred sudom te pretpostavke i učinci oslobođenja potrošača od preostalih obveza, dok se prema odredbi čl. 23. ZSP u postupku stečaja potrošača, ako tim Zakonom nije drukčije propisano, podredno primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), a koji pak čl. 10. upućuje na primjenu odredbi parničnog postupka u primjeni pred trgovačkim sudovima.

Dakle, prvostupanjski sud u postupku stečaja potrošača vezan je ZSP kao materijalnim pravom, dok procesno pravne odredbe proizlaze također iz ZSP, a podredno iz SZ uz supsidijarnu primjenu odredbi parničnog postupka u primjeni pred trgovačkim sudovima.

Stoga, razlog koji navodi prvostupanjski sud, po stavu ovog suda nije razlogom za odbačaj prijedloga predlagateljice-potrošača u fazi postupka nakon što je zakazano i održano pripremno ročište. U situaciji kada je zakazao pripremno ročište i uz poziv za pripremno ročište vjerovnicima objavio i plan ispunjenja obveza, prema odredbama Glave V. ZSP prvostupanjski sud nije više u mogućnosti odbaciti prijedlog (zbog nepotpunosti plana ispunjenja obveza) već postupiti prema odredbi čl. 49. st. 2. ZSP i po prijedlogu vjerovnika ili potrošača dopuniti ili izmijeniti plan ispunjenja obveza, a da je prethodno, pa i po službenoj dužnosti, utvrdio činjenice koje su važne za postupak ovlaštenjem iz čl. 24. st. 3. ZSP. Nadalje, u toj fazi postupka prvostupanjski sud nije ovlašten pozivati potrošača na uređenje prijedloga na način kako je to odlučio zaključkom od 6. travnja 2018. godine, već je ovlašten postupati po odredbama Glave V i prvotno utvrditi da li je plan ispunjenja obveza prihvaćen ili ne, a zatim donijeti odluku o otvaranju postupka stečaja potrošača.

Kako je postupak pokrenut u travnju 2017. godine, svakako je do danas došlo do promjena u obvezama potrošača i potraživanjima vjerovnika u odnosu na plan ispunjenja obveza koji je sačinjen u izvansudskom postupku koji je prethodio ovom, ali ni to nije razlogom za odbačaj prijedloga, već može biti razlogom za izmjenom plana ispunjenja obveza.

Postupak stečaja potrošača, kao i sam ZSP, ima za cilj (čl. 2. ZSP) poštenog potrošača osloboditi obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a sud postupak provodi po posebnim

pravilima propisanim tim zakonom uz supsidijarnu primjenu pravila stečajnog postupka koja pravila primjenjuju trgovački sudovi.

Stoga, a kako je prvostupanjski sud donio osporavano rješenje u fazi postupka protivno odredbama ZSP, odnosno kako je postupio po odredbi čl. 109. ZPP, a ne po odredbama Glave V ZSP, žalbu predlagateljice-potrošača zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava je valjalo prihvatiti i temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 23. ZSP u svezi čl. 10. SZ pobijano rješenje ukinuti.

U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski će sud postupati prema odredbama Glave V ZSP, održat će pripremno ročište prema odredbama čl. 47.-51. ZSP, jer ročište održano 12. rujna 2017. godine (list 53-54 spisa) po svojoj formi to i nije, i nakon toga ovisno o tome da li se vjerovnici izjasne o planu ili ne nastaviti s postupkom na način kako propisuju odredbe ZSP.

U Šibeniku, 9. srpnja 2018. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić v.r.

Za tačnost otpredka
ovlaštani službenik

