

45

Martin Pavić  
Naumovac 9D, 10000 Zagreb  
OIB: 58980098411

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
POSREDOVAČKA PISARNICA

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 26. 12. 2021.  
Predato na poštu-obično, prep., dne 22. 12. 2021.  
Pošta Zagreb u 57 992 738 4  
Broj primjeraka 3 priloga 3 x svezak

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Krmuševa 2/II, 10000 Zagreb

- 33

Zagreb, 22. prosinca 2021.

Prilog: *16*

- Broj spisa: St-1505/2019
- Radi: Stečaj MAPA d.o.o.
- Predlagatelj: FINANCIJSKA AGENCIJA – FINA iz Zagreba, Vrtni put 3, OIB: 85821130368
- Stečajni dužnik: MAPA d.o.o., Poljana Dragutina Kalea 4, Zagreb, OIB: 75356866078
- Zakonski zastupnik stečajnog dužnika: Martin Pavić iz Zagreba, Naumovac 9D, OIB: 58980098411
- Treća osoba: Martin Pavić iz Zagreba, Naumovac 9D, OIB: 58980098411

**Ž A L B A**

Martina Pavića kao zakonskog  
zastupnika stečajnog dužnika i kao treće  
osobe protiv  
rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br.  
St-1505/2019 od 9. prosinca 2021.

I Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-1505/2019 od 9. prosinca 2021. godine Trgovački sud u Zagrebu je riješio:

„I. Odbija se prijedlog zakonskog zastupnika dužnika Martina Pavića, OIB: 58980098411, Zagreb, Naumovac 9D za produljenje roka za dopunu, odnosno ispravak njegove Izjave o pristupanju dugu, podnijete na ročištu 06. listopada 2021.g.

II. Odbacuje se Izjava za pristupanje dugu podnijeta od strane zakonskog zastupnika dužnika, Martina Pavića, OIB: 58980098411, Zagreb, Naumovac 9D na ročištu 06. listopada 2021.g. - kao nepotpuna.“

D o k a z: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-1505/2019 od 9. prosinca 2021. godine

II Protiv navedenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-1505/2019 od 9. prosinca 2021. godine, pobijajući ga u cijelosti s prijedlogom da se isto ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, Martin Pavić kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika MAPA d.o.o. i kao treća osoba, podnosi žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba postupka.

### OBRAZLOŽENJE ŽALBE

III Točkom I. pobijanog rješenja sud je odbio prijedlog zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Martina Pavića za produljenje roka za dopunu, odnosno ispravak njegove Izjave o pristupanju dugu dane na ročištu 6. listopada 2021. godine.

Razlozi koje sud navodi u pobijanom rješenju u cijelosti su neosnovani, neistini i tendenciozni.

Čitanjem pobijanog rješenja stječe se dojam da je sud sudio „po zadatku“, a ne po zakonu. Sud je protivno članku 11. st. 3. Stečajnog zakona propustio po službenoj dužnosti utvrditi relevantne činjenice od kojih ovisi utvrđivanje duga, pa ih je morao utvrđivati sam stečajni dužnik i to u roku koji je za to bio apsolutno neprimjeren ne zato što bi stečajni dužnik u razdoblju od 6. listopada 2021. godine do 9. prosinca 2021. godine bio pasivan, već iz razloga što su državne institucije postupale sporo i neprimjerenom, pa je utvrđivanje stvarnog stanja duga bilo otežano.

Točno je da je sud zaključkom od 8. listopada 2021. godine naložio zakonskom zastupniku da u roku od 8 dana OD DANA PRIMITKA ZAKLJUČKA dopuni izjavu o pristupanju dugu na način da dostavi sudu od javnoga bilježnika ovjеровljenu Izjavu o pristupanju dugu s jasno i određeno navedenim sadržajem i načinom ispunjenja svih dužnikovih obveza, tj. da određeno i jasno navede osobu koja pristupa dugu, zatim DA ODREĐENO I JASNO NAVEDE UKUPNI IZNOS DUGA STEČAJNOG DUŽNIKA, te da određeno i jasno NAVEDE DUŽNIKOVE VJEROVNIKE S POJEDINAČNIM I ZASEBNIM IZNOSIMA TRAŽBINA, kao i da jasno i određeno navede i dokaže valjana pokrića za pristupanje dugu u stečajnom postupku.

Prve neistina koju sud iznosi jest da bi zakonski zastupnik stečajnog dužnika dopis od 27. listopada 2021. podnio izvan roka od 8 dana. Naime, dopis sudu je upućen poštom 27. listopada 2021. godine, što znači da je produljenje roka zatraženo u roku od 8 dana od dana primitka zaključka. Pri tome se posebno napominje da je zaključkom od 8. listopada 2021. godine zakonskom zastupniku dan rok od 8 dana OD DANA PRIMITKA ZAKLJUČKA da udovolji traženju suda, a ne od dana objave zaključka na oglasnoj ploči suda. Budući da je zakonski zastupnik stečajnog dužnika pravno neuka stranka, te budući da mu je sud navedeni zaključak stvarno dostavio poštom, Martin Pavić nije imao nikakvog razloga sumnjati da će sud naknadno rok za dostavu podataka računati od dana objave zaključka, upravo protivno samom sadržaju tog zaključka. Očito je da je sud postupao s namjerom i doveo zakonskog zastupnika kao neuku stranku u zabludu, što jasno upućuje na arbitratno postupanje.

Nadalje, predmetnim zaključkom je naloženo zakonskom zastupniku stečajnog dužnika da u danom roku JASNO NAVEDE UKUPNI IZNOS DUGA STEČAJNOG DUŽNIKA, te da određeno i jasno NAVEDE

DUŽNIKOVE VJEROVNIKE S POJEDINAČNIM I ZASEBNIM IZNOSIMA TRAŽBINA, što je i logično, jer je za davanje izjave o pristupanju duga prethodno bilo točno utvrditi stanje duga.

Međutim, zakonskom zastupniku stečajnog dužnika su „na putu“ utvrđenja točnog stanja duga stajale dvije državne institucije, tj. Porezna uprava i FINA, tako da je rok od 8 dana bio apsolutno neprimjeren za postupanje po zaključku suda. Upravo iz navedenog razloga je Martin Pavić podneskom od 27. listopada 2021. godine zatražio do suda produljenje roka. Kako netko može dati izjavu o pristupanju dugu, ako se prije toga taj dug ne utvrdi na objektivnan način?

Martin Pavić je dopisom od 27. listopada 2021. godine obavijestio sud da je zatražio od nadležne Porezne uprave izračun točnog iznosa dugovanja, te je očekivao da će dobiti odgovor Porezne uprave u roku od 30 dana, jer je to njihova zakonska obveza, a nakon toga, kada bi imao točan uvid u stanje duga, tada bi mogao dati i konkretne prijedloge i dati izjavu o pristupanju dugu. **Martin Pavić nije kriv što Porezna uprava nije u zakonskom roku ispunila svoju obvezu.** Ovako sud kao jedno državno tijelo odbija zahtjev za produljenjem roka za što je izravno krivo drugo državno tijelo koje nije postupalo po zakonu. Budući da je sud uredno obaviješten o podnesenom zahtjevu, nije jasno zašto se sudu žurilo da što je prije moguće odbije zakonskog zastupnika i otvori stečajni postupak i zašto nije produljio zatraženi rok.

Prema tome, suprotno utvrđenju suda, u razdoblju od 6. listopada 2021. godine do 9. prosinca 2021. godine, zakonski zastupnik je aktivno radio na utvrđenju stvarnog duga, kako bi mogao dati izjavu o pristupanju dugu.

Nadležna Porezna uprava je točno stanje duga utvrdila tek dvama rješenjima od 10. prosinca 2021. godine, dakle **JEDAN DAN NAKON DONOŠENJA POBIJANOG RJEŠENJA.** Martin Pavić je navedena rješenja preuzeo 13. prosinca 2021. godine. Da se sud strpio samo nekoliko dana, dobio bi od strane zakonskog zastupnika stečajnog dužnika točno stanje dugovanja prema Poreznoj upravi. Sud se međutim očito vodio drugim kriterijima, te mu je bilo važnije odbiti zakonskog zastupnika, nego utvrditi stvarno stanje duga i na kraju krajeva i omogućiti Poreznoj upravi da naplati svoje potraživanje.

D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine  
Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine

Dakle, navedenim rješenjima je djelomično otpisan dug stečajnom dužniku, te je utvrđeno kako dug stečajnog dužnika prema jednom rješenju iznosi 24.428,61 kn, a prema drugom rješenju 195.589,22 kn.

**PREMA TOME, SVEUKUPNO POTRAŽIVANJE REPUBLIKE HRVATSKE KAO NAJVEĆEG VJEROVNIKA IZNOSI SAMO 220.017,83 KN, DOK JE OTPISANO POTRAŽIVANJE U UKUPNOM IZNOSU OD SVEUKUPNO 778.500,84 kn (139.481,46 kn + 639.019,38 KN).**

Dakle, za vrijeme dok je sud bio potupno pasivan i nije postupao prema čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona, Martin Pavić je rasčistio dospjela potraživanja Porezne uprave prema stečajnom dužniku, te je bio spreman dati izjavu o pristupanju dugu koji bi se Porezna uprava namirila. Sud ne samo da je postupio protuzakonito, već je svojim protuzakonitom posutpanjem izravno oštetio Poreznu upravu, tj. Ministarstvo financija za iznos od

220.017,83 kn, a koji iznos se mogao naplatiti da se sud strpio još samo nekoliko dana. Sudu je očito bilo važnije odbiti zakonskog zastupnika stečajnog dužnika i otvoriti stečaj, nego mu pružiti priliku da podmiri dugove društva.

Zlonamjerno je stoga i tendenciono utvrđenje suda iz pobijanog rješenja kako je „zakonski zastupnik imao dovoljno vremena za postupanje i dostavu sudu Izjave o pristupanju dugu ovjerovljene od strane javnoga bilježnika naloženog mu sadržaja navedenim zaključkom od 08.10.2021.g. pri čemu zakonski zastupnik nije u navedenom vremenu niti obavijestio niti se bilo kako očitovao o tijeku postupka kod Ministarstva financija Porezne uprave“, te da „niti do dana pisanja ovog rješenja nije naveo vjerovnike i pojedinačne i zasebne iznose njihovih tražbina.“

U tom kontekstu se još jednom skreće pažnja sudu da je iz dostavljenih rješenja vidljivo kao je stečajni dužnik bio neosnovano terećen od strane Porezne uprave za iznos od čak 778.500,84 kn, a sud je mogao dobiti navedene podatke da se strpio samo nekoliko dana.

IV Osim što je aktivno radio na utvrđenju stvarnog duga stečajnog dužnika pred Ministarstvom financija, Martin Pavić je detaljno proučio i struktura duga prema očevidniku FINE, a na temelju koje evidencije je FINA i pokrenula stečajni postupak. Martin Pavić ovim putem u prilogu dostavlja i očevidnik FINE iz kojeg je vidljiva struktura potraživanja temeljem koje je FINA pokrenula stečajni postupak. I taj očevidnik je Martin Pavić dobio tek 13. prosinca 2021. godine, te i u ovom slučaju, kao i u slučaju Porezne uprave, ne može biti kriv za sporo postupanje državnih tijela, niti može za to snositi zakonske posljedice. I u tom kontekstu se opet postavlja pitanje zašto se sudu žurilo s otvaranjem stečajnog postupka?

Ono što je vidljivo iz Očevidnika FINE jest to da se u očevidniku još uvijek vodi niz potraživanja koja ne postoje, te je sam stečajni postupak pokrenut na temelju neistinite isprave, a što je vidljivo iz sljedećeg prikaza:

Redni br.	Osnova za plaćanje:	Ovrhovoditelj:	Status:
1	Rješenje o ovrsi: 513-007-01-69/2010-01-1	Porezna uprava	Potraživanje zastarjelo i otpisano
	D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine		
2	Rješenje o ovrsi: Ovrpl-3177/10	Veljko Kustec	Ovrha obustavljena
	D o k a z: Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Ovrpl-3177/10 od 30. travnja 2015. godine		
3	Zadužnica Ov-11270/06	Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o.	Potraživanja plaćeno
	D o k a z: e-mail poruka Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o. od 16. prosinca 2021.		

Redni br.	Osnova za plaćanje:	Ovrhovoditelj:	Status:
4	Rješenje o ovrsi: 513-007-01-69/201-01-4	Porezna uprava	Potraživanje zastarjelo i otpisano
D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/1-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine			
5	Zadužnica Ov-23412/2007	EOS MATRIX d.o.o.	Tražbina prestala ustupom, radi se obvezi temljem jamstva, tražbina zastarjela
D o k a z: Ugovor o kreditu broj: 066-486/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 4. listopada 2007. godine, Ugovor o kreditu broj: 066-279/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 7. srpnja 2008. godine, Ugovor o cesiji od 9. siječnja 2019. godine			
6	Zadužnica Ov-13914/2008	EOS MATRIX d.o.o.	Tražbina prestala ustupom, radi se obvezi temljem jamstva, tražbina zastarjela
D o k a z: Ugovor o kreditu broj: 066-486/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 4. listopada 2007. godine, Ugovor o kreditu broj: 066-279/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 7. srpnja 2008. godine, Ugovor o cesiji od 9. siječnja 2019. godine			
7	Zadužnica Ov-11270/06	Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o.	Potraživanja plaćeno
D o k a z: e-mail poruka Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o. od 16. prosinca 2021.			
8	Zadužnica Ov-11270/06	Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o.	Potraživanja plaćeno
D o k a z: e-mail poruka Mercedes-Benz Leasing Hrvatska d.o.o. od 16. prosinca 2021.			
9	Zadužnica Ov-11616/10	ROTO DINAMIC d.o.o.	Sklopljena nagodba i obustavljen ovršni postupak
D o k a z: Zahtjev za povlačenje zadužnice od 27. ožujka 2015.			

Redni br.	Osnova za plaćanje:	Ovrhovoditelj:	Status:
10	Rješenje o ovrsi Ovr-6371/2012	KAZALIŠTE TREŠNJA	Sklopljena nagodba i obustavljen ovršni postupak
	D o k a z: dopis ovrhovoditelja FINI od 23. ožujka 2015. godine u svezi obustave postupka		
11	Rješenje o ovrsi P-4996/2012	Porezna uprava	Potraživanje zastarjelo i otpisano
	D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine		
12	Zadužnica Ov-23412/07	EOS MATRIX d.o.o.	Tražbina prestala ustupom, radi se obvezi temeljem jamstva, tražbina zastarjela
	D o k a z: Ugovor o kreditu broj: 066-486/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 4. listopada 2007. godine, Ugovor o kreditu broj: 066-279/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 7. srpnja 2008. godine, Ugovor o cesiji od 9. siječnja 2019. godine		
13	Zadužnica Ov-13914/08	EOS MATRIX d.o.o.	Tražbina prestala ustupom, radi se obvezi temeljem jamstva, tražbina zastarjela
	D o k a z: Ugovor o kreditu broj: 066-486/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 4. listopada 2007. godine, Ugovor o kreditu broj: 066-279/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 7. srpnja 2008. godine, Ugovor o cesiji od 9. siječnja 2019. godine		
14	Rješenje o ovrsi Pr-4324/13	Porezna uprava	Potraživanje zastarjelo i otpisano
	D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine		
15	Rješenje o ovrsi Ovr-2849/2013	Porezna uprava	Potraživanje zastarjelo i otpisano
	D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine		
16	Rješenje o ovrsi: UP/I-363-03/2012-80/2545	Grad Zagreb	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja

Redni br.	Osnova za plaćanje:	Ovrhovoditelj:	Status:
			onemogućen je pristup podacima na računu.
17	Rješenje o ovrsi: UP/I-363-03/12-81/2724	Grad Zagreb	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
18	Troškovi postupka predstečajne nagodbe Up-I/110/07/14-01/6098	FINA	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
19	Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka	FINA	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
20	Rješenje o ovrsi: P-4575/10	Ministarstva financija	Potraživanje zastarjelo i otpisano
D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine			
21	Rješenje P-4547/10	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
22	Prekršajni nalog UP/I-740-04/11-02/6227	Ministarstvo financija	Potraživanje zastarjelo i otpisano
D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine			
23	Rješenje o ovrsi R1-1/1-4	Ministarstvo financija	Potraživanje zastarjelo i otpisano
D o k a z: Rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/2021-006/363 od 10. prosinca 2021. godine			
24	Rješenje o privremenom osiguranju naplate UP/I-116-01/15-04/471	Inspektorat rada	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.

<b>Redni br.</b>	<b>Osnova za plaćanje:</b>	<b>Ovrhovoditelj:</b>	<b>Status:</b>
25	Rješenje o privremenom osiguranju naplate UP/I-116-01/15-04/616	Inspektorat rada	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
26	Rješenje o privremenom osiguranju naplate UP/I-116-01/15-04/1151	Inspektorat rada	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
27	Rješenje o ovrsi Ovr-5137/15	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
28	Rješenje o privremenom osiguranju naplate UP/I-116-01/15-04/4252	Inspektorat rada	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
29	Presuda P-4575/10	HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA	Potraživanje podmireno nagodbom
<b>D o k a z: Izvansudska nagodba od 5. siječnja 2017. godine</b>			
30	Rješenje o privremenom osiguranju naplate UP/I-116-01/15-04/361	Inspektorat rada	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
31	Rješenje o ovrsi P-2296/17	Ministarstvo financija	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
32	Rješenje o ovrsi P-2296/17	Ministarstvo financija	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.

Redni br.	Osnova za plaćanje:	Ovrhovoditelj:	Status:
33	Rješenje o ovrsi P-2296/17	Ministarstvo financija	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
34	Rješenje o ovrsi P-4971/18	Ministarstvo financija	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
35	Rješenje o ovrsi P-849/19	Ministarstvo financija	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
36	Rješenje o ovrsi P-828/17	Ministarstvo financija	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.
37	Rješenje o ovrsi P-828/17	Ministarstvo financija	Nema podataka o uplati, radi otvaranja stečaja onemogućen je pristup podacima na računu.

Prema tome, od ukupno 37 stavki koje su navedene u očevidniku za plaćanje, sasvim sigurno je pogrešno evidentirano dugovanje za ukupno 19 stavki, dok je za 18 stavki i to za stavke 16-19, 21, 24-28 i 30-37 zakonskom zastupniku onemogućen pristup podacima u banci, radi otvaranja stečajnog postupka. To je dakle još jedna posljedica otvaranja stečajnog postupka rješenjem od 10. prosinca 2021. godine u ovom predmetu, a to je da je zakonski zastupnik onemogućen u dokazivanju da je određeni dug plaćen, a sve radi toga što mu je radi otvaranja stečajnog postupka onemogućen pristup računu u banci.

Ukupno dugovanje po navedenim stavkama 16-19, 21, 24-28 i 30-37, a za koje je zakonskim zastupnik stečajnog dužnika onemogućen u dokazivanju radi protupravnog postupanja suda iznosi samo 57.750,06 kn.

DAKLE, FINA U SVOM OČEVIDNIKU IMA EVIDENTIRAN DUG OD ČAK 2.214.208,42 KN, koji je većim dijelom plaćen, tj. radi se o nepostojećem dugu, a što je Martin Pavić dokazao dostavljenim ispravama. Jedini sporan iznos je iznos od 57.750,06 kn za kojega se tek treba utvrditi je li postoji ili ne.

**Stečajni dužnik nije kriv što FINA vodi neurednu evidenciju u očevidniku i što vjerovnici društva nisu pravodavno pred FINOM povukli svoje prijedloge.**

IV Martin Pavić je tijekom postupka naveo kako ima potraživanje prema HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI temeljem nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2026/2020 u iznosu od preko 250.000,00 KN. Sud u pobijanom rješenju opet iznosi neistine, da bi zakonski zastupnik stečajnog dužnika samo paušalno naveo o kojem se potraživanju radi. **Dana 9. prosinca 2021. godine**, dakle upravo na dan donošenja pobijanog rješenja, stečajni dužnik je zaprimio i drugostupanjsku odluku Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj Pž-4860/2021 od 28. listopada 2021. godine, a kojom je djelomično potvrđena, a djelomično preinačena prvostupanjska presuda. Dakle MAPA d.o.o. u ovom trenutku ima potraživanje u iznosu od preko 200.000,00 kn, što je više nego dovoljno da podmiri spornu blokadu od 57.750,06 kn i odblokira račun, čak i kada bi to potraživanje bilo osnovano u cijelosti.

D o k a z: Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2026/2020 od 7. svibnja 2021. godine, presuda Visokog trgovačkog suda u Zagrebu broj Pž-4860/2021 od 28. listopada 2021. godine, potvrda o primitku drugostupanjske odluke od 9. prosinca 2021. godine

V Sukladno navedenog, da je sud pričekao s donošenjem pobijanog rješenja samo nekoliko dana, u tom razdoblju bi stečajni dužnik odblokirao račun ili Martin Pavić dao izjavu o pristupanju dugu, jer je:

- Utvrđeno kako potraživanje Ministarstva financija ne iznosi 778.500,84 kn, već samo 220.017,83 kn, pri čemu Ministarstvo financija i nije blokiralo račun stečajnog dužnika, jer mu je u interesu da stečajni dužnik radi i ostvaruje prihode, pa će onda moći podmiriti i svoje obveze

- Utvrđeno kako je blokada računa na FINI od 2.214.208,42 KN neosnovana, te sporna potraživanja prema stečajnom dužniku iznose maksimalno 57.750,06 kn

- Utvrđeno kako stečajni dužnik ima pravomoćno utvrđeno potraživanje koje bi stečajni dužnik sasvim sigurno naplatio od HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE.

VI Prema tome, sud je nezakonitim postupanjem pogodio HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI protiv koje stečajni dužnik vodi niz sudskih postupaka. HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA ima interes da se ti postupci obustave i radi toga je pokrenut ovaj stečajni postupak.

Osim što je HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA izravno zainteresirana da spriječi naplatu duga po presudi Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2026/2020 od 7. svibnja 2021. godine, HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA ima interes da spriječi provedbu rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-2855/2020 od 23. rujna 2021. godine u svezi predaje poslovnih prostora, očekujući da će se HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA lakše „nagoditi“ sa stečajnim upraviteljem, nego s Martinom Pavićem koji je osnivač i zakonski zastupnik stečajnog dužnika.

D o k a z: rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-2855/2020 od 23. rujna 2021. godine.

Očito je kako je sud požurio s odbijanjem zakonskog zastupnika stečajnog dužnika i s otvaranjem stečajnog postupka, a postupak je pokrenut i temelji se na neistinim podacima FINE o blokadi računa stečajnog dužnika, a koji nemaju veze sa stvarnim stanjem. Sud osim što je oštetio stečajnog dužnika, gurajući ga u stečaj

kada za to ne postoje nikakvi zakonski uvjeti, sud je onemogućio i Ministarstvu financija da naplati svoje potraživanje bilo pristupanjem dugu od stranc Martina Pavića bilo iz redovnog poslovanja društva, što postupanje suda čini još više suspektim.


VII Iz svih gore navedenih razloga, sud je neosnovano odbacio Izjavu o pristupanju dugu i donio nezakonito rješenje.

VII Slijedom navedenog, budući da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio materijalno pravo, te počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. st. 2. točka 6. i članka 354. st. 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku, Martin Pavić kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika i kao treća osoba podnosi ovu žalbu i

### **predlažu**

da sud usvoji ovu žalbu, ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Martin Pavić  
kao zakonski zastupnik

  
Martin Pavić  
kao treća osoba

