



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Jerki Kovačić Garac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Danijela Belaka iz Kaštel Kambelovca, OIB: 20329484945, zastupanog po punomoćniku Josipu Giljanoviću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Marine Kaštela d.o.o., Cesta dr. Franje Tuđmana 213, Kaštel Gomilica, OIB: 91193992241, zastupanog po Lani Dodig, odvjetnici u OD KAČIĆ & BRBORA iz Zagreba, radi isplate, zaključene dana 9. lipnja 2026. objavljene dana 2. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

"Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana tužitelju isplati naknadu bruto plaće u ukupnom iznosu od 13.205,38 eura uvećanom za zatezne kamate tekuće na iznos od:

- 556,02 eura od 15. listopada 2019. do isplate
- 695,02 eura od 15. studenog 2019. do isplate
- 695,02 eura od 15. prosinca 2019. do isplate
- 695,02 eura od 15. siječnja 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. veljače 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. ožujka 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. travnja 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. svibnja 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. lipnja 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. srpnja 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. kolovoza 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. rujna 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. listopada 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. studenog 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. prosinca 2020. do isplate
- 695,02 eura od 15. siječnja 2021. do isplate
- 695,02 eura od 15. veljače 2021. do isplate
- 695,02 eura od 15. ožujka 2021. do isplate
- 695,02 eura od 15. travnja 2021. do isplate

II. Dužan je tužitelj Danijel Belak iz Kaštel Kambelovca, OIB: 20329484945 naknaditi parnični trošak tuženiku Marina Kaštela d.o.o, OIB: 91193992241 u iznosu od 1.000,00 EUR.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je kod ovog suda zaprimljena 3. svibnja 2024. u bitnome se navodi kako je tužitelj bio u radnom odnosu kod tuženika, te da su dana 6. rujna 2019. i 7. rujna 2019. donesene odluke o privremenom udaljenju s radnog mjesta, protiv kojih je tužitelj vodio parnični postupak pod poslovnim brojem Pr-758/19 u kojem postupku je bio prihvaćen tužbeni zahtjev usmjeren protiv odluka o udaljavanju s radnog mjesta. Međutim, kako je odlukom Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ R-2355/21 preinačena prvostupanjska odluka i zahtjev tužitelja odbijen.

Potom kako je tužitelj podnio reviziju Vrhovnom sudu RH. Nadalje, tužitelj navodi da je nakon odluka o udaljenju s posla, dana 12. rujna 2019. donesena Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu. Protiv navedene odluke da je tužitelj vodio spor, da je u prvom stupnju uspio, da bi odlukom Županijskog suda u Splitu GŽR -872/22 bilo utvrđeno kako je broj da je sporna odluka o izvanrednom otkazu bila dopuštena. Tužitelj ističe kako je odlukama od 6. rujna 2019. i 7. rujna 2019. bio privremeno udaljen s radnog mjesta do okončanja sudskog spora o dopuštenosti odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, pa da mu je tuženik bio dužan isplaćivati naknadu plaće u visini polovice prosječne plaće isplaćene u prethodna tri mjeseca. Obzirom na visinu mjesečne plaće u iznosu od 1.390,05 eura da je tuženik bio dužan tužitelju isplaćivati iznose od po 695,02 eura. Slijedom navedenog tužitelj je predložio sudu donijeti presudu kojom će se tuženiku naložiti isplatu naknade bruto plaće za razdoblje od 6. rujna 2019. do travnja 2021. u ukupnom iznosu od 13.205,38 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa, kako je pobliže navedeno u izreci presude. Predložio je tuženika obvezati i na snalažanje parničnih troškova.

2. U odgovoru na tužbu od 22. svibnja 2024. tuženik je osporio osnov i visinu tužbenog zahtjeva ističući kako nije bilo sporno da je odlukama tuženika od 6. rujna 2019. i 7. rujna 2019. tužitelj bio privremeno udaljen s radnog mjesta, zbog osobito teške povrede iz radnog odnosa. Kako nije sporno da je tužitelj pokrenuo postupak radi utvrđenja nedopuštenima navedene odluke, koji se vodio pod poslovnim brojem Pr-758/19 u kojem postupku je tužitelj uspio. Međutim, da je odlukom Županijskog suda broj GŽ R-2355/21 tužbeni zahtjev tužitelj odbijen kao neosnovan. S tim u svezi kako je tužitelj podnio reviziju Vrhovnom sudu RH, koji da je odlukom broj. Rev-599/23 od 20. ožujka 2024. odbio zahtjev tužitelja kao neosnovan. Tuženik ističe kako je u svezi s odlukama od dana 6. i dana 7. rujna 2019. kao i dana 12. rujna 2019., tuženik donio Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu. S tim u svezi da je tužitelj vodio sudski postupak radi utvrđenja nedopuštenima odluke o izvanrednom otkazu od 12. rujna 2019., da je u prvostupanjskom postupku pod poslovnim brojem Pr-6283/21 tužitelj uspio, ali da je prvostupanjska odluka bila preinačena odlukom Županijskog suda u Splitu broj GŽ-872/22, tako da je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen tj. da je bilo utvrđeno da je odluka o izvanrednom otkazu od dana 12. rujna 2019. dopuštena. S tim u svezi da je tuženik dana 12. rujna 2019. objavio tužitelja kod nadležnih službi, te da mu je obračunao i isplatio plaću baš do dana 12. rujna 2019. Tuženik je istakao kako je u cijelosti ispravno i zakonito postupio kada je tužitelja privremeno udaljio s radnog

mjesta, potom mu izvanredno otkazao ugovor o radu zbog osobito teške povrede iz radnog odnosa, što da je potvrđeno pravomoćnim presudama.

Na koncu, kao radnik koji je počinio osobito tešku povredu iz radnog odnosa zbog čega je bio privremeno udaljen s radnog mjesta, te zbog čega mu je bio i izvanredno otkazan ugovor o radu, nema pravo na naknadu plaće do okončanja sudskog spora o dopuštenosti izvanrednog otkaza ugovora o radu. Suprotno navodima tužitelja da bi mu u svakom slučaju pripadalo pravo na naknadu plaće do okončanja sudskog spora, tuženik ističe da bi na taj način radnik koji je počinio osobito tešku povredu iz radnog odnosa bio nagrađen. S tim u svezi tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan da treba odbiti i tužitelja obvezati na snalažanje parničnog troška. Glede visine tužbenog zahtjeva tuženik je naveo da nema prigovora na matematički izračun. Međutim, kako osporava tužitelju pravo na bilo kakvu isplatu naknade plaće, stoga da tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan treba odbiti.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom odluka pod posl. br. Pr-758/19 od 23. lipnja 2021., kao i Gž R-2355/21 od 11. listopada 2022., Pr-6283/21 od 26. travnja 2022. kao i Gž R-872/22 od 22. kolovoza 2022.; Rev R-4679/22 od 1. veljače 2023., obrasci IP-1 za 5., 6., 7. i 8. mjesec 2019., vještačenjem po vještaku dipl. oec. Marijanu Joviću, pregledani su i drugi pisani dokazi koji prileže spisu.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5. Punomoćnici stranaka popisali su parnični trošak.

6. U ovom postupku nije bilo sporno:

- da je tužitelj radio kod tuženika na radnom mjestu voditelja caffè bara do dana 12. rujna 2019.,
- da je dana 6. rujna i dana 7. rujna 2019. tuženik donio usmenu odluku, potom i pisanu odluku o udaljavanju tužitelja s radnog mjesta, koje je tužitelj osporavao, tužiteljev je tužbeni zahtjev pravomoćno odbijen,
- da je dana 12. rujna 2019. tuženik donio Odluku o izvanrednom otkazu Ugovora o radu, koju je tužitelj osporavao u sudskom postupku u kojem je njegov tužbeni zahtjev pravomoćno odbijen,
- da je tuženik tužitelju isplatio plaću zaključno s danom donošenja odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od dana 12. rujna 2019. kada je tužitelj bio objavljen,
- da kod tuženika nije bilo osnovano Radničko vijeće,
- visina postavljenog tužbenog zahtjeva nije bila sporna.

7. Kao sporno trebalo je utvrditi je li osnovan zahtjev tužitelja za isplatom utuženog iznosa od 13.205,38 eur s pripadajućim kamatama, s osnova neisplaćenih plaća za razdoblje od donošenja Odluke o izvanrednom otkazu Ugovora o radu od 12. rujna 2019. do okončanja sudskog spora kojim je tužitelj pobijao Odluku o izvanrednom otkazu Ugovora o radu.

8. Odredbom članka 150. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23 i 64/23) propisano je da u slučaju iz stavka 9. citiranog članka poslodavac izvanredno otkazuje ugovor o radu, može radnika privremeno udaljiti s posla do okončanja sudskog spora o dopuštenosti otkaza, uz obvezu isplate mjesečne naknade plaće u visini polovice prosječne plaće isplaćene tom radniku u prethodna tri mjeseca.

9. Angažirani vještak dipl.oec. Marijan Jović u vještvu od 26. studenog 2025. zaključio je kako je vještvo sačinio temeljem dokumentacije koju je dostavio tuženik, iz koje je utvrdio kako su tužitelju tijekom 2019. isplaćene naknade plaće za lipanj u iznosu od 10.797,73 kn, za srpanj u iznosu od 9.786,63 kn, za kolovoz u iznosu od 10.835,58 kn, pa da prosječan iznos isplaćene plaće u tri mjeseca prije udaljavanja tužitelja posla iznosi 10.473,31 kn, s tim u svezi polovica da iznosi 5.236,66 kn. Vještak je utvrdio kako je tužitelju za rujna 2019. bilo isplaćeno za 39 radnih sati, odnosno iznos od 4.021,01 kn.

Na koncu, kako iz dokaza proizlazi da je tužitelj objavljen s danom 12. rujna 2019. te kako mu tuženik u daljnjem razdoblju nije isplaćivao plaću. Slijedom navedenog, polovica prosječne mjesečne bruto plaće, za razbolje od 19 mjeseci, tj. od 13. rujna 2019. do 31. ožujka 2021. da iznosi 13.044,04 eur kako je poblje navedeno u tablici koja prileži izrađenom vještvu.

10. Temeljem provedenih dokaza, a polazeći od nespornih činjenica ovaj sud smatra kako je potraživanje tužitelja u cijelosti neosnovano.

Naime, Odlukom o izvanrednom otkazu ugovora o radu, tužitelju je otkazan ugovor za radno mjesto voditelja cafe bara, zbog osobite teške povrede radne obveze. S istim danom, tužitelj je bio objavljen, te u daljnjem razdoblju nije radio kod tuženika pa mu tuženik nije bio u obvezi isplatiti plaće do okončanja sudskog spora, kojim je tužitelj pobijao Odluku o izvanrednom otkazu Ugovora o radu od 12. rujna 2019. Suprotno navodima tužitelja, kako bi mu pripadalo pravo na isplatu, za vrijeme privremenog udaljenja s radnog mjesta, do okončanja sudskog spora, ovaj sud smatra kako bi tužitelj kao radnik koji je počinio osobito tešku povredu iz radnog odnosa, potom bio i udaljen s radnog mjesta, u konačnici, kojemu je bio i izvanredno otkazan ugovor o radu, isplatom plaća do okončanja sudskog spora bio nagrađen što ni u kojem slučaju ne bi bilo prihvatljivo. U postupku nije bilo sporno, kako to proizlazi iz jasnih utvrđenja angažiranog vještaka dipl. oec. Jovića, tuženik je tužitelju isplatio plaće do trenutka izvanrednog otkazivanja ugovora o radu, tj. do trenutka objavlivanja i to za 39 odrađenih sati pa je tuženik u cijelosti ispunio obvezu prema tužitelju kao radniku. Slijedom navedenog, tužiteljev zahtjev tužitelja kao neosnovan trebalo je odbiti pa je zato odlučeno kao pod toč. I. izreke presude.

11. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. te u svezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/95, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 pročišćeni tekst-dalje ZPP 25/13, 96/14, 70/19) i Tarife i troškova za rad odvjetnika (NN br. 62/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), tuženiku je priznat trošak za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eur, za pristup na ročišta održana 9. listopada 2025. i 9. lipnja 2026. po 200,00 eur, za sastav podneska od 2. siječnja 2026. 200,00 eur. Ovom iznosu trebalo je pridodati iznos od 200,00 eur na ime pripadajućeg PDV-a, tako se pun. Tuženika obistinjuje parnični trošak u ukupnom iznosu od 1.000,00 eur.

Zato je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

U Splitu 2. listopada 2026.

S u d a c

Jerka Kovačić Garac

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku.

DNA: - pun. tužiteljice
- tuženiku
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-0e46d**

Kontrolni broj: **0939e-bfb03-ce12f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.