



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: Pn-33/2022-51

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu- Stalna služba u Trogiru po sucu Mirni Veža, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivan Soldo OIB: 70844667469, iz Ljubitovice, Topčići br. 4, zastupan po punomoćniku Zdenku Duvnjaku odvjetniku u Trogiru, protiv tuženika pod 1. Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 71, OIB: 38922958547, pod 2. Allianz osiguranje d.d. Zagreb, Heinzelova 70, Zagreb, OIB: 23759810849, oboje zastupani po punomoćniku Mariju Depolo odv. u Splitu, radi naknade štete-osiguranje, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 20. srpnja 2026. u nazočnosti zamjenice pun. tužitelja odvjetnice Jadranke Duvnjak, te pun. tuženika pod 1 i 2. Marija Depolo odv. u Splitu, koja odluka je objavljena dana 31. kolovoza 2026., u izočnosti stranaka,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku pod 1) i tuženiku pod 2) da u roku od 15 dana solidarno naknade tužitelju s osnove imovinske štete iznos od 4.541,28 eur-a zajedno sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 20. rujna 2016. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a u slučaju promjene stope određuje se povećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenog na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, dok je za više zatraženo, za iznos glavnice preko iznosa od 4.541,28 eur-a do iznosa od 6.494,82 eur-a, dakle za iznos od 1.953,54 eur-a, zahtjev je odbijen kao neosnovan, kao što je to neosnovanom odbijena i više zatražena zatezna kamata od 6. rujna 2015. do 19. rujna 2016.

II Nalaže se tuženiku pod 1) i tuženiku pod 2) da u roku od 15 dana solidarno naknade tužitelju troškove postupka u visini od 2.053,08 eur-a zajedno sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od presuđenja do isplate, dok mu je za više zatraženi trošak, za iznos preko 2.053,08 eur-a i to za iznos od 2.992,39 eur-a, zahtjev odbijen kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 3. rujna 2018.g. podnio tužbu protiv tuženika tražeći isplatu na ime obeštećenja kao posljedice prometne nezgode koja se dogodila 5. rujna 2015.g. u mjestu Prgommet na kolniku ŽC 6112, a u kojoj je sudjelovao tužitelj upravljajući osobnim automobilom marke VW passat reg. oznake i broja ŠI 460 FI osiguranom kod osiguravajućeg društva Euroherc osiguranje d.d., te Goran Filipović, koji je upravljalo svojim osobnim automobilom marke VW Touareg reg. Oznake i broja DA GF 3000 osiguranim kod Allianz V.AG. Berlin,ovo sve pozivom na članak. Nadalje, navodi činjenično tužbom da tuženik pod 2 odgovara kao korespodent za nastalu štetu. Opisujući način nastanka prometne nesreće tužitelj ističe kako je Goran Filipović dolaskom na mjesto događaja, a po ulasku u zavoj udesno, brzinu kretanja vozila nije prilagodio karakteristikama kolnika (zavoj), stanju kolnika koji je bio mokar i atmosferskim prilikama, jer je padala kiša, tako da je vozilom prešao na suprotni kolnički trak gdje je prednjim lijevom kutom vozila udario u prednji lijevi kut vozila kojim je iz suprotnog smjera južnim kolničkim trakom iste ceste upravljao tužitelj pa da je uslijed udara tužitelj izgubio nadzor nad vozilom te je sletio van južnog ruba kolnika na zemljano-kamenu površinu tri metra ispod razine kolnika. Osim toga, navodi da je Goran Filipović na mjestu nezgode platio kaznu za počinjeni prekršaj iz čl. 51. st. 1 i 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, čime da je pristao na inkriminaciju te se odrekao prava na pravni lijek kojeg bi imao da mu je za istu radnju ispisan obvezni prekršajni nalog pozivom na članka 34 Zakona o obveznim osiguranjima. Tužitelj je istaknuo da su uslijed predmetnog štetnog događaja na njegovom automobilu nastala određena brojna oštećenja (dijelovi za zamjenu), da je prema Izvidu štete broj SOF12191/15 Allianz d.d. Zagreb takva šteta procijenjena kao totalna šteta jer da je popravak bio ekonomski neisplativ. Nadalje, navodi da je kataloška vrijednost vozila tužitelja na dan nastanka nezgode iznosila 48.906,00 kn, da se tužitelj tuženima više puta obraćao sa prijedlogom mirnog rješenja spora, međutim, da stranke nisu postigle sporazum. Iz ovih razloga, a kako je odredbom članka 11. Zakona o obveznom osiguranju u prometu, propisano da odštetni zahtjev po osnovi osiguranja iz članka 2. stavak 1. ovog Zakona oštećena osoba može podnijeti neposredno odgovornom osiguratelju, predložio je donošenje odluke pobliže opisane kao u izreci ove presude.

2. U odgovoru na tužbu od 10. listopada 2018.g. tuženici pod 1 i 2 usprotivili su se tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, tuženik ad 2 istaknuo je i prigovor promašene pasivne legitimacije, osporili su osnov i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti, osporili su uzročno posljedičnu vezu ove nezgode s prikazanim utuženim brojnim i intenzivnim oštećenjima na vozilu tužitelja, navodeći da je na drugom vozilu oštećena samo lijeva strana obloge prednjeg branika te da stoga nisu mogla nastati brojna kontaktna oštećenja ovako teškog intenziteta na vozilu tužitelja u sudaru sa inozemnim vozilom kojem je pri tom oštećena samo lijeva strana obloge prednjeg branika. Nadalje, istaknuli su da je tužiteljevo vozilo VW Passat proizvedeno 2005.g. te je prošlo 267860 km, da mu je stoga amortizacije bila u okviru maksimalne te da obračun totalne štete na takvom vozilu ne može biti ni blizu utužene.

3. U ovom postupku je 15. travnja 2020 prvostupanjski sud već je donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev za naknadom štete, a po tužiteljevoj žalbi Županijski sud u Rijeci rješenjem posl.br. GŽ- 2126/20 od 17. siječnja 2022. ukinuo je

prvostupanjsku odluku i vratio spis na ponovno suđenje s uputom da sud u ponovljenom postupku sukladno članku 8. ZPP-a ocijeni sve izvedene dokaze.

4. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregleda i čitanja : službene zabilješke Postaje prometne policije PU SD od 5.rujna 2015., obavijesti Postaje prometne policije Split od 4.srpnja 2018. upućene pun. tužitelja, izvida štete br. SOP12191/15, kataloške procjena vozila od 19.kolovoza 2016.. na str. 11 spisa, dopisa pun. tužitelja upućen tuženiku s potvrdom o primitku pošiljke, dopisa pun. tužitelja Hrvatskom uredu za osiguranje, sve priloženo na str. 13 do 16 spisa, pregledom dopisa od 2.studenog 2015., 21.lipnja2016. na str. 28 i 29 spisa, dokumentacije uz dopis MUP-a, Službe za upravne poslove od 16.travnja 2019. na str. 34 do 52 spisa, dopisa Allianz Zagreb d.d. od 18.travnja 2019. i dokumentacije uz taj dopis i to izvida štete i fotografije vozila, sve na str. 53 do 77 spisa, pisanog nalaza i mišljenja vještaka za strojarstvo i promet, motorna vozila Nevena Kralj od 27.studenog 2019., saslušanjem sudskog vještaka Nevena Kralja te pregledom ostale dokumentacije priložene spisu. Saslušan je svjedok Goran Filipović, dok su od ostalih predloženih, a neizvedenih dokaznih prijedloga same stranke odustale jer su na ročištu održanom 20. srpnja 2026 izjasnile se da traže zaključenje raspravljanja, s tim da je podneskom prethodno i pisano tužitelj odustao od svog saslušanja, a izjašnjenjem na ročištu zaključenja glavne rasprave, stranke su odustale od daljnjih dokaznih prijedloga, smatrajući da je spis predmeta dovoljno raspravljen za odnošenje meritorne odluke bez daljnjeg odugovlačenja, pri čemu, ističe se, i ovaj sud nalazi da bi izvođenje daljnjih dokaznih prijedloga bio bi suprotno članku 10 ZPP-a.

5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

6. Predmet spora je tužiteljev zahtjev radi isplate naknade imovinske štete na ime oštećenja vozila marke VW Passat reg oznake i broja ŠI 460 FI , u iznosu od 48.906,00 kn, sada iznosa od 6.494,82 eur-a (od 1.siječnja 2023. Republika Hrvatska koristi EUR kao službenu valutu , 1 eur- 7,53450 HRK, fiksni tečaj konverzije) koji iznos bi, prema mišljenju tužitelja, predstavljala katalošku vrijednost vozila na dan nezgode od 5. rujna 2015., a kojim je tužitelj upravljao kritične prigode kao sudionik prometne nezgode koja se dogodila navedenog dana u mjestu Prgomet.

7. Između stranaka nesporno je da je došlo do prometne nezgode u kojoj je sudjelovao tužitelj upravljajući osobnim vozilom marke VW passat reg . oznake i broja ŠI 460 FI. te Goran Filipović upravljajući inozemnim osobnim vozilom marke VW Tuareg ,reg. Oznake i broja DA GF 3000 osiguranog kod inozemnog osiguratelja.

8. Između stranaka sporna je pasivna legitimacija tuženika pod 2, kao i osnov i visina postavljenog tužbenog zahtjeva obzirom da tuženici osporavaju uzročno posljedičnu vezu između prometne nezgode i oštećenja na vozilu tužitelja koja su navedena u činjeničnom opisu tužbe te je sporna visina postavljenog zahtjeva.

9. Prvo je za ocijeniti istaknuti prigovor pasivne legitimacije tuženika pod 2. u svezi navedenog ističe se kako je člankom 34. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14) propisano je da oštećena osoba kojoj je u Republici Hrvatskoj nanesena šteta uporabom vozila inozemne registracije za koje postoji valjana međunarodna isprava ili dokaz o postojanju

osiguranja od automobilske odgovornosti iz članka 32. stav 1 ovog Zakona, može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom uredu za osiguranje.

10. Odredbom članka 11. Istog Zakona propisano je da oštećena osoba odštetni zahtjev može podnijeti neposredno odgovornom osiguratelju. Hrvatski ured za osiguranje u praksi povjerava obradu ovakvih šteta imenovanom korespondentu stranog društva odnosno ako strano društvo nema imenovanog korespondenta za Republiku Hrvatsku obradu povjerava jednom od svojih članova, pazeći pritom na koliziju interesa. Tuženik pod 2. Allianz Zagreb d.d. jest društvo za osiguranje u Republici Hrvatskoj koje je korespondent stranog društva za osiguranje kod kojeg je vozilo drugog sudionika nezgode marke VW Tuareg reg. oznake i broja DA GF 3000 osigurano a to je Allianz V .AG. Berlin, na temelju Kretskog sporazuma, međunarodnog sporazuma između nacionalnih Ureda zemalja članica Sustava zelene karte koji regulira odnose između Ureda potpisnika, i kojim se predviđa mogućnost imenovanja korespondenta stranog osiguratelja od automobilske odgovornosti za rješavanje šteta koje u državi u kojoj se dogodila prometna nesreća prouzroče njegovi osiguranici. Slijedom iznesenog, istaknuti prigovor nije nađen osnovanim.

11. Nadalje, u postupku je trebalo ocijeniti na temelju prikupljene dokazne građe (teret dokaza je na strankama, sud nema inkvizitornih ovlasti sam izvoditi dokazne prijedloge bez da su ih stranke predložile, članak 220 i 219 ZPP-a) je li osnovano traženje tužitelja da mu tuženici solidarno isplate naknadu imovinske štete koja je nastala na njegovom osobnom vozilu u predmetnoj prometnoj nezgodi od 5. rujna 2015.g. zbog oštećenja koja su nastala.

12. Opće pretpostavke odgovornosti za štetu su postojanje štetnika koji je odgovoran za štetu i oštećenika koji potražuje štetu, zatim, postojanje štetne radnje štetnika, a to je svaki čin ili propust štetnika koji uzrokuje štetu na strani oštećenika, zatim, postojanje štete na strani oštećenika, uzročne veze između štetne radnje i štete, koja se ne pretpostavlja već istu oštećenik mora dokazati i koja mora biti neprekinuta, zatim, postojanje protupravnosti.

13. Iz materijalne dokumentacije priložene u spis proizlazi slijedeće:

- tužitelj se dopisom 16. srpnja 2017. obratio tuženiku ad1 za isplatom imovinske štete u visini od 48.906,00 kuna uvećano za zzk od 6.rujna 2015. te potraživanje naknade na ime povrede prava osobnosti u visini od 5.000,00 kuna sa zzk od 6.rujna 2015.

- iz dopisa tuženika pod 2. Allianz Zagreb d.d. upućenog tužitelju 2. studenog 2015. proizlazi obavijest istih da nisu u mogućnosti riješiti tužiteljev zahtjev za isplatu štete sukladno odredbi čl. 943. Zakona o obveznim odnosima te da ne raspolažu fotografijama s mjesta nezgode

- iz dopisa upućenog tužitelju 21.lipnja 2016. kojim ga obavještavaju da izvidom štete na vozilu i komparacijom s opisanim oštećenijima na vozilu drugog sudionika prometne nezgode, utvrđenje nesrazmjera u intenzitetu oštećenja ,kao i da su u svrhu rješavanja zahtjeva tužitelja zatražili fotografije oštećenja drugog vozila , kako bi ponovno uzeli u obradu odštetnog zahtjeva tužitelja.

- iz dokumentacije MUP-a Odjela za registar vozila ,proizlaze podatci o vozilu tužitelja marke VW Passat reg. oznake i broja ŠI 460 FI, (podatci o registracijskom postupku ,

podatci o tehničkom pregledu vozila, knjižica vozila te dokumentacije iz koje je razvidno da se radi o inozemnom vozilu određenih specifikacija)

-Izvid štete procjenitelja Allianz osiguranja koji je napravio popis dijelova za zamjenu i dijelova za popravaka, a obzirom na opseg karakter oštećenja istaknuto je da je popravak vozila ekonomski neopravdan te da će se šteta obračunati kao totalna. Od navedenog osiguranja pribavljene spis predmeta na uvid s naprijed navedenom dokumentacijom, poreznim rješenjem od 16.rujna 2013. na ime kupnje vozila i fotografijama koje su kao dio psisa dostavljeni vještaku za potrebe izrade nalaza i mišljenja na okolnost visine štete, uzročnopoljedične veze stetnog događaja, ponašanja tuženikovog osiguranika i štetne posljedice spram tužitelja kao oštećenika;

-iz službene zabilješke MUP SDŽ Postaje prometne policije br: 511-12-36-19-1146/15 od 5. rujna 2015. proizlazi utvrđenje da se 5.studenog 2015 dogodila prometna nesreća s materijalnom štetom sa sudionicima tužiteljem i ovdje saslušanim svjedokom, opisan je događaj pa tako i da je Goran Filipović upravljao osobnim vozilom,po ulasku u zavoj u desno isti brzinu kretanja vozila nije prilagodio karakteristikama zavoja (kolnika) stanju kolnika (mokar) atmosferskim prilikama (kiša) te je vozilom prešao u suprotni kolnički trak gdje je prednjim lijevim kutom vozila VW Tuare udario u prednji lijevi kut osobnog vozila kojim je iz suprotnog smjera južnim kolničkim trakom upravljao tužitelja , koji je zbog udarca izgubio nadzor vozila i sletio van južnog ruba kolnika na zemljanu kamenu površinu 3 m ispod razine kolnika. Za počinjeni prekršaj iz čl 51 ZSCP-a, Goranu Filipoviću je naplaćena novčana kazna .

- Iz dopisa MUP PP Split pun tužitelja proizlazi da je Goran Filipović platio prekršajnu novčanu kaznu, prethodno se odrekao pravnog lijeka na ispisani obvezni prekršajni nalog .

- Iz dopisa pun tužitelja od 19. rujna 2016 te 26.srpnja 2017 proizlazi odštetni zahtjev s preporučenom pošiljkom, vezan za konkretni prometni učin i posljedice prometne nesreće;

- Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka angažiranog u ovom postupku za prometno tehničko vještačenje, vještaku za strojarstvo, promet, motorna vozila brodove i brodske havarije Nevenu Kralju , od 27. studenog 2019. proizlazi visinastvarne štete na tužiteljevom vozilu od 34.195,86 kuna (4.541,28 eur-a). U pogledu dinamike prometne nesreće i uzročnosti istaknuo je vještak da u slučaju da bi se analizirala mogućnost nastanka oštećenja na vozilu u vlasništvu tužitelja VW Passat odnosno tehnička održivost ili neodrživost navedenih oštećenja obzirom na dinamiku nastanka nezgode , da je potrebno imati skicu lica mjesta sa tragovima na kolniku, koji će jasno kazati o kinematici kretanja sudionika neposredno prije naleta i nakon naleta do mjesta konačnog smirivanja te samim tim, da bi bilo moguće analizirati i oštećenja na navedenom osobnom vozilu . Nadalje, vještak je naveo da je potrebno imati oštećenja na drugom sudioniku ove prometne nezgode, osobnom vozilu VW Tuareg, a kako ništa od navedenog nema u predmetnom spisu, vještak je istaknuo da ne može dati analizu tehničke održivosti nastanka oštećenja na vozilu marke VW Passat u ovisnosti o dinamici nastanka nezgode koju također nije u mogućnosti iskazati.

14. Na ročištu od 6. ožujak 2020.g. sudski vještak Neven Kralj usmeno je obrazložio nalaz i mišljenje odgovarao na pitanja stranaka pa tako kazao i da ostaje u cijelosti

kod svog pisanog nalaza i mišljenja, naveo da u spisu ne postoje zabilježeni niti tragovi na kolničkoj površini, niti skica lica mjesta niti bilo što drugo što bi dalo mogućnost vještačenja kinematike i dinamike nastanka predmetne prometne nezgode kao i mogućnost određivanja sudarnog položaja, sudarnog kuta, tako da stoga nije u mogućnosti utvrditi mogućnost oštećenja u navedenoj prometnoj nezgodi. Nadalje, da službena bilješka koja prileži spisu ne predstavlja raspored navedenih tragova niti bilo čega sličnog na kolničkoj površini nakon nezgode te da se po navedenoj službenoj zabilješci prometno tehničko vještačenje ne može napraviti. Osim toga, navodi da prilikom pada vozila u prostor ispod razine kolnika oštećenja na vozilima nastanku zbog niza okolnosti te ovise o brzini izlijetanja, o kutu pada na podlogu, o okolnom terenu na koje je vozilo palo, o postsudarnom gibanju nakon pada pa do mjesta konačnog smirivanja vozila, što u konkretnom slučaju nije dostupno pa da se ne može izjasniti niti odgovoriti na pitanje tužitelja, jesu li oštećenja na vozilu tužitelja mogla nastati padom u prostor ispod razine kolnika, a isto tako da mu ne može pomoći činjenica da je na drugom vozilu nastalo samo oštećenje lijeve strane obloge prednjeg branika.

15. Očitujući se na dopunu nalaza i mišljenja vještaka tužitelj je istaknuo kako iz isprava koje prileže spisu proizlazi da je Goran Filipović pristao na inkriminaciju za počinjeni prekršaj te se odrekao prava na pravni lijek te da nije razumljivo da bi tako postupio da je postojala ikakva odgovornost tužitelja te da iz spisa tuženika proizlazi da na vozilu tužitelja prethodno nisu postojala nikakva oštećenja.

16. Nakon ukidnog rješenja, u nastavku postupka saslušan je svjedok Goran Filipović koji je u svom iskazu kazao da se sjeća prometne nezgode u kojoj je sudjelovao zajedno s tužiteljem prije 10-ak godina u Prgometu; da je on vozio džip marke Tuareg, dakle teže vozilo, da je padala kiša i da je kolnik bio sklizak. On da se je zbog tri, četiri vozila koja su stajala na cesti, morao zaustaviti, u tom zaustavljanju njegov prednji dio automobila prešao je bijelu liniju i stajao je na koso, u tom trenutku Ivan Soldo da je na njega naletio, dakle on da je sa svojim vozilom udario u njegovo vozilo i to u kut, cit: "čošak" prvog lijevog branika, od udarca njegovo vozilo da se nije pomaklo ni milimetar već je stajalo na mjestu, a od tog udarca Ivan Soldo sa svojim vozilom odletio je pravo naprijed u neku provaliju. Što se tiče oštećenja vozilo kojim je svjedok upravljalo imalo je oštećenje na prednjem braniku i to u tom lijevom čošku, on (tužitelj) je naime njega se svojim vratima vozača tom cijelom stranom taknuo. Kao posljedicu te prometne nesreće, svjedok je kazao da je tek promijenio taj branik i lakirao ga i to procjenjuje otprilike u iznosu od 1 000,00 eura. Dakle taj trenutak kad je Ivan Soldo odletio naprijed sa vozilom da je bio jako strašan, no da on nije ima gdje, ni lijevo ni desno, njemu se zavoju nalazio na lijevoj strani vozila, a njemu na desnoj, međutim on da je u tom zavoju prvo poletio i završio u provaliju, no dočekalo se ponovo vozilo na kotače, Svjedok da nije vidio da se vozilo okreće u zraku samo je istrčao iz svog vozila kako bi mu pomogao i tad da je uočio koliko je kolnik sklizak odnosno mastan, ali ne zna od čega je bio mastan, ne vjeruje da je bio od automobila ni od njegovog ni od tužiteljevog. Njegovo vozilo se najviše oštetilo kad je palo dolje u provaliju. Zvao je Policiju dao je izjavu, svjedok da nije imao ni kaznene ni prekršajne postupke u svezi ove nesreće. Na upit može li procijeniti brzinu vozila kojom se kretalo vozilo kojim je upravljao tužitelja prije nego li ga je cit: „takao“ (dodirnuo) kako je kazao sam svjedok odgovorio je da jedino što je vidio bilo to, da su bila vozila ispred njega, da ga je vozilo od Solde dotaklo kako je opisao i da je proletio ispred njega s vozilom, ali ne zna uistinu kojom brzinom bi se on kretao. Na upit kojim dijelom vozila je tužitelj

udario u vozilo Tuareg kojim je svjedok upravljao, odgovorio je da je to bila prva lijeva strana vozača i ta strana vozila od tužitelja dakle, nije ga direktnim udarcem udario, već da se tužiteljevo vozilo „očešao“ o njegovo i proletjelo naprijed kako je objasnio, što da je tužitelja odbacilo. Na upit koje snage su bila vozila, svjedok je odgovorio kako je njegovo vozilo bilo puno teže Tuareg od 300 "konja", a tužitelj da je vozio Pasat 130 "konja" no to ovisi je li riječ o dizelašu ili benzincu što on da ne znam, a po kilaži je Tuareg puno teži, ima otprilike 2,5 tone. Na upit može li procijeniti na koliko metara se vozilo Ivana Solde otprilike zaustavilo, svjedok je odgovorio kako je ono „letjelo“ sigurno dobrih 80 m, a zaustavilo se padom u provaliju kako je objasnio, dakle od tog mjesta gdje su se tužiteljev Pasat i svjedokov Tuareg "taknuli" pa do provalije da je više od 80 m. Na upit je li policija vršila očevid na licu mjesta svjedok je odgovorio kako je samo vidio policiju kako na licu mjesta obavlja određene radnje, a što točno, on da ne zna, ne zna jesu li fotografirali ili ne, jer nije na to obraćao pažnju. Na upit je li njegov razlog prethodnog stajanja kako je to početno iskazom kazao, da su to učinila i tri četiri vozila ispred njega, mastan kolnik kako je kazao, odgovorio je da kad je izašao iz vozila da pomogne unesrećenom, da je tad uočio da je kolnik mastan i da se čak okliznuo nogama, još da je i kiša pala nakon dugog perioda suše, no ne vjeruje da je kolona vozila ispred njega zbog masnog kolnika stala. Ono što zna da dok je još bio u vozilu prije nego li je Soldo na njega naletio odnosno takao ga, da je kočio i u tom kočenju iako mu je noga bila na kočnici, njegovo vozilo je klizilo naprijed i kako je objasnio stajalo je preko bijele crte kako bi manevriranjem izbjegao vozilo ispred. Prije tog njegovog kočenja njegova brzina kretanja da je bila 50-60 km na sat, a nije bilo riječ o naseljenom mjestu. Dobro poznaje taj kraj jer često tu dolazi u posjet stricu. Vjeruje da nije prešao punu liniju „čoškom“ svog vozila da bi Ivan Soldo prošao pored njega bez da se i dodiruju i ne bi došlo do sraza i prometne nesreće. Nikakav zahtjev za nadoknadu štete branika on da nije tražio od nikoga već je to sam sanirao. Sa Ivanom Soldom nema nikakvih kontakata, samo zna da je on svećenik jer je vidio nakon prometne kad mu je išao pomoći, da nosi odjeću s tim obilježjem.

17. Iskaz ovog svjedoka i to dio koji odgovara utvrđenjima iz materijalne dokumentacije, posebno službene bilješke policije te očitovanja osiguravajućeg društva o stanju vozila, ali i procjeni vještaka visine štete vozila te očitovanjima Allianz osiguranja u sklopu postupka odštetne odgovornosti odnosno očitovanje svjedoka u pogledu kretanja njegovog vozila i tužiteljevog, njihovog sraza tog kritičnog dana, ocjenjuje se vjerodostojnim i dovođenjem jedno drugog u svezu, potvrđuje postojanje uzročno-posljedične uslijed štetnih posljedica i štetne radnje osiguranika tuženika. Ipak, dio iskaza kojim svjedok navodi da se je naglo zaustavio zbog kolone vozila ispred njega zbog čega da je uslijed kočenja ušao u drugu, suprotnu kolnu traku, sud ne nalazi vjerodostojnim jer ne odgovara utvrđenjima iz službene bilješke policijskih službenika neposredno nakon same prometne nezgode, ali i ponašanju tog svjedoka nakon prometne nesreće. Naime, policijski djelatnici koji su izašli na teren, utvrdili su da je upravo njegovo (svjedokovo) ponašanje izazvalo prometnu nesreću zbog kojeg prometnog prekršaja iz članka 51. st 1 i z Zakona o sigurnosti cestovnog prometa, je nađen i prekršajno odgovornim pa je i kažnjen izricanjem novčane kazne. Također ni dio iskaza kojim opisuje masnu naslagu na kolniku, sud ne nalazi vjerodostojnim, jer ta mrlja nigdje nije zabilježena u pisanoj, spisu priloženoj dokumentaciji, svakako ti dijelovi iskaza koji su u suprotnosti s utvrđenjima iz pisane dokumentacije, u suštini, prema ocjeni ovog suda, su tek nastojanja svjedoka da ublaži svoju odgovornost u pogledu uzroka, ali i posljedica prometne nezgode.

18. Dakle, ističe se, iz iskaza ovog svjedoka, u bitnom dijelu koji je, kako je naprijed navedeno sud prihvatio, proizlazi objašnjenje nastanka štete na tužiteljevom vozilu upravo u opsegu utvrđenim od samog tuženika ad2 prilikom prethodnog postupka evaluacije štete, što potvrđuje i nalazom i mišljenjem i sudski vještak označivši visinu oštećenja. Stoga u tom dijelu istinitim se cijeni iskaz ovog svjedoka jer odgovara utvrđenjima iz te pisane dokumentacije, a taj svjedok kao sudionik prometne nesreće jasno je i detaljno opisao da je doticajem njihovih vozila, tužiteljevo, „proletjelo“ i palo ispod razine kolnika. Stoga kod takvog stanja stvari nalazi se utvrđena dinamike nastanka prometne nesreće, opisana službenim postupanjem policijskih službenika ali i dijelom iskaza drugog sudionika prometne nesreće. Svjedok Filipović, naznačio je put prolaska odnosno pada tužiteljevog vozila koje je manje vozilo od njegovog, a koje je nakon sraza njihovih vozila, nakon doticaja istih u suštini proletjelo nekoliko metara i palo u ponor, odnosno razinu ispod kolnika. To što su oštećenja na vozilu svjedoka u odnosu na tužiteljevo minorna, što proizlazi iz dokumentacije u spisu, ali i iskaza svjedoka i navođenje razloga istom, zaključuje se posljedica su što se to vozilo zaustavilo, a udarac nije bio frontalni, a tužiteljevo vozilo je u suštini takva oštećenja pretrpjelo jer je zbog ponašanja tuženikovo osiguranika izgubilo putanju kretanja palo u ponor (ispod razine kolnika).

19. Tu se dodaje kako ovaj sud prihvaća zaključke višeg suda iz prethodne ukidne odluke koja su za istog i obvezujuća u konkretnom predmetu te prihvaća službenu bilješku policijskih službenika spravom u smislu članka 230 ZPP-a, obzirom na sadržaj iste koji obuhvaća utvrđenja neposredno nastala po izlasku službenih osoba u svezi njihovog postupanja na licu mjesta, nakon prometne nesreće, dakle u obavljanju službene dužnosti, prema Pravilniku o načinu postupanja policijskih službenika u obavljanju poslova nadzora i upravljanja prometom na cestama (NN 141/11) s opisanim radnjama vozača, tužitelja i svjedoka, odnosno kretanja njihovih vozila, s utvrđenom dinamikom nastanka prometne nezgode te utvrđenjem da ju je izazvao upravo osiguranik tuženika, ovdje saslušani svjedok, koji na takvo utvrđenje nije izjavio pravni lijek, već ih je prihvatio istinitima, kao što je posljedično prihvatio i svoju odgovornost što dokazuje uzročnost za odgovornost. To potvrđuje i pismeno MUP-a punomoćniku tužitelja iz 2018. Svakako predmetna utvrđenja iz zabilješke prometnih službenika tuženici s uspjehom nisu osporili u smislu članka 230 ZPPa prema kojoj odredbi djeluje predmnijeva istinitosti javne isprave, naime, prema stavku 3. istog članka, dopušteno je dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena, što konkretno nije slučaj.

20. Kako stranke nakon iskaza svjedoka nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga pa ni dokaznog prijedloga za dopunom vještva, ocjenjujući utvrđenja službenih djelatnika policije te materijalne dokumentacije osiguravajućeg društva, dovodeći iste s iskazom svjedoka Filipovića u dijelu koji odgovara utvrđenjima iz materijalne dokumentacije, u okolnostima konkretnog slučaja, ovaj sud smatra da je uzrok prometne nesreće radnja osiguranika tuženika koji je nepropisnim ponašanjem u prometu prouzročio štetu tužitelju prešavši u njegov kolnički trak kojim se kretao tužitelj vozilom, dakle, jednako tako, štetni događaj je mogao biti izbjegnuto da je vozač osobnog vozila Tuareg (saslušani svjedok) prilagodio brzinu kretanja vozila uvjetima na cesti, jer bi ostao u svojoj kolničkoj traci. Dakle, temeljem iskaza učesnika prometne nesreće kojem sud u bitnom priklanja vjeru u dijelu koji odgovara utvrđenjima policijskih službenika, u pogledu prometne situacije koja je bila na cesti neposredno prije prometne nesreće, ali i prilikom sraza vozila te posljedica prometne nezgode, nesporno je da je tužitelj

oštećenja na vozilu zadobio upravo kao posljedicu predmetne prometne nesreće tog učina prouzrokovanog ponašanjem osiguranika tuženika koji nije prilagodio vožnju uvjetima na cesti i atmosferskim prilikama. Konkretno, nađene su sve zakonom propisane pretpostavke odgovornosti za obeštećenje .

21. Uvažavajući i nalaz i mišljenje prometnog vještaka stručnim, objektivnim i argumentiranim u pogledu procijenjene visine oštećenja tužiteljevog vozila, ovaj sud nalazi utvrđenim, dokazanim i visinu od 4.541,28 eur-a za koju su solidarno odgovorni tuženici, dok je za više zatraženo tužbeni zahtjev odbijen.

22. Naime, odredbom čl. 1072. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 – dalje: ZOO) propisano da kad je šteta prouzročena pogonom dvaju ili više vozila, svu štetu snosi vlasnik vozila koji je isključivo kriv za štetni događaj. Stavkom 2. istog članka previđeno je da ako postoji obostrana krivnja, svaki vlasnik odgovara drugomu za njegovu štetu razmjerno stupnju svoje krivnje.

23. Osiguranik tuženika je kriv za nastalu prometnu nesreću jer, pozivom na članak 43. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, dalje ZSPC) vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu. Istovremeno istim člankom u stavku 2. navedeno je da prije započinjanja radnji iz prethodnog stavka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja.

24. Budući da sud tužbeni zahtjev ocjenjuje djelomično osnovanim te da tuženik nije dokazao prigovornu osnov iz odgovora na tužbu, u smislu članka 219. st. 1.ZPP-a, tužbeni zahtjev trebalo je usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude pri čemu je prihvaćena solidarnost tuženika pozivom na članak 43. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., 29/18., 126/21.; dalje: ZOO). Navedenom odredbom propisano je da svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen, ali kad jedan dužnik ispunji dug, obveza prestaje i svi se dužnici oslobađaju, te da od više solidarnih dužnika svaki može dugovati s drugim rokom ispunjenja, pod drugim uvjetima i uopće s različitim odstupanjima. Odredbom članka 52.st.1.ZOO-a propisano je pravo dužnika koji je ispunio svoju obvezu ima pravo zahtijevati od svakog sudužnika da mu naknadi dio duga koji pada na njega.

25. Obveza pravične novčane naknade za imovinsku štetu na temelju članka 1086. ZOO-a dospijeva danom nastanka štete Člankom 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN br 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14- dalje ZOOP), a koji je lex specialis u odnosu na ZOO, propisano je kako je odgovorni osiguratelj dužan u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu toga zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva ili obrazloženu ponudu za naknadu

štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne, ili utemeljen odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva u slučaju ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporne, dok je stavkom 3. istog članka propisano kako je odgovorni osiguratelj dužan isplatiti iznos naknade štete u roku iz stavka 1. ovoga članka, da je u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete, odgovorni osiguratelj oštećenoj osobi dužan isplatiti iznos nespornog iznosa naknade štete kao predujam u roku propisanom stavkom 1. ovoga članka, a stavkom 4. istog članka je propisano kako u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete, u roku iz stavka 1. ovoga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva

26. Uvidom u odštetni zahtjev i potvrdu o preporučenoj pošiljci utvrđeno je da je tužitelj ovaj odštetni zahtjev podnio tuženiku ad 1, 26. srpnja 2017. po kojem je odbijena isplata štete, zatezne kamate po tom bi tekle od prvog dana nakon dospeljeća pa do isplate, dakle, od 27. srpnja 2017. No, kako je tuženiku ad II odštetni zahtjev preporučeno upućen ranije 19. rujna 2016., a sadržajno se odnosi na reparaciju i imovinske štete, sud je naložio I-II. tuženicima da solidarno isplate tužitelju naknadu imovinske štete sa zakonskim zateznim kamata tekucim od 20. rujna 2016. do isplate (dan iza slanja preporučene pošiljke). Dovoljno je dakle, da se zahtjev usmjeri samo na jednog od solidarnih osiguratelja ovdje tuženika. Dakle, konkretno, irelevantno je za odluku o početku tijeka zakonskih zateznih kamata datum upućivanja odštetnog zahtjeva kasnijeg datuma.

26.1. Naposljetku, pozivom na članak 12 ZOOP-a odbijena je kamata zatražena od 6. rujna 2015 (dan nakon nastanka štete) do dana podnošenja odštetnog zahtjeva kao neosnovana.

26.2. Visina stope zateznih kamata određena je prema članku 29. stavak 2. ZOO-a.

27. Tužitelju zastupanom po punomoćniku sukladno čl 155 st.1 i 154 st.1 ZPP-a u svezi s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23, dalje OT) priznat je trošak tužbe od 100b po Tbr 7t.1.OT-a, podneska od., 8.1.2024 od 100b po tbr 8.t.1. OT-a, podneska od 30.8.2024. po 50 b po tbr 8 t 2 OT-a te podnesaka od 28.3.2019. i 23.10. 2023., od po 25 b po Tbr 8. t. 3. OT-a, za sastav žalbe protiv odluke prvog stupnja od 125 b po Tbr 10 OT-a, za pristup ročištima od 29.1.2020., 6.3.2020., 13.6.2022., 6.3.2024., 20.7.2026. od po 100 b po Tbr 9. t. 1. OT-a te za ročišta 16.9.2022., 2.11.2022., 13.2.2023., 2.5.2023., 29.6.2023., 16.10.2023., od po 50 b prema Tbr 9 t 2 OT-a dakle ukupno 1225 bodova po OT-u, pomnoženo s 2.00 eur-a (1b jednako 2,00 eur-a) daje iznos od 2.450, 00 eur-a uvećano za materijalni trošak vještačenja od 371,62 eur-a daje iznos od 2.821,62 eur-a uvećano za trošak zatraženi i plaćenih sudskih pristojbi od 111,35 eura daje iznos od 2.932,97 eur-a.

27.1. Kako je tužitelj uspio s osnovom 100% a s visinom 70 % dakle ukupno 85%, tuženik 15% pa kad se od većeg odbije manji uspjeh, (85% -15%), tužitelju na ime troška panričnog postupka pripada 70 % od ukupno priznatog iznosa, dakle, iznos od 2.053,08 eur-a dok mu je za više zatraženo, do iznosa od 5.045,47 eur-a, dakle za iznos od 2.992,39 eur-a (5.045,47-2.053,08) zahtjev odbijen jer je neosnovano popisan.

28. Na priznati trošak tužitelju su priznate i kamate od dana donošenja presude u skladu sa zatraženim te primjenom članka 151. st. 3. ZPP-a i članka 30. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022).

U Trogiru 31. kolovoza 2026.

Sudac
Mirna Veža

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi e komunikacijom za osobe obvezne na isto, odnosno putem ovog suda pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostavna naredba:

pun. tužitelja
pun. tuženika
u spis

Broj zapisa: **9-3088c-5bc80**

Kontrolni broj: **0689c-6e7d7-c045c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirna Veža, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.