

KATARINA ZEBA
SLAVONSKI BROD
SVETOG ANTUNA 104

3/ ST - 2070 /16-90 292
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu

primljeno neposredno preko pošte (račun - primljeno)
11-9-09-2018 god. u 1

Na broj: 3 St-2070/2016

TRGOVAČKOM SUDU OSIJEK
STALNA SLUŽBA SLAVONSKI BROD

STEČAJNI DUŽNIK: MACRO COMMERC d.o.o. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNICA

Podneskom od 30. 08. 2018. godine sam se očitovala o sadržaju završnog popisa i završnog računa koji je dostavila u stečajni spis stečajna upraviteljica. Ovo je učinjeno iz razloga što je sud svojim zaključkom od 21. 08. 2018. godine pozvao vjerovnike da do održavanja završnog ročišta određenog za dan 21. 09. 2018. godine stave prigovore na završni popis i završni račun najkasnije do zakazanog ročišta.

U navedenom dopisu sam ukazala na postupanja koja su bila u dosadašnjem toku stečajnog postupka za koje nisam dobila obrazloženje, a koja smatram da nisu u skladu sa odredbama Stečajnog zakona.

Kako je vidljivo iz samog završnog popisa i završnog računa prema stanju stečajne mase navedenom u završnom izvješću vidljivo je da je u tijeku stečajnog postupka ostvaren prihod od najma u iznosu od 7.840,49 kuna i prihod od prodane nekretnine u iznosu od 207.796,56 kuna, odnosno ukupni prihod od 215.637,05 kuna.

Utržak od prodane nekretnine jest 207.796,56 kuna i ovaj iznos je sukladno članku 254. Stečajnog zakona osnovica za obračun troškova unovčenja u iznosu od 5%, što iznosi 10.389,83 kuna.

Uvidom u obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo od 14. 06. 2018. godine sastavljenom po stečajnom upravitelju vidljivo je da troškovi utvrđivanja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u visini od 5% iznose 10.389,82 kuna. trošak predujma FINI za obavljanje elektroničke javne dražbe iznose 2.700,00 kuna, trošak procjene nekretnine iznosi 732,50 kuna.

Matematički je vidljivo da su troškovi utvrđivanja vrijednosti nekretnine i troškovi unovčenja koji se mogu naplatiti iz prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo iznose ukupno 13.822,32 kuna prema izvješću stečajnog upravitelja.

Kada bi se prihvatilo da se troškovi utvrđivanja vrijednosti nekretnine i troškovi unovčenje obračunaju u paušalnom iznosu od po 5% svaki došlo bi se do iznosa od 20.779,64 kuna. Stvarni troškovi su daleko manji i iznose ukupno 3.432,50 kuna.

Meni je od uplaćenog predujma rješenjem suda od 20. 06. 2018. godine naloženo da platim iznos od 58.081,29 kuna na ime troškova unovčenja unatoč tome što troškovi unovčenja iznose samo 3.432,50 kuna, a prema obračunu stečajne upraviteljice 13.822,32 kuna.

Ostatak novca je morao biti vraćen meni kao razlučnom vjerovniku.

Sukladno odredbi članka 248. Stečajnog zakona sredstva od prodaje predmeta na kome postoji razlučno pravo se isplaćuju razlučnom vjerovniku nakon što se namire troškovi unovčenja sukladno članku 254. Stečajnog zakona.

Podneskom od 30. 08. 2018. godine sam željela ukazati na to da mi je protivno odredbama Stečajnog zakona neosnovano zadržano od uplaćenog predujma najmanje 37.301,68 kuna, odnosno 47.691,50 kuna sukladno članku 248. i 254. Stečajnog zakona. Do sada nisam pravila problem oko navedenog iznosa no sada se umjesto da se sredstva koja su ostala nakon podmirenja svih mogućih troškova stečajnog postupka, isplate meni kao prvom razlučnom vjerovniku isplaćuju vjerovniku prvog isplatnog reda. Jasno je da se svi troškovi koji su isplaćeni nisu mogli namiriti od jamčevine ili od ostvarene kupoprodajne cijene za nekretninu na kojoj postoji moje razlučno pravo. Očito je logika bila da se naplati sve troškove stečajnog postupka koji su nastali do unovčenja, pa i buduće.

Postavlja se pitanje u tom slučaju koji je onda smisao razlučnog prava i jasne odredbe članka 248. i 254. Stečajnog zakona koji definiraju u kojem dijelu troškove stečajnog postupka mogu snositi razlučni vjerovnici.

Očito je došlo do potpuno pogrešnog tumačenja karaktera sredstava jamčevine. Sukladno Ovršnom zakonu jamčevina se ili vraća sudioniku u javnoj dražbi ukoliko njegova ponuda nije prihvaćena ili uračunava u iznos kupoprodajne cijene ukoliko kupac nije istovremeno i vjerovnik koji je prvi u redosljedu isplate, koji ima pravo izvršiti prijeboj svoje tražbine do iznosa cijene postignute na dražbi. Obzirom da se u konkretnom slučaju primijenjuju odredbe Stečajnog zakona i to odredba članka 254. i 248. ne sporim da se meni moglo umanjiti isplatu novca do najviše 10.389,83 kuna koliko paušalno iznose troškovi unovčenja nekretnine.

Na ovaj način su se podmirili svi troškovi stečajnog postupka koji se definitivno nisu mogli podmiriti iz jamčevine, a kako je učinjeno i želi se namiriti i vjerovnike prvog isplatnog reda u određenom postotku.

U pojašnjenju koje sam zaprimila od stečajne upraviteljice dana 17. 09. 2018. godine stečajna upraviteljica se nije očitovala na navode iz podneska već je kako to čini cijelo vrijeme na neprimjeren način odgovorila na ono što ona želi i to u sadržaju koji je u očitoj suprotnosti sa člancima na koje se u očitovanju poziva. Nema potrebe analizirati sadržaj ovih članaka, jer će to očito morati činiti netko drugi tko će utvrđivati zakonitost postupanja u ovom stečajnom postupku, obzirom da ja ponovnim čitanjem navedenih članaka nisam promijenila svoj stav o tome dali je dosadašnje postupanje bilo u skladu sa Stečajnim zakonom, kao i predložena dioba.

U Slavonskom Brodu, 17. 09. 2018.

Katarina Zeba

