



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3368/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. za turizam i ugostiteljstvo, turistička agencija „u stečaju“, Dubrovnik, Šetalište kralja Zvonimira 17, OIB: 70419011156, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović iz Svete Nedjelje, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, OIB: 32082115313, Gundulićeva poljana 1, Dubrovnik, kojeg zastupa punomoćnik Željko Jurić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-83/2024-126 od 16. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA, Gundulićeva poljana 1, Dubrovnik i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-83/2024-126 od 16. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je prigovor vjerovnika na izvješće stečajnog upravitelja.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj dužnika podnio izvješće sukladno čl. 89. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024; dalje: SZ), a na što je stečajni vjerovnik podnio prigovor. Prvostupanjski sud odbacio je prigovor sukladno čl. 89. u vezi s čl. 275. i čl. 280. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Dubrovačko-neretvanska županija zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno kvalificirao sadržaj njegovog podneska od 14. srpnja 2026. kao prigovor te da zbog toga nije odlučeno o meritumu zahtjeva. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 154., čl. 157., čl. 275. i čl. 280. SZ-a te da je pogrešno utvrđena pravna narav iznosa čije je osiguranje zatraženo.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporio je sve žalbene navode i predložio odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 i 146/2025; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

7. U postupku koji je prethodio pobijanom rješenju niti u pobijanom rješenju nisu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Iz stanja spisa proizlazi sljedeće. Iz zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta od 12. prosinca 2024. proizlazi da su u postupku određene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda te je tražbina žalitelja osporena i svrstana u II. viši isplatni red. Provedene su dvije diobe za namirenje utvrđenih tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda. Budući da je tražbina žalitelja svrstana u II. viši isplatni red, nije ulazila u provedene diobe (čl. 273. st. 2. SZ-a). Stečajni upravitelj dostavljao je izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase sukladno čl. 89. st. 2. SZ-a. U podnesku od 14. srpnja 2026. žalitelj navodi da ne prihvaća izvješće stečajnog upravitelja od 30. lipnja 2026. i prigovara pozivajući se na odredbe čl. 280. i čl. 275. SZ-a, a što je prvostupanjski sud odbacio pobijanim rješenjem.

9. Člankom 89. st. 2. SZ-a propisana je obveza stečajnog upravitelja podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca. Daljnje odredbe Stečajnog zakona ne propisuju mogućnost podnošenja prigovora na izvješća stečajnog upravitelja. Nadalje, odredbom čl. 273. st. 2. SZ-a propisano je da se stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova ne uzimaju u obzir kod djelomičnih dioba. Dakle, djelomična dioba se provodi po isplatnim redovima, odnosno najprije se namiruju tražbine I. višeg isplatnog reda, a tek po cijelom namirenju tih tražbina, moguće je podmiriti tražbine iz II. višeg isplatnog reda. Također, odredbom čl. 275. st. 2. SZ-a propisano je da iznos koji bi vjerovnik dobio da njegova tražbina nije osporena izdvojiti će se sve dok parnica pravomoćno ne završi. Dakle, navedenom odredbom propisano je da će se izdvojiti iznos koji bi vjerovnik dobio u skladu s provedenom diobom i namirenjem (iznos koji bi se ostvario unovčenjem imovine koja ulazi u stečajnu masu sukladno redoslijedu namirenja), a ne ukupni iznos koji je prijavljen. Nadalje, čl. 280. SZ-a propisano je da kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz čl. 275. st. 1. ovoga Zakona.

10. Sukladno navedenim zakonskim odredbama Stečajnog zakona, neosnovani su žalbeni navodi stečajnog vjerovnika kojima ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, sukladno čl. 89. st. 2. SZ-a stečajni upravitelj je dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a na što je žalitelj podnio prigovor, koje podnošenje nije propisano odredbama Stečajnog zakona. Nadalje, sve i kada bi žalitelj mogao podnijeti prigovor provedenim radnjama diobe u postupku, njegovo ovlaštenje za podnošenje prigovora postojalo bi u situaciji kada bi tražbina žalitelja bila svrstana u postupku djelomične diobe. Naime, zapisnikom od 12. prosinca 2024. su utvrđene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda te je tražbina žalitelja osporena i svrstana u II. viši isplatni red. U postupku su se provele djelomične diobe koje su obuhvatile I. viši isplatni red, pa tražbina žalitelja (svrstana u II. viši isplatni red) u te diobe nije ulazila sukladno čl. 273. st. 2. SZ-a. Budući da tražbina žalitelja nije prošla kroz djelomičnu diobu, rok iz čl. 280. SZ-a (prigovor na diobni popis) nije počeo teći. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo i odbacio prigovor kao nedopušten.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom iz čl. 368. st. 2. ZPP-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 2. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:

14-10-2026

09:37:00



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Šimac

G=Srđan

CN=Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3088d-cf62c**

Kontrolni broj: **08a39-d4979-a4dad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.