



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Draganu Ramljaku kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Mislav Kojić, OIB: 59089009569, Križine 1, Podstrana, zastupanog po Siniša Štimac, odvjetniku iz Splita protiv tuženika EUROHERC OSIGURANJE D.D., OIB: 22694857747 Ulica Vukovara 282, Zagreb, Podružnica Split, Varaždinska 51, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 01. rujna. 2026 u nazočnosti tužitelja osobno sa punomoćnikom Siniša Štimac odvjetnik u Splitu te punomoćnika tuženika Dinka Simonellija odvjetnika u Splitu na ročištu za objavu dana 08. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju s naslova neimovinske štete i to povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iznos od 3.143,46 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na navedeni iznos od 08. 05. 2023. g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena pa sve do isplate.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju s naslova imovinske štete iznos od 132,72 eura i to za tuđu njegu i pomoć sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na navedeni iznos od 08.05.2023. g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena pa sve do isplate.

III. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 2.258,42 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od donošenja prvostupanjske presude od 08. listopada 2026. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima

izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena pa sve do isplate.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 30. travnja 2024 tužitelj je naveo: Dana 30. travnja 2022. g. u Podstrani u Ulici kralja Zvonimira kod kućnog broja 30 došlo je do prometne nesreće u kojoj su sudjelovali Ante Brkić koji je upravljao vozilom Man Tg103, ST-6045-R koje vozilo je osigurano kod tuženika policom broj 08118137938 i tužitelja Mislav Kojić koji je upravljao motociklom marke Honda Pc43, reg. oznake ST-6877-U. Do prometne nesreće je došlo na način da se osiguranik tuženika uključivao sa sporedne ceste na glavnu cestu vožnjom unatrag, pri čemu je presjekao pravac kretanja tužitelju koji je upravljao motociklom glavnom cestom i došlo je do pada tužitelja sa motocikla.

Radi toga od strane PU Splitsko dalmatinska, Postaja prometne policije Split, čiji djelatnici su izašli na lice mjesta izdat je Obavezni prekršajni nalog serijskog broja 000231187661 zbog počinjenog prekršaja iz čl. 45. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po čl. 45. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a u svezi čl. 293. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te zbog počinjenog prekršaja iz čl. 154. st. 2. toč. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po čl. 154. st. 11. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i zbog počinjenog prekršaja iz čl. 155. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po čl. 155. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Istog dana, oštećenom su u KBC Split, Neurokirurška poliklinika NKR Hitna ambulanta postavljene dijagnoze: S00.3 Površinska ozljeda nosa, S13.4 Distorsio et distensio columnae vertebralis cervicalis, Contusio nasi i Distensio mm. paravert colli. Postavljen mu je Schantzov ovratnik, a isto tako propisani analgetici, antidepresivi i anksionolitici te terapija, uključujući i fizikalnu terapiju. Pored trzajne ozljede vrata kod oštećenika je došlo i do istisnuća (proturizije) hrskavičnih pločica (i.v. disk) s pritiskom na živčane korjenove na ruke, teže desno. Pritisak na korjenove živaca verificiran je EMNG pretragom koja pokazuje umjerenu neurogenu leziju u mišićima desne šake, također i u mišićima podlaktice i nadlaktice desno kao i ramenog obruča desno. Utvrđena je i umjerena kronično radikularna lezija C7 i C6 desno i manje C5 desno.

U prometnoj nesreći pored imovinske štete, tužitelj je pretrpio i neimovinsku štetu, tj. ozljede i posljedice koje proizlaze iz pozamašne medicinske dokumentacije i to:

Tužitelj se prije podnošenja tužbe u mirnom postupku obratio tuženiku zahtjevom od 08. 05. 2023. g. u kojem je specificirao svoj zahtjev na način da je s osnova neimovinske štete zatražio 5.043,46 eura, s naslova tuđe njega i pomoći 132,72 eura i s naslova troškova liječenja i prijevoza radi liječenja 75,35 eura.

Tuženik je u odgovoru na zahtjev tužitelju dostavio ponudu od 29. 05. 2023. g. pod brojem 2318 1050 0788 u kojoj je s naslova neimovinske štete ponudio 1.900,00 eura i s naslova troškova liječenja 75,35 eura, a koje iznose je i isplatio. Tužitelj u ovom postupku potražuje s naslova neimovinske štete razliku između traženog iznosa i isplaćenog iznosa (5.043,46 eura – 1.900,00 eura = 3.143,46 eura).

S naslova imovinske štete za tuđu njegu i pomoć potražuje 132,72 eura, a koji osnov mu tuženik nije priznao, dok se suglasio s ponuđenim i isplaćenim troškovima liječenja od 75,35 eura.

Sukladno iznijetom tužitelj temeljem čl. 1100 ZOO-a u svezi s čl. 19. i čl. 1095. ZOO-a te čl. 6. st. 1 i čl. 1. Protokola 1 Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda potražuje pravičnu novčanu naknadu s naslova neimovinske i imovinske štete imajući u vidu ozljede i posljedice koje je pretrpio krivnjom osiguranika tuženika u prometnoj nesreći, kako je to u nižem tekstu opisano.

Tužitelj je trpio i trajno trpi fizičke boli u koje spadaju sve nelagodnosti u tijeku liječenja (snimanja, fizikalna terapija, odlasci na kontrole, nošenje Shanzovog ovratnika i sl.). Naruženost se očituje u smanjenom funkcijskom kapacitetu vrata te kretanje koje mu je bolno i reducirano za polovinu opsega pokreta čime mu je kvaliteta življenja trajno narušena.

Zaostale su posljedice: bol u vratu, spontani i kod naprezanja. Ograničene su kretnje vrata uz bol kod naprezanja, izvođenja poslova koji zahtijevaju micanje vrata (kućni poslovi, poslovi s objektom rada nad glavom). Bole ga ramena pogotovo kod podizanja tereta, obavljanja kućnih poslova. Zaostali su trnjenje i slabiji stisak ruku.

Tužitelj je zbog opisanih ozljeda i posljedica pretrpio strah zbog jake životne ugroze kako primarni tako i sekundarni. Isti je disfunkcionalan, psihičke smetnje mu ometaju normalno funkcioniranje, napet je, jako tjeskoban, ima intruzivna sjećanja na nesreću, noćne more koje utječu na spavanje, danju uznemiren, anksiozan, raspoloženje blaže sniženo, povlači se iz socijalnih kontakata te je zaostao strah od vožnje i od prometa. Zbog navedenih psihičkih posljedica prometne nesreće doživio je i povredu duševnog integriteta

Ova povreda se odražava u poremećaju sna, slabijem raspoloženju, potrebi za uzimanjem analgetika i izbjegavajućem ponašanju u prometu u svakodnevnom životu koje ga dodatno opterećuje.

Bila mu je potrebna tuđa njega i pomoć, prilikom odijevanja, obuvanja, osobne higijene. Povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje

(Smanjenje životne aktivnosti, fizičke boli, povreda duševnog integriteta i strah)

UKUPNO: 3.143,46 eura

IMOVINSKA ŠTETA (čl. 1095 ZOO-a)

Tuda njega i pomoć 132,72 eura

UKUPNO: 132,72 eura

2. U svom odgovoru na tužbu od 17. lipnja 2024. tuženik je naveo:

Priznaje se pasivna legitimacija i osnova odgovornost za štetu budući je predmetnu prometnu nezgodu, u kojoj je tužitelj kao vozač motocikla zadobio tjelesne ozljede, skrivio vozač vozila reg. oznake i broja ST 6045-R koje je na dan nezgode bilo osigurano kod tuženika važećom Policom osiguranja od automobilske odgovornosti.

Točni su činjenični navodi tužbe da je tuženik, prije njezinog podnošenja, tužitelju isplatio nespornu naknadu štete u ukupnom iznosu od 1.975,35 eura, i to:

- neimovinska šteta – 1.900,00 eura;
- imovinska šteta – troškovi liječenja – 75,35 eura;

Smatrajući kako je navedenim isplatama tužitelju u cijelosti naknadio pretrpljenu štetu, tuženik se protivi visini tužbenog zahtjeva.

Po pitanju naknade neimovinske štete, primjenom odredbe čl. 1100 st.1. ZOO/05, koja nedvojbeno predstavlja svojevrsno načelo te naknade, a koja propisuje (citiramo): "U slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to [1] težina povrede i [2] okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, neovisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema"; upućeni smo na zaključak da sud u postupku mora najprije utvrditi „težinu povrede“, da bi ocijenio opravdava li ista dosudu pravične novčane naknade i u kojoj visini. Potom će uzeti u obzir i okolnosti pod kojim se povreda dogodila [objektivne okolnosti činjeničnog supstrata konkretnog slučaja, kao i neke subjektivne okolnosti].

Da bi opisane zadaće [iz čl. 1100 st.1. ZOO/05] u postupku sud uspješno i u razumnom roku obavio potrebno je „razvrstati“ moguće povrede prava na tjelesno i/ili duševno zdravlje u stupnjeve po njihovoj težini [jer nemogućnost da se ozljeda stupnjuje ili kategorizira dovodi do zaključka o neopravdanosti dosude pravične novčane naknade i obrnuto, svako stupnjevanje povrede po težini opravdava dosudu pravične novčane naknade]¹, a vještak bi u svom nalazu i mišljenju trebao dati jasan odgovor na predmet vještačenja kroz konačno mišljenje u kojem će klasificirati sva tjelesna oštećenja na način da će:

Utvrditi postotak oštećenja tjelesnog i/ili duševnog zdravlja ili PTFD, ako postoji, i točno u postotku iskazati koliko ono iznosi uz primjenu „Medicinske tablice“ s opisom svih Škavić, Ćurković i suradnici, „Hrvatska orijentacijska medicinska tablica za oštećenje tjelesnog i/ili duševnog zdravlja & Element orijentacijskog nacionalnog sustava naknada za tjelesna oštećenja“, Opatija, rujan 2010, str. 58, „Tjelesna ozljeda“ u širem smislu je svako oštećenje tjelesnog integriteta, odnosno nastanak organskog ili duševnog oštećenja nasilnim putem [prometna nezgoda]

Stranica 3 od 4

ograničenja u funkcioniranju oštećene osobe u budućnosti.

Mišljenje o postojanju i veličini PTFD-a traži od liječnika-vještaka da iskaže svoje mišljenje i o stupnju težine i razredu težine od I. do V. po „Medicinskoj skali“ (radi primjene „Tablice naknada“).

Ako liječnik-vještak utvrdi da je oštećenje tjelesnog i/ili duševnog zdravlja do 4% (TFD) ili je oštećenje zdravlja privremeno ili povremeno, obvezno se treba izjasniti je li to oštećenje ima karakter posve lake povrede opisane pod a) ili pod b) u „Medicinskoj skali“ uz navođenje razloga za svoju odluku, kao i o razdoblju u kojem kod oštećenika postoji privremeni funkcijski deficit i u kojem postotku (PPFD).

Utvrdi li liječnik-vještak, da je kod oštećenika PTFD, 5% i više, treba u svom mišljenju dati očitovanje i o slijedećem: (uz naglasak da se naruženost kao estetska šteta može „pojaviti“ i kod opisa oštećenja kao posljedice ozljede i pod točkom c.)

Utvrditi je li kod oštećenika tijekom hospitalizacije i rehabilitacije (do konsolidacije ozljede) došlo do pojave neuobičajenih jakih bolova /patnje/, ako da, odrediti stupanj po „Skali intenziteta“ od 1 do 7, (Julinova ljestvica) i to u stupnju od 5 do 7 jer stupnjevi od 1 do 4 su integrirani u PTFD.

Dati mišljenje o postojanju, prirodi i značaju naruženosti kao estetske štete, navodeći je li ona privremena (mogućnost kurativnog zalječenja/operacija ili palijativnog/šminka) ili definitivna. Procijeniti ju po uobičajenoj ljestvici od 1 do 7, neovisno o eventualnoj funkcionalnoj ozljedi koja je već uzeta u obzir na ime funkcionalnog deficita (PTFD).

Iz priložene liječničke dokumentacije bi proizlazilo da je tužitelj u predmetnoj nezgodi zadobio ozljede u vidu udarca u nos i istegnuća mišića vrata. Radi se o posve lakim tjelesnim ozljedama koje tužitelja u daljnjem životu neće ni u čemu ograničavati. Uzimajući stoga u obzir težinu povrede prava osobnosti i okolnosti slučaja, koje ni po čemu nisu osobite, te uobičajene kriterije sudske prakse po pitanju visine dosude novčane naknade štete, tuženik se protivi visini tužbenog zahtjeva po osnovi potraživanja naknade neimovinske štete, smatrajući da plaćeni iznos od 1.900,00 eura predstavlja njezinu pravičnu naknadu.

Za slučaj da sud odluči izvesti dokaz liječničkim vještačenjem, prethodno je nužno da se tužitelj izjasni je li njegovo aktivno liječenje završeno i stanje stabilizirano, te time podobno za ocjenu trajnih posljedica; kao i je li sva dokumentacija o zadobivenim ozljedama i njihovim posljedicama priložena spisu, pa se predlaže u tom smislu zatražiti jasno očitovanje tužitelja. Prije možebitnog izvođenja dokaza liječničkim vještačenjem tuženik predlaže pribaviti tužiteljev zdravstveni karton u izborniku.

Tuđa pomoć i njega tužitelju nije bila potrebna, a svakako ne u trajanju koji bi opravdao dosudu utuženog iznosa. Pri tom je za uzeti u obzir da tužitelj očito nije koristio usluge profesio-nalnih ustanova za pružanje pomoći i njege, pa nema osnove ni visinu štete utvrđivati sukladno cjeniku takvih ustanova jer šteta u tom obimu nije ni nastala. Tužitelju su pomoć i njegu pružali ukućani, a kako se radi o radnjama koje je sposobna obaviti svaka NKV osoba, općeprihvaćeno je da se i visina ove štete odmjerava uvažavajući prosječna primanja NKV radnika u RH. Za navesti je i da prosječna neto satnica djelatnika zaposlenih u ustanovama koje pružaju njegu i pomoć iznosu približno 20,00 kn, što vidimo i iz potvrde Ustanove za njegu i rehabilitaciju „Vita“.

Smatrajući kako je isplatom nesporne nakande tužitelju u cijelosti naknadio pretrpljenu štetu, tuženik se protivi tužbenom zahtjevu u cijelosti, istog predlaže odbiti i obvezati tužitelja na naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je u dokazne svrhe pregledao i pročitao Potvrda Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko dalmatinska, Postaja prometne policije Split od 26.05.2022. g, pribava spisa PU Splitsko dalmatinske, Postaja prometne policije Split, Klasa: 211-08/22-4/10018, Ur.broj: 511-12-36-22-1 uključujući i obavezni prekršajni nalog, Nalaz hitnog prijema KBC Split Zavod za neurokirurgiju, dr. med. Branko Šilović, od 30. 04. 2023. g., Specijalistički nalaz KBC Split, Zavod za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju s reumatologijom, Poliklinika i dnevna bolnica, dr. med. Mladenka Parlov od 21. 12. 2023., KBC Split, Opća fizijatrijska ambulanta dr. med. Mladenka Parlov od 21. 12. 2023. g, KBC Split Iskaznica fizikalne terapije od 18. 01. 2023.g.-31. 01. 2023 ,Radiološki nalaz KBC Split, Klinički zavod za dijagnostiku i intervencijsku radiologiju dr. sc. Ana Čarić, dr. med od 27. 03. 2023. g.,KBC Split, Klinika za neurologiju, Elektromioneurografski nalaz, prof. dr. sc. prim Ivica Bilić, dr. med od 03. 04. 2023. g.,Secijalistički nalaz KBC Split, Klini ka za psihijatriju, dr. med. Damir Mrass specijalist psihijatar od 03. 04. 2023. g., Specijalistički nalaz Zavoda za neurokirurgiju dr. med. specijalist neurokirurgije , Ivna Cvitković od 07. 04. 2023. g.,Iskaznica fizikalne terapije KBC Split (terapija od 29. 06. 2023. – 12- 07. 2023.g) Specijalistički nalaz zavoda za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju s reumatologijom od 16. 05. 2023. g., Specijalistički nalaz Klinike za psihijatriju dr. Damir Mrass, specijalist psihijatar od 24 05. 2023. g., zdrastveni karton za tužitelja, te nalaz i mišljenje sudskih vještaka dr. Ive Lušića spec neurologa , dr. Danči Tripalo, spe ortopeda i dr. Nikole Sikirice , spec psihijatra. te iskaz tužitelja.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Pun. stranaka su popisali parnični trošak.

6. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama nije sporno pasivna legitimacija i činjenica nastanka prometne nezgode te osnov odgovornosti.

7. Iz ovako provedenog dokaznog postupka među parničnim strankama je sporna visina štete.

8. U odnosu na visinu štete sud je izveo dokaz vještačenjem po sudskim vještacima dr. Ivi Lušiću, spec. neurologu, dr. Danči Tripalo, spec. ortopedu i dr. Nikoli Sikirici spec. psihijatru.

9. U svom nalazu i mišljenju sudski vještak dr. Ivo Lušić je naveo:

Pregledao sam dokumentaciju priloženu sudskom spisu, te na temelju iste iznosim isto mišljenje.

Dokumentacija se sastoji od ishodišnog nalaza neurokirurga sa zavoda za neurokirurgiju KBC Split od 30. 04.2022., od dva nalaza spec fizijatra, dva nalaza spec psihijatra, opisa snimke MR –a vratne kralježnice, EMNG-A nalaza, nalaza nerukirurga te dvaju kartona fizikalnog liječenja.

Tužitelja je u prometnoj 30.04.2022 prema dokumentaciji- zadobio distorziju i distenziju vratnog dijela kralježničkog stupa, te površinu ozljedu nosa.

Svijest nije gubio izvršeno je MSCT snimanje kranijuma i vratne kralježnice, na kojem su opisane isključivu degenerativne promjene u smislu osteofitoze.

Tužitelju je postavljen Shanzov ovratnik te je uopćen na kućno liječenje.

Sva opstala dokumentacija datirana je od 21.12.2022, dakle 8 mjeseci nakon ishodišnog događaja.

Isto tako, u presliku kartona tužiteljica upore i nema zapisa o predmetnom udesu, a uz to se navodi da je tužitelja doživio prometni udes 2019 bez specifikacije vrste ozljede. Iz svega navedenog mogu zaključiti da nema trajnijih neuroloških posljedice u užem smislu riječi, primjerice ozljeda živčanih korjenova kao posljedice štitnog događaja 30.04.2020 pun tužitelja je zaostalo izvjesno ograničenje u pokretnost vratnog segmentna kralježnice, što cijenim sa 2 % umanjenja životnih aktivnosti.

Tužitelj je zbog distenzije i distorzije vratne kralježnice trpio bolne senzacije, i to jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta slijedećih 7 dana. te blagog intenziteta slijedećih mjesec dana.

Tuđa pomoć i njega tužitelju je bila potrebna tijekom korištenja Schanzovo ovratnika i to 7 dana 2 h dnevno i 7 dana 1 h dnevno.

Naruženja kao posljedice ove ozljede nema.

Na posebno pitanje pun. tužitelja kad se tužitelja prav put javio liječniku nakon prometne nezgode.

Vještak odgovara da ej to bilo 30.04.2022 se javio na hitni prijem KBC Split, a slijedeći zapis je 28.11.2022 kad se javio izabranom liječniku zbog bolova u vratu.

Na posebno pitanje pun tužitelja koliko je trajalo liječenje.

Vještak odgovara iz medi, dokumentacije ne može se zaključiti koliko je trajalo neposredno nakon ozljede zadobiven 30.04.2022., no pretpostavljam da je isto moglo potrajati maksimalno 4 tjedna- s obzirom da nije tražio nikakvu naknadnu medicinsku intervenciju.

Na poseban upit pun tužitelja. kakve je nelagodnosti imao tužitelj prilikom liječenja.

Vještak odgovora premda se navedene nelagodnosti više ne specificiraju zbog izostanka med, dokumentacije, za pretpostaviti je da je uz bolove u vratu i moguće ramenima, tužitelj osjećao mučnine, izvjesnu slabost i malaksalost, te ukočenost vratnih segmenta potenciranu nošenjem ovratnika.

Na poseban upit pun tužitelja, a vezano za EMNG nalaz na str. 9 spisa gdje stoji da nalaz ukazuje na umjerenu ladiraknuleziju C7 C6 desno i c5 desno, jeli moguće da su lezije vezane za ozljede nastale u prometnoj nezgodi.

Pun tuženika protivi se ovom pitanju jer je vještak dao odgovoru

Vještak odgovara., teoretski je sve moguće no s obzirom da tužitelj ni svom liječniku a ni liječnicima drugih struka nije u razumnim roku iznosio nikakve tegobe koje bi upućivale na radikulatnu (korjensku) patologiju u osnovi, smatram da se opisani EMN nalaz ne može razložno povezati s povredom od 30.04.2022.

10. U svom iskazu sudski vještak dr. Danči Tripalo je navela:

Prije nego što je vještak nerokirurg dao svoje mišljenje zajedno smo se dogovorili o procjeni umanjenju životnih aktivnosti račun ograničene pokretljivosti vratne kralježnice, koju je on naveo u svome vještvu također smo zajednički utvrdili bolove i tuđu njegu i pomoć. S ortopedske strane došlo je do umanjenja životnih aktivnosti zbog trzajne vratne kralježnice koje te tužitelj doživio 30.04.2022 i zbog koje se javio liječniku opće prakse tek u 11 mj 2022 te je upućen na još jednu dijagnostiku zbog bolova u vratu. Priložen je i nalaz s prijema od 21.12.2022 u kojemu su opisane reducirane kretnje u vrtnoj kralježnici do 1 trećine uz bolnost a posebno latero fleksija desno.

Pa bih ponovila da su trajne posljedice kod tužitelja na račun ograničene pokretljivosti s ortopedske strane 2% što se uklapa u procjenu koju je dao sudski vještak Neurolog. Ali ukupno umanjenja životne aktivnosti s neurološke ortopedske strane bio 2%, što se tiče bolova suglasna sam s procjenom vještak neurologa i i to tako što se tiče tuđe njege i pomoći i naruženosti.

Na poseban upit. pun tužitelja kada se tužitelja prvi put javio a vezano za trzajnu ožilju vrata , vještak navodi da ase javio 30.04.2022.

Na poseban upit. pun tužitelja. koliko je trajalo liječenja s ortopedske strane.

Vještakinje odgovora da nakon ozljede nemamo podataka kada je trajalo liječenje., a na fizikalnoj terapiji je bio tek nakon 8 mj .od štetnog događaja.

Na posebno pitanje pun tužitelj da li vještakinja može opisati neugodnosti odnosno nelagodnosti koje je tripi tužitelja dok je trajalo

Vještakinja odgovara da su nelagodnosti bile u vidu pretraga kod snimanja vratne kralježnice, zatim nošenje Schanzovog ovratnika.

Na poseban upit pun tužitelja da vještakinja pojasni pojam distorzije i distenzije vratnog stupa kao i kako ove dijagnoze utječu na ograničenu pokretljivost vrata s ortopedskog stajališta.

Vještakinja odgovora da se radi o istoj dijagnozi nastalom trzajnom ozljedu vrata i posljedice sam navela.

11. U svom iskazu sudski vještak dr. Nikola Sikirica je naveo:

Pregledao sam spis i dokumentaciju naime tužitelja. iz čega je vidljivo da je isti dana 30.04.2022 bio sudionikom prometne nezgode te je tom prilikom zadobio ozljede. čija je narav i njihovo dijagnostičko terapijsko zbrinjavanje detaljno opisano u vještačenju spec. ortopeda.

Osim navedenog tužitelje u dva navrata i psihijatar pregledan te mu je postavljena dijagnoza reakcije na stres a zbog opisanih simptoma mu se preporučuje uzimanje antidepresiva i anksiolitika. Ti nalaz su godinu dana vremenski udaljeni od štetnog događaja.

Imajući u vidu sve navedeno smatram da je tužitelj u trenutku samog događaja preživio primarni strah u trajanju oko pola minute nastavio se sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 1- 2 dana zatim sekundarni strah umjereno intenziteta u trajanju do tjedan dana te sekundarni strah blažeg intenziteta u trajanju od 5-6 tjedana.

Zaključno smatram da nije bilo trajnijih povreda duševnog integritete kod tužitelja.

Na posebno upit pun tužitelja. kako se manifestirala reakcija na stres.

Vještak dogovora u nalazim koji su pilo ženi spisu opisuju se simptomi napetosti sjećanje na nesreću tjeskobe oscilacije raspoloženja te smetnje pri spavanju

12. Čl. 1100 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08) je propisano da u slučaju povrede prava osobnosti sud će ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema što je propisano st. 1. Stavkom 2,. propisano je da pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli , duševnih boli i straha.

13. Čl. 1095 gore citiranog Zakona propisano je da tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad.

14. Sud u cijelosti poklanja vjeru nalazu i mišljenju sudskog vještaka dr. Ive Lušića spec. neurologa koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da je kod tužitelja zaostalo umanjeње životnih aktivnosti od 2%, da je tužitelj trpio bolove jakog intenziteta jedan dan srednjeg intenziteta 5 dana te lakog intenziteta još mjesec dana, također sud u cijelosti poklanja vjeru nalazu i mišljenju sudskog vještaka dr. Nikole Sikirice, spec psihijatra koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da je tužitelj trpio primarni strah od 2 sekunde jakog intenziteta , da je se na njega nadovezao sekundarni strah jakog

intenziteta jedan do dva dana, srednjeg intenziteta 7 dana te blagog intenziteta 5 do 6 tjedana.

15. Cjeneći nalaz i mišljenje sudskih vještaka dr. Ive Lušića, dr. Danči Tripalo i dr. Nikole Sikirice trebalo je tužitelju zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje dosudi iznos od 3.143,46 eura odnosno upravo onoliko koliko je i zatražio, a sud je prilikom odluke o visini neimovinske štete uzeo u obzir i činjenicu da je tužitelju u mirnom postupku isplaćeno neimovinska šteta od 1.900,00 eura.

16. Sud u cijelosti poklanja vjeru nalazu i mišljenju sudskog vještaka dr. Ive Lušića spec. neurologa koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da je tužitelju bila potreban tuđa njega i pomoć jedan tjedan po 2 sata dnevno te jedan tjedan po jedan sat dnevno odnosno ukupno 21 dan. Kada to množimo sa cijenom sata tuđe njege i pomoći Doma Lovret po 12,00 eura po satu dolazi se do iznosa od 252,00 eura koji iznos je i naveden u izreci ove presude.

17. Zbog svega iznesenog trebalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

18. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. ZPP-a, a isti troškovi se sastoje od sastava tužbe 200,00 eura, sastava podneska od 08. 08.2024-200,00 eura sastava podneska od 22.04.2025-200,00 eura, zastupanja na ročištu od 07.04.2025-200,00 eura, 04.06.2026-200,00 eura te 01.09.2026-200,00 eura odnosno ukupno 1.200,00 eura uvećano za 25% PDV-a odnosno 300,00 eura, sudskih pristojbi tužbe 79,21 eura, sudskih pristojbi presude 79,21 eura, troškova vještačenja 600,00 eura odnosno ukupno 2.258,42 eura koji iznos je i naveden u izreci ove presude.

U Splitu, 08. listopada 2026.

S U D A C

DRAGAN RAMLJAK

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave odluke. Žalba se podnosi putem ovog suda za županijski sud u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-4f8d7**

Kontrolni broj: **0ca9a-fd6ec-5344b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.