Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: Povrv-89/2026-24

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, na prijedlog više sudske savjetnice Anamarije Kovačić Milković, u pravnoj stvari tužitelja LAGER BAŠIĆ d.o.o., Donji Stupnik, Trgovačka ulica 3, OIB: 49617677906, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Dumenčić, odvjetnik u Zagrebu, Slovenska ulica 13, protiv tuženika TENDER GRADNJA d.o.o., Gornje Raštane, Gornje Raštane 15, OIB: 55350565636, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu GLUIĆ NINČEVIĆ d.o.o., Zadar, Špire Brusine 16, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave, održane i zaključene 7. listopada 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Marie Kačinari, odvjetnice u Zagrebu i punomoćnika tuženika Karla Guzobada, odvjetnika u Odvjetničkom društvu GLUIĆ NINČEVIĆ d.o.o., Zadar te nakon objave presude 29. listopada 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Katarine Oguić iz Paga, Splitska 20, poslovni broj: Ovrv-21044/2025, UPP/OS-Ovrv-1723/2025 od 23. listopada 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku TENDER GRADNJA d.o.o., Gornje Raštane, Gornje Raštane 15, OIB: 55350565636, da tužitelju LAGER BAŠIĆ d.o.o., Donji Stupnik, Trgovačka ulica 3, OIB: 49617677906, namiri tražbinu u iznosu od 964,96 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 627,74 EUR od 18. kolovoza 2023.,
- na iznos od 317,36 EUR-a od 16. kolovoza 2023.,
- na iznos od 19,86 EUR-a od 11. studenog 2023.

pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5 postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je

Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5 postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 212,50 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 23. listopada 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Katarine Oguić iz Paga, Splitska 20, poslovni broj: Ovrv-21044/2025, UPP/OS-Ovrv-1723/2025 od 23. listopada 2025. u dijelu u kojem je tužitelj zatražio zateznu kamatu na dosuđeni ovršni trošak iz točke I. izreke presude po višoj stopi; i u tom dijelu se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

i

r i j e š i o j e

I. Na temelju odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku, a temeljem nepravomoćnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Katarine Oguić iz Paga, Splitska 20, poslovni broj: Ovrv-21044/2025, UPP/OS-Ovrv-1723/2025 od 23. listopada 2025., radi osiguranja novčane tražbine tužitelja iz točke I. ove presude kao predlagatelja osiguranja prema tuženiku, kao protivniku osiguranja određuje se

p r e t h o d n a m j e r a

- Zabranjuje se banci protivnika osiguranja, i to: Raiffeisenbank Austria d.d. i OTP banka Hrvatska d.d., da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, sa žiro računa protivnika osiguranja isplatiti novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

- Dostavom ovog rješenja banci kod koje se vodi račun protivnika osiguranja ova prethodna mjera smatra se provedenom. Provedbom ove prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

- Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banke, za koji je određena isplata iste, ne smije se prenijeti s računa protivnika osiguranja dok ova zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

- Ova prethodna mjera traje sve do potpunog namirenja svih potraživanja predlagatelja osiguranja radi kojih je ovo rješenje doneseno, a najduže do proteka roka od 15 (petnaest) dana nakon stupanja uvjeta za ovrhu.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za određivanjem prethodne mjere u odnosu na zakonske zatezne kamate koje na troškove ovršnog postupka teku od 8. prosinca 2017. do 22. listopada 2025.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 1.244,46 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja 25. rujna 2025. podnio protiv tuženika kao ovršenika javnom bilježniku Katarini Oguić iz Paga prijedlog za ovrsiu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate iznosa od 964,96 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama, a povodom kojega je javni bilježnik 23. listopada 2025. donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovrv-14666/2025, UPP/OS-Ovrv-1201/2025.

2. Protiv tog rješenja tuženik (tada u svojstvu ovršenika) pravovremeno je podnio prigovor u kojem u cijelosti osporava potraživanje tužitelja u bitnom navodeći da je riječ o navodnom potraživanju s osnove neplaćenog računa za kupnju robe, a koju robu tuženik nije nikada niti naručio niti zaprimio. Ujedno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije i prigovor zastare.

3. Javni bilježnik je predmet proslijedio Općinskom sudu u Zadru koji se rješenjem poslovni broj: Povrv-119/2026-2 od 8. svibnja 2026. oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari i nakon pravomoćnosti istoga dostavio predmetni spis ovom sudu kao stvarno nadležnom.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj: Povrv-89/2026-11 od 19. lipnja 2026. stavljeno je izvan snage citirano rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha te su u tom dijelu ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem tužitelj je pozvan da najkasnije u roku od 15 (petnaest) dana od primitka tog rješenja iznese sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predloži dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica (točka III. izreke). Tuženik je pozvan da se najkasnije u roku od 15 (petnaest) dana od primitka tužiteljevog podneska iz točke III. izreke tog rješenja iznese sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predloži dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica (točka IV. izreke). Stranke su upozorene da mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti u podnescima iz točaka III. i IV. izreke tog rješenja, kao i da nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu, protivno točkama III i IV. izreke tog rješenja sud neće uzeti u obzir (točka V. izreke). Istim rješenjem stranke su upoznate s tim da je postupak u sporovima male vrijednosti pisani postupak.

5. Tužitelj je predmetno rješenje zaprimio 24. lipnja 2026., a tuženik 2. srpnja 2026.

6. Tužitelj se podneskom od 25. lipnja 2026. očitovao na navode iz prigovora protiv rješenja o ovrsi (sada odgovora na tužbu) te je naveo da je prigovor tuženika paušalan i neobrazložen i da je istaknut isključivo iz razloga odugovlačenja podmirenja tužiteljeve tražbine. Tuženik da je dana 24. prosinca 2025. promijenio tvrtku koja sada glasi TENDER GRADNJA d.o.o. (ranije: ERBA USLUGE j.d.o.o.). Nadalje, tuženik da u prigovoru samo paušalno navodi „kako ne postoji nikakvo potraživanje ovrhovoditelja prema ovršeniku“ te da „robu nije nikada naručio niti zaprimio“, dakle ne osporava jasno niti osnovu niti visinu tužiteljeve tražbine. Uz to da paušalno ističe prigovor zastare i promašene pasivne legitimacije. Osnovanost i visina tužiteljevog potraživanja da proizlazi iz utuženih računa i otpremnica. Robu navedenu u predmetnim računima da je naručio j tuženik po osobi ovlaštenoj za zastupanje te da mu je dio robe bio isporučivan kurirskom službom „Overseas Expresss“, a dio da su osobno preuzeli Ante Mitrović, osoba ovlaštena za zastupanje tuženika i Marin Matošić radnik tuženika. Ponudu za robu iz računa 701-021-1 tužitelj da je na traženje tuženika, poslao na e-mail adresu osobe ovlaštene za zastupanje tuženika te da je prema tome, očito neosnovan istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije. Uzimajući u obzir datume izdavanja navedenih računa i činjenicu da je tužitelj 25. rujna 2025. podnio prijedlog za ovrhu neosnovan je i istaknuti prigovor zastare.

7. Tuženik je predmetni podnesak s prilozima uredno zaprimio 29. lipnja 2026. te se očitovao na navode tužitelja na način da je istakao da ne osporava račun broj: 1210-021-1 u kojem su označeni artikli: filter zraka sek i filter zraka primarni te kurirske usluge i račun broj: 1727-021-1 u kojem je označen nartikl filter zraka – čepa hidraulike dok da u cijelosti osporava potraživanje koje proizlazi iz računa broj 701-021-1 u kojem je označen artikl sito oko 32– 70 mm debljine. Sporni artikl sito da je direktor tuženika preuzeo u dogovoru s tužiteljem i trećom osobom za potrebe upravo te treće osobe, za čije strojeve da je ono i iskorišteno. Tužitelj da je bio upoznat s tom činjenicom te da je svejedno teretio tuženika kao kupca, iako da je bio svjestan da taj proizvod nije namijenjen tuženiku već njegovom drugom poslovnom partneru jer da tuženiku takav proizvod nije potreban i nije ga koristio.

8. Očitujući se na navode iz podneska tuženika od 29. lipnja 2026. tužitelj ističe da tuženik priznaje tužiteljevo potraživanje u iznosu od 317,63 EUR i 19,86 EUR, a da osporava tužiteljevo potraživanje u iznosu od 627,75 EUR po računu broj 701-021-1, kao i da su navodi tuženika paušalni i usmjereni isključivo na odugovlačenje podmirenja tužiteljeva potraživanja. Osim činjenice da je tuženik potpisao otpremnicu u odnosu na sporni račun, tuženik da je 25. siječnja 2024. potpisao i ovjerio Izvod otvorenih stavaka upravo u odnosu na cjelokupno tužiteljevo potraživanje koje proizlazi iz predmetnih računa pa da je time potvrdio nespornim, sada paušalno osporeni, račun broj 701-021-1. Tijekom postupka tužitelj je predložio sudu radi osiguranja utužene tražbine odrediti prethodnu mjeru sukladno čl. 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 122/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP).

9. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: izvod otvorenih stavki od 22. rujna 2025., potvrdu o plaćanju Erste Bank d.d. od 3. listopada 2025., potvrdu o plaćanju KentBank d.d. od 30. listopada 2025. izlazni račun: 12010-021-1 od 31. srpnja 2023., otpremnicu 0879/23 od 2. svibnja 2023., izlazni račun: 701-021-1 od 2. svibnja 2023., otpremnicu 2204/23 od 26. listopada 2023., izlazni račun: 1727-021-1 od 26. listopada 2023., izvod otvorenih stavki od 3. siječnja 2024., izjavu svjedoka Davora Stipića, ponudu 1056723 od 2. svibnja 2023., e-mail korespondenciju, potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave Zadar, Ispostava Biograd na Moru, Klasa: 410-01/26-01/180, Ur. Broj: 513-07-13-02-26-2 od 16. srpnja 2026., izvod otvorenih stavaka kupca od 25. siječnja 2024. te je saslušao svjedoka Davora Stipića. Sud nije provodio daljnje dokaze držeći da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje meritorne odluke.

10. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 964,96 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na ime neplaćenih računa za kupnju građevinskog materijala za koje je tužitelj izdao izlazni račun: 12010-021-1 od 31. srpnja 2023., izlazni račun: 701-021-1 od 2. svibnja 2023. i izlazni račun: 1727-021-1 od 26. listopada 2023.

11. Tužbeni zahtjev je osnovan.

12. Nije sporno da tužitelj od tuženika u ovom postupku potražuje iznos od 964,96 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na ime neplaćene kupoprodajne cijene za građevinski materijal.

13. Nadalje, nije sporno ni to da se potraživanje tužitelja temelji na izlaznom računu: 12010-021-1 od 31. srpnja 2023., izlaznom računu: 701-021-1 od 2. svibnja 2023. i izlaznom računu: 1727-021-1 od 26. listopada 2023..

14. Tuženik osporava tužiteljevo potraživanje u iznosu od 627,75 EUR po izlaznom računu: 701-021-1 od 2. svibnja 2023. Ističe prigovor zastare i prigovor promašene pasivne legitimacije.

15. Prvotno, u odnosu na prigovor zastare navodi se kako je odredbom čl. 214. st. 1-3. Zakona obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i155/23, dalje u tekstu: ZOO) propisano da zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze, zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze te da se sud neće obazirati na zastaru ako se dužnik nije na nju pozvao. Obzirom da je tuženik istakao materijalno-pravni prigovor zastare sud je prije svega cijenio osnovanost tog prigovora.

16. Odredbom čl. 228. ZOO-a propisano je da: (1) međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine; (2) zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu.

17. Iz utuženih računa proizlazi da su isti izdani i dospjeli 2023., a kako je prijedlog za ovrhu podnesen (25.rujna) 2025., dakle prije isteka trogodišnjeg roka iz čl. 228. ZOO-a sud nalazi da je prigovor zastare tuženika neosnovan.

18. Nadalje, iz materijalne dokumentacije koju je dostavio tužitelj proizlazi da je tuženik potpisao otpremnicu u odnosu na sporni izlazni račun: 701-021-1 od 2. svibnja 2023., kao i što je potpisao i ovjerio Izvod otvorenih stavaka u odnosu na cjelokupno potraživanje tužitelja koje proizlazi iz utuženih računa pa stoga sud nalazi da je i prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika neosnovan.

19. Odredbom čl. 376. st. 1. ZOO-a propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

20. Uvidom u izlazni račun: 12010-021-1 od 31. srpnja 2023., utvrđeno je da tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju filtera zraka sek., filtera zraka pri. i usluge kurirske službe. Tužitelj po tom izlaznom računu od tuženika potražuje 317,36 EUR, a račun je dospio na naplatu 15. kolovoza 2023.

21. Uvidom u izlazni račun: 701-021-1 od 2. svibnja 2023., utvrđeno je da tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju Finlay sito za 863 donji deck oko 32 mm-7mm debljine. Tužitelj po tom izlaznom računu od tuženika potražuje 627,75 EUR, a račun je dospio na naplatu 2. svibnja 2023.

22. Uvidom u otpremnicu 0879/23 od 2. svibnja 2023., utvrđeno je da je robu - Finlay sito za 863 donji deck oko 32 mm-7mm debljine preuzeo tuženik.

23. Uvidom u izlazni račun: 1727-021-1 od 26. listopada 2023., utvrđeno je da tužitelj tuženiku ispostavio taj račun za kupnju filtera zraka-čepa hidraulike. Tužitelj po tom izlaznom računu od tuženika potražuje 19,86 EUR, a račun je dospio na naplatu 10. studenog 2023.

24. Uvidom u otpremnicu 2204/23 od 26. listopada 2023., utvrđeno je da je robu - filter zraka-čep hidraulike preuzeo tuženik.

25. Uvidom u Izvod otvorenih stavaka kupca 21. siječnja 2024., utvrđeno je da ukupno potraživanje tužitelja prema tuženiku iznosi 964,96 EUR, kao i da je Izvod otvorenih stavaka kupca potpisao i ovjerio tuženik.

26. Uvidom u dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zadar, Ispostave Biograd na Moru, Klasa: 410-01/26-01/180, Ur. Broj: 513-07-13-02-26-2 od 16. srpnja 2026., sud je utvrdio da je tuženik kao porezni obveznik iskoristio pravo na odbitak pretporeza po izlaznom računu: 12010-021-1 od 31. srpnja 2023. i izlaznom računu: 1727-021-1 od 26. listopada 2023.

27. Odredba čl. 221. b st. 1. ZPP-a propisuje da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno. Budući da tuženik tijekom cijelog postupka nije predložio niti jedan dokaz u

prilog tvrdnje da predmetna tražbina tužitelja ne postoji, niti je nakon prigovora iznosio bilo kakve daljnje navode niti predlagao daljnje dokazne prijedloge, to sud smatra da tražbina tužitelja koja je predmet ovog spora postoji.

28. Iz iskaza svjedoka Davora Stipića proizlazi da se cijela komunikacija tuženika sa tužiteljem obavljala isključivo preko njega i to na način da ga je kontaktirao gospodin Mitrović, a koji je po njegovim saznanjima vlasnik tuženika. Pojasnio je da je tuženik od tužitelja naručio rezervne dijelove za stroj Terex sijačica i to rezervne dijelove sita (čelične mreže) po koje da je poslao kamion, kao i da je tom prilikom potpisao i otpremnicu. Prilikom preuzimanja rezervnih dijelova sita (čeličnih mreža) da nije bilo nikakvih prigovora na isporučenu robu.

29. Po ocjeni ovog suda, ocjenom svih izvedenih dokaza utvrđeno je da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji te da je na temelju istoga tužitelj tuženiku prodao robu pobliže navedenu u izlaznim računima. Tužitelj je tuženiku za kupljenu robu ispostavio izlazne račune koji su predmet ovog postupka. Kako tuženik tijekom postupka nije dokazao (niti je predložio izvođenje dokaza) da je tužitelju platio kupoprodajnu cijenu za robu na temelju ispostavljenih izlaznih računa, tuženik je dužan ispuniti svoju obvezu koju je preuzeo sklapanjem tog ugovora i tužitelju platiti utuženi iznos od 964,96 EUR. Stoga je tuženika valjalo obvezati da tužitelju plati iznos od 964,96 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnica od prvog dana nakon dana dospijeća pa do isplate, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sud je sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Katarine Oguić iz Paga, Splitska 20, poslovni broj: Ovrv-21044/2025, UPP/OS-Ovrv-1723/2025 od 23. listopada 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 964,96 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, sve na način kako je to pobliže navedeno u točki I. izreke presude.

30. Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a. Naime, sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Visina kamatne stope određena je sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a.

31. U odnosu na dio platnog naloga kojim je tuženiku naloženo podmiriti tužitelju trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 212,50 EUR kao osnovan tužitelju se priznaje trošak na ime sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 75 bodova, sukladno Tbr. 7. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23; dalje u tekstu: Tarifa), s tim da vrijednost boda iznosi 2,00 EUR, sukladno Tbr. 53. 4. Tarife, trošak na ime predujma naknade iz čl. 7. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj: 9/21, 18/22 i 154/22 - dalje Pravilnik) koji uvećan za PDV iznosi 12,50 EUR i trošak na ime ostatka iznosa naknade koji uvećan za iznos PDV-a iznosi 12,50 EUR, sukladno čl. 5. Pravilnika; odnosno ukupno 212,50 EUR. Odluka o zateznim kamatama na dosuđeni ovršni trošak određena je sukladno odredbi čl. 29. ZOO-a po nižoj stopi dok je za razliku tužiteljev zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

32. Nadalje, u odnosu na zahtjev tužitelja za određivanjem prethodne mjere (koji je zatražen u odnosu na spornu tražbinu) navodi se da je odredbom čl. 501.a ZPP-a propisano da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vode povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da sud može odrediti mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke:

a) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i

b) ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

33. U konkretnom slučaju nije sporno da su se ispunile pretpostavke za podnošenje prijedloga za određivanje prethodne mjere na temelju odredbe čl. 501.a ZPP-a jer je tuženik protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika podnio prigovor, a da bi sud odredio navedenu mjeru osiguranja potrebno je da iz navoda prigovora i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Iz činjenice da je sud prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja jasno je kako iz navoda u prigovoru i isprava u spisu ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u ovom sporu, a iz čega proizlazi da su ostvarene pretpostavke za određivanje prethodne mjere propisane odredbom čl. 501.a ZPP-a, pa je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja, dok je u odnosu na zakonske zatezne kamate koje na troškove ovršnog postupka teku od 8. prosinca 2017. do 22. listopada 2025. (rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave doneseno je 23. listopada 2025.) zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan. Napominje se, a budući je prijedlog za osiguranje podnesen do zaključenja glavne rasprave, a sud je prethodnu mjeru odredio nakon zaključenja glavne rasprave, da se u konkretnom slučaju ima na odgovarajući način primijeniti odredba čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) kojom je propisano da vrijeme za koje se prethodna mjera određuje može trajati najduže do proteka 15 (petnaest) dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu. S obzirom da još nisu nastupili uvjeti za ovrhu, to se predložena prethodna mjera još uvijek mogla odrediti, a sve kako tužitelj ne bi bio onemogućen u ostvarivanju prava na osiguranje određivanjem prethodne mjere koju je pravovremeno predložio.

34. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., 155. i 164. ZPP-a pa je tužitelju, obzirom na vrijednost predmeta spora te obzirom na uspjeh u parnici trebalo kao osnovan priznati zatraženi trošak zastupanja po punomoćniku – odvjetniku i to: trošak sastava podneska od 20. svibnja 2026., 25. lipnja 2026 i 7. kolovoza 2026. svaki u iznosu od 75 bodova, sukladno Tbr. 8.1. Tarife, trošak sastava prijedloga za osiguranje od 20. svibnja 2026. u iznosu od 75 bodova, sukladno Tbr.

11.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 8. rujna 2026. u iznosu od 75 bodova, sukladno Tbr. 9.1. Tarife i trošak zastupanja na ročištu održanom 7. listopada 2026. u iznosu od 75 bodova, sukladno Tbr. 9.1. Tarife, sve uvećano za PDV od 25%, sukladno Tbr. 46. Tarife, trošak sudske pristojbe za presudu iznosu od 39,82 EUR, u skladu s odredbom Tar. br. 2. toč. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 37/23, dalje u tekstu: Uredba), trošak sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o osiguranju, svako u iznosu od 39,82 EUR, sukladno Tbr. 1. toč. 2. i Tbr. 2. toč. 5. Uredbe; što sveukupno iznosi 1.244,46 EUR. Slijedom navedenoga, riješeno je kao u točki III. izreke rješenja.

35. Na odmjereni parnični trošak naloženo je tuženiku platiti i zatezne kamate koje teku od presuđenja do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP-a). Odluka o kamatama donesena je sukladno odredbi čl. 29. ZOO-a, po stopi koja vrijedi za ostale odnose.

36. Rok za ispunjenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. stavak 2. ZPP-a.

U Zadru 29. listopada 2026.

Viša sudska savjetnica
Anamarija Kovačić Milković

Sutkinja
Ana Markač

Dokument je elektronički potpisan:
ANA MARKAČ
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
14:06:52

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130D485233393637303436343635333
L=ZADAR
S=MARKAČ
G=ANA
CN=ANA MARKAČ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove odluke dopuštena je žalba.
Rok za žalbu teče od dana dostave pisanog otpravka presude.
Rok za žalbu je 15 dana.
Žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku ovom sudu za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.
Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., osim povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a.
Žalba protiv ove odluke ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a)

DNA:
- tužitelju po punomoćniku,
- tuženiku po punomoćnicima,
- FINA-i radi postupanja po točki I. rješenja (prethodnoj mjeri),
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088f-63f34**

Kontrolni broj: **029a3-109c3-01c0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.