



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel

Poslovni broj Pp-2815/2023-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Sanji Crljen Mrvoš, uz sudjelovanje Maje Lekić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe trgovačkog društva TERMINUS CONSULTING j.d.o.o. i drugih, zbog prekršaja iz članka 60. stavka 1. točke 42. i drugih Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 85/24, 145/24, 151/25 dalje: ZR), u povodu prigovora protiv prekršajnog naloga Financijske agencije KLASA: 034-07/23-04/2307 od 12. lipnja 2023., nakon javne i glavne rasprave održane 17. veljače 2026. u prisutnosti okrivljene odgovorne osobe Zvezdane Mađarević, te 12. ožujka 2026. i 14. travnja 2026. u odsutnosti predstavnika okrivljene pravne osobe, okrivljene odgovorne osobe i predstavnika ovlaštenog tužitelja, dana 14. travnja 2026. javno objavivši u odsutnosti stranaka i sudionika,

p r e s u d i o j e

I. Prvookrivljena pravna osoba, trgovačko društvo TERMINUS CONSULTING j.d.o.o. za usluge i savjetovanje, sa sjedištem u Rijeci, Matije Gupca 16, OIB 26394262106, prekršajno nekažnjavana, protiv koje je u tijeku drugi prekršajni postupak i

drugookrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi Zvezdana Mađarević kći Rade Milanovića i Dragice Milanović rođene Mudrić, rođena 09. srpnja 1968. u Ogulinu, s prebivalištem u Matuljima, Matuljska cesta 19B, državljanka Republike Hrvatske, OIB 74693358888, odvjetnica, zaposlena, s mjesečnim primanjima od oko 1.000,00 eura, udovica, majka troje punoljetne djece, prekršajno nekažnjavana, protiv koje je u tijeku drugi prekršajni postupak

na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ)

krivi su

što su

kao poduzetnik i odgovorna osoba poduzetnika protivno članku 50. stavak 1. ZR propustili najkasnije do 30. travnja 2023. dostaviti Financijskoj agenciji u bilo koju poslovnicu na području Republike Hrvatske ili putem internetskog servisa uz korištenje digitalnog certifikata propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i

dodatne podatke) za statističke i druge potrebe, za prethodnu kalendarsku 2022. godinu,

dakle kao poduzetnik i odgovorna osoba poduzetnika nisu dostavili Financijskoj agenciji financijske izvještaje i dodatne podatke za nadzorne, statističke i druge potrebe u skladu s člankom 50. stavkom 1. ZR,

čime je pravna osoba počinila prekršaj iz članka 60. stavka 1. točke 42. ZR, a

odgovorna osoba u pravnoj osobi počinila prekršaj iz članka 60. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 42. ZR.

Na temelju članka 60. stavka 1. ZR uz primjenu članka 37. stavka 2. i 3. točke 1. u svezi članka 33. stavka 1. PZ prvookrivljenoj pravnoj osobi trgovačkom društvu TERMINUS CONSULTING j.d.o.o. sa sjedištem u Rijeci

izričese

novčana kazna u iznosu od 278,00 eura (dvije stotine sedamdeset osam eura i nula centi).

Na temelju članka 60. stavka 2. ZR uz primjenu članka 37. stavka 2. i 3. točke 1. u svezi članka 33. stavka 3. PZ drugookrivljenoj odgovornoj osobi u pravnoj osobi Zvezdani Mađarević

izričese

novčana kazna u iznosu od 39,00 eura (trideset devet eura i nula centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. PZ okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u roku od 1 (jednog) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako novčane kazne ne budu u cijelosti ili djelomično plaćene u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ okrivljenici se upozoravaju da ako u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplate po dvije trećine izrečenih novčanih kazni odnosno pravna osoba TERMINUS CONSULTING j.d.o.o. sa sjedištem u Rijeci iznos od 185,33 eura (sto osamdeset pet eura i trideset tri centi), a odgovorna osoba u pravnoj osobi Zvezdana Mađarević iznos od 26,00 eura (dvadeset šest eura i nula centi), smatrat će se da su novčane kazne u cjelini uplaćene.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavkom 2. točkom 3. PZ okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka i to svaki okrivljenik u iznosu od po 30,00 eura (trideset eura i nula centi) u roku od 1 (jednog) mjeseca od pravomoćnosti presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Financijska agencija dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv prekršajnog naloga kojim su okrivljenici proglašeni krivima zbog prekršaja činjenično opisanih u izreci i kažnjeni novčanim kaznama u iznosu od 278,00 eura pravna osoba odnosno 39,00 eura odgovorna osoba u pravnoj osobi.

1.1. Prekršajni nalog je stavljen izvan snage na raspravi.

2. Prekršajnim nalogom prekršaj okrivljenika je pravno označen kao prekršaj iz članka 42. stavak 2. u svezi stavka 1. točke 35. Zakona o računovodstvu (Narodne novine 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 47/20, 114/22), odnosno iz članka 42. stavak 1. točke 35. istog zakona.

2.1. Nakon počinjenja prekršaja stupio je na snagu Zakon o računovodstvu (Narodne novine broj 85/2024) kasnije izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopuni Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 145/2024 i 151/2025).

2.2. Sud u smislu članka 3. stavka 3. PZ smatra da optuženi prekršaji imaju pravni kontinuitet u članku 60. stavku 1. točki 42. ZR odnosno članku 60. stavku 2. ZR koji za predmetne prekršaje propisuje novčane kazne od 1.320,00 eura do 13.270,00 eura za poduzetnika i od 660,00 eura do 2.650,00 eura za odgovornu osobu poduzetnika, što je niže od ranije propisanih kazni preračunato u kune, pa je primjenom članka 3. stavka 2. PZ sud prema okrivljenicima primijenio taj zakon kao blaži za počinitelja.

3. Okrivljena pravna osoba TERMINUS CONSULTING j.d.o.o. te okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi Zvezdana Mađarević dostavili su pisanu obranu.

3.1. Okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi Zvezdana Mađarević je u pisanoj obrani navela kako je FINA 12. lipnja 2023. izdala prekršajni nalog kojim tereti okrivljenike za prekršaj iz članka 42. stavka 1. točke 32. ZR jer da nisu dostavili tražene podatke za 2022. godinu. FINA da je nakon toga dana 13. studenog 2023. izdala prekršajni nalog kojim tereti okrivljenike za isti prekršaj i isto razdoblje, dakle za 2022. godinu. Po prigovoru na navedeni prekršajni nalog da je vođen prekršajni postupak pred Općinskim sudom u Rijeci posl.br. Pp-1123/2024 te da je 24. lipnja 2025. donesena presuda kojom su okrivljenici oglašeni krivima za prekršaj za koji ih se tereti i u ovom postupku, dakle za nedostavljanje FINI dokumentacije u zakonskom roku za 2022. Kako nitko ne može biti dva puta kažnjen niti odgovarati za isti prekršaj to se vođenje ovog postupka ukazuje neosnovanim jer se za isti prekršaj već vodio postupak te je donesena presuda. Predlaže da sud odbije optužbu i oslobodi okrivljenike, odnosno prekršajni postupak obustavi.

3.1.1. Na glavnoj raspravi dodala je kako se ne smatra krivom za optuženi prekršaj te je istaknula da ukoliko trgovačko društvo nije aktivno, da u tom slučaju nema statističkih podataka koji bi se mogli dostaviti, te da ovdje svako novčano kažnjavanje gubi svoju svrhu jer nije bilo nikakvog ugrožavanja javnog poretka i društvenih vrijednosti.

3.2. Okrivljena pravna osoba je također dostavila pisanu obranu koja je u bitnome istovjetna obrani okrivljene odgovorne osobe. Ponavlja se navod kako nitko ne može biti dva puta kažnjen niti odgovarati za isti prekršaj, pa da se vođenje ovog postupka ukazuje neosnovanim jer se za isti prekršaj već vodio postupak te je donesena presuda. Nadalje, da se ta dva prekršaja međusobno isključuju jer društvo dostavlja ili izjavu o neaktivnosti ili financijska izvješća, a da se ne može teretiti za oba prekršaja jer društvo ne može postupiti po dvije odredbe. Stoga da vođenje postupka i za nedostavljanje financijske dokumentacije i za nedostavljanje izjave o neaktivnosti predstavlja dvostruko kažnjavanje. Naime, ukoliko društvo do 30. travnja tekuće godine ne dostavi Izjavu o neaktivnosti da se smatra da je aktivno i da posluje te da treba do 30. lipnja dostaviti sva potrebna izvješća sukladno Zakonu o računovodstvu. Ako pak ne dostavi ta izvješća, da podliježe prekršajnoj odgovornosti za nedostavljanje takvih financijskih izvješća, a za što da je protiv okrivljenika već vođen prekršajni postupak pod posl. br. Pp-1123/2024. Niti jedna pravna osoba da nije u obvezi dostavljati i jedne i druge podatke te stoga da ne može biti odgovorna za oba prekršaja. Predlaže da sud odbije optužbu i oslobodi okrivljenike, odnosno prekršajni postupak obustavi.

4. Na glavnoj raspravi pročitana je dokumentacija dostavljena uz optužni akt, ona pribavljena po službenoj dužnosti te dokumentacija dostavljena po drugookrivljenoj.

4.1. Iz izvotka iz registra godišnjih financijskih izvještaja za 2022. slijedi da obveznik nije dostavio potpun i točan godišnji financijski izvještaj za statističke i druge potrebe za 2022. godinu do 30. travnja 2023., a niti je dostavio Izjavu o neaktivnosti sukladno ZR. Navedeno nije dostavljeno niti do dana izdavanja Izvotka, 10. srpnja 2023.

4.2. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo TERMINUS CONSULTING j.d.o.o. za usluge i savjetovanje slijedi da je trgovačko društvo i dalje aktivno, da je osnivač i član društva Vedran Ljubojević kao predstavnik pravne osobe dok da je osoba ovlaštena za zastupanje od 04. siječnja 2019. pa nadalje Zvezdana Mađarević. Također iz predanih financijskih izvješća razvidno je da su za godine 2019., 2020. i 2021. predane Izjave o neaktivnosti, dok da je za 2022. godinu Izjava o neaktivnosti predana 15. siječnja 2026.

5. Iz članka 50. stavka 1. i članka 4. stavka 2. ZR slijedi da su trgovačka društva kao poduzetnici dužni za statističke i druge potrebe Financijskoj agenciji do 30. travnja tekuće godine dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke za prethodnu kalendarsku godinu.

5.1. Sukladno članku 18. stavku 9. i članku 49. stavku 2. ZR za optuženi prekršaj odgovorne osobe mogu biti članovi uprave, nadzornog odbora, svi izvršni direktori i članovi upravnog odbora.

5.2. Isto tako, sukladno članku 7. stavku 4. ZR ako poduzetnik povjeri obavljanje računovodstvenih poslova i funkcije računovodstva drugim pravnim ili fizičkim osobama ostaje u potpunosti odgovoran za povjerene poslove, kao i za nesmetano obavljanje nadzora od strane nadzornih tijela.

5.3. Pritom je Financijska agencija ovlaštena tužitelj za optuženi prekršaj kako to slijedi iz članka 52. stavka 16. ZR.

5.4. Okrivljenik se može ekskulpirati od propuštanja postupanja po članku 50. ZR samo dostavljanjem izjave o neaktivnosti u smislu članka 47. stavka 9. ZR i pratećeg Pravilnika o načinu vođenja Registra godišnjih financijskih izvještaja, te načinu primanja i postupku provjere potpunosti i točnosti godišnjih financijskih izvještaja i godišnjeg izvješća (Narodne novine broj 1/16, 93/17 i 50/20) koji je na snazi primjenom članka 79. točke 4. ZR.

6. Na temelju provedenih dokaza, isprava koje prileže spisu posebice Izvotka iz registra godišnjih financijskih izvještaja za 2022. te povijesnog izvotka iz sudskog registra za okrivljenu pravnu osobu TERMINUS CONSULTING j.d.o.o. u čiji sadržaj nema razloga sumnjati, sud smatra utvrđenim da su okrivljenici propustili Financijskoj agenciji u bilo koju poslovnicu na području Republike Hrvatske ili putem internetskog servisa uz korištenje digitalnog certifikata dostaviti propisane financijske izvještaje za statističke i druge potrebe za kalendarsku 2022. godinu u zakonom, propisanom roku do 30. travnja 2023.

6.1. Iako okrivljenici u obrani ističu kako se ne smatraju krivima za optuženi prekršaj, valja napomenuti kako neaktivnost društva u smislu izostanka poslovanja ne ekskulpira okrivljenike od odgovornosti za prekršaj, obzirom je trgovačko društvo i dalje aktivno u sudskom registru.

6.2. U odnosu na navod obrane da je protiv okrivljenika za isti prekršaj vođen prekršajni postupak pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj Pp-1123/2024 u kojem je 24. lipnja 2025. donesena osuđujuća presuda za nedostavljanje dokumentacije FINI u zakonskom roku za 2022. godinu, pa da bi se radilo o *res iudicati*, ističe se kako ovdje nije riječ o optužbi za isti prekršaj, a time i da se ne radi o presuđenoj stvari. Prvenstveno, predmetna presuda poslovni broj Pp-1123/2024 nije postala pravomoćna već se po žalbi okrivljenika nalazi na rješavanju na Visokom prekršajnom sudu pod poslovnim brojem Ppž-9607/2025. Nadalje, citiranom presudom okrivljenici su nepravomoćno oglašeni krivima zbog počinjenja prekršaja iz članka 60. stavka 1. točke 38. ZR i članka 60. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 38. ZR, odnosno da su propustili do 30. lipnja 2023. dostaviti FINI radi javne objave godišnji financijski izvještaj za 2022. godinu. Dakle, radi se o optužbi za različiti prekršaj koji se odnosi na nedostavu godišnjeg financijskog izvještaja za 2022. godinu, dok se ovim postupkom okrivljenici terete za prekršaj iz članka 60. stavka 1. točke 42. i članka 60. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 42. ZR odnosno za nedostavu financijskih izvještaja i dodatnih podataka za statističke potrebe.

6.2.1. Slijedom navedenog, navod obrane da se okrivljenicima ponovno sudi za isti prekršaj nije osnovan, kao niti navod da bi se ta dva prekršaja međusobno isključivala obzirom je Zakonom o računovodstvu jasno propisana različita obveza poduzetnika i odgovorne osobe poduzetnika u smislu članka 47. i 50. ZR, te je u prekršajnim odredbama jasno propisano kažnjavanje za oba prekršaja. Posljednje, dostava Izjave o neaktivnosti doista može ekskulpirati okrivljenike od predmetne obveze međutim isti takvu izjavu nisu dostavili već su to učinili tek 15. siječnja 2026., dakle van roka i nakon što je već izdan prekršajni nalog za optuženi prekršaj, a da su okrivljenici znali za navedeno ukazuje i činjenica da su takvu izjavu dostavljali u razdoblju od 2019. do 2021. godine.

7. Dakle, pravna osoba i njezina odgovorna osoba prekršajno su odgovorni za skrivljene povrede propisa o prekršaju, a u konkretnom slučaju jer su bili dužni i mogli biti svjesni da je njihovo propuštanje zabranjeno odnosno da su bili pravno obvezni spriječiti nastupanje propisom opisane posljedice prekršaja i to propustili učiniti.

7.1. Stoga okrivljenici nisu postupili po obvezi iz članka 50. stavka 1. i 2. ZR te su time počinili prekršaje iz članka 60. stavka 1. točke 42. ZR odnosno članka 60. stavka 2. u svezi stavka 1. točke 42. ZR.

8. Odabirući mjeru kazne sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

8.1. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu članka 36. PZ imao u vidu činjenicu da okrivljena pravna osoba i okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu prekršajno kažnjavane, vremenski odmak od počinjenja prekršaja do donošenja presude u kojem periodu okrivljenici nisu evidentirani kao počinitelji novih prekršaja, stupanj krivnje i društvene opasnosti počinjenog prekršaja te stupanj ugrožavanja javnog poretka i društvene discipline, obzirom na izostanak težih posljedica prekršaja.

8.2. Zbog svih gore iznijetih okolnosti, a uvažavajući sankcije iz optužnog akta odmjerene po ovlaštenom tužitelju, sud je okrivljenicima ublažio kazne primjenom članka 37. stavka 2. i 3. točke 1. u svezi članka 33. stavka 1. PZ i prvookrivljenoj pravnoj osobi izrekao novčanu kaznu u iznosu nešto višem od općeg zakonskog minimuma kazne za pravnu osobu, dok je okrivljenoj odgovornoj osobi u pravnoj osobi izrekao novčanu kaznu u iznosu koji je tek neznatno viši od općeg zakonskog minimuma. Sud smatra da se tako izrečenim novčanim kaznama može postići svrha kažnjavanja, prvenstveno da se okrivljenike odvraća od daljnjeg činjenja prekršaja.

8.3. Okrivljenici imaju mogućnost platiti dvije trećine izrečenih novčanih kazni u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da su novčane kazne u cijelosti plaćene.

9. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka.

10. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 14. travnja 2026.

Zapisničar

Sudac

Maja Lekić, v.r.

Sanja Crljen Mrvoš, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud. O žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- ovlaštene tužitelj;
- 1.-okr. pravna osoba uz uplatnice;
- 2.-okr. odgovorna osoba uz uplatnice;

Za točnost otpravka - ovlaštene službenik

Maja Lekić