



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli, po sucu toga suda Dariu Farčiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Boris Padovan iz Vele Luke, Ulica 14 kbr. 1, OIB: 09652493322, kojeg kao punomoćnica zastupa Ines Žanetić, odvjetnica u Blatu, protiv tuženih: 1. Filip Šeparović iz Zagreba, Jarnovićeve 17E, OIB: 73872319798, kao nasljednik majke Mare Šeparović rođ. Gugić pok. Filipa, 2. Perica Žuvela iz Vele Luke, Ulica 46 kbr. 12, OIB: 35940082697 i 3. Anka Radić rođ. Žuvela iz Vele Luke, Obala 2 kbr. 6, OIB: 03789541979, tuženi ad 2/ i 3/ kao nasljednici majke Kosovke Žuvela rođ. Gugić pok. Filipa, a svi tuženi kao nasljednici djeda Filipa Gugića "Brkan" Ivanova, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave zaključene dana 5. listopada 2026. u prisustvu tužitelja, punomoćnice tužitelja i tužene ad 3/, a u odsutnosti uredno pozvanih preostalih tuženika, na ročištu održanom radi objave presude, dana 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Boris Padovan iz Vele Luke, Ulica 14 kbr. 1, OIB: 09652493322, vlasnik nekretnine označene kao kat. čest. 2451, vinograd, površine 4917 m², upisane u zk. ul. 8883 za k.o. Vela Luka, pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime, uz istovremeno brisanje toga prava sa imena prednika svih tuženika Filip Gugić "Brkan" Ivanov, Vela Luka, kao do sada upisanog vlasnika.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je u zemljišnim knjigama suda kao vlasnik nekretnine, preciznije opisane u izreci ove presude, upisan pravni prednik tuženika Filip Gugić "Brkan" Ivanov, a koji upis ne odgovara stvarnom stanju. Naime, predmetna nekretnina u naravi predstavlja zemljište položeno u predjelu Bradat u Veloj Luci, a koje je u vlasništvu i posjedu tužitelja, pri čemu je tužitelj pravo vlasništva nad ovom nekretninom stekao nasljeđivanjem iza smrti oca Kuzme Padovana "Veledan-Kosan" pok. Kuzme i to po rješenju o nasljeđivanju pod posl. br. O-68/11 UPP/OS-34/11. Naime, u ovom ostavinskom postupku tužitelj je sa ostalim sunasljednicima postigao sporazum temeljem kojeg ga je pripala baš utužena nekretnina. Prethodno je otac tužitelja Kuzma Padovan pok. Kuzme

isto ovo zemljište stekao nasljeđivanjem od svog oca Kuzme Padovana "Veledan" pok. Kuzme, i to po rješenju o nasljeđivanju posl. br. O-5/94. Prema ovom rješenju o nasljeđivanju otac tužitelja je od svog oca između ostalog naslijedio zemljište u predjelu Bradat, dok su ostali nasljednici naslijedili druge nekretnine, a da se radi baš o utuženoj nekretnini vidljivo je iz Identifikacije od 28. ožujka 2011. koju su svojim potpisima potvrdili svi nasljednici. Prethodno je djed tužitelja po ocu isto ovo zemljište stekao nasljeđivanjem i diobom unutar svoje obitelji, a kako kvalificirani posjed tužitelja, što osobno što putem prednika, sada traje preko 80 godina, to tužitelj smatra kako je pravo vlasništva na ovoj nekretnini stekao dosjelošću.

1.1. Kako je tužitelj na izloženi način stekao pravo vlasništva utužene nekretnine, a u zemljišnim knjigama suda je kao vlasnik upisan pravni prednik tuženih, iako tuženima ni njihovom pravnom predniku na ovoj nekretnini više ne pripadaju nikakva vlasnička prava, to ima i pravni interes uskladiti zemljišno knjižno stanje sa stvarnim stanjem, a kako nema ispravu podobnu za upis svog prava vlasništva u zemljišne knjige, to ustaje predmetnom tužbom postavivši tužbeni zahtjev kao u izreci.

1.2. Tuženi, iako uredno pozvani, nisu podnijeli pisani odgovor na tužbu, niti su unatoč urednoj dostavi poziva pristupili na pripremno ročište.

2. U dokaznom postupku proveden je dokaz pregledom isprava koje su priložene u spisu i to: zk izvadaka za utuženu nekretninu, PL 605 za k.o. Vela Luka od 10. veljače 2026., povijest promjena na katastarskoj čestici od 10. veljače 2026., Rješenja o nasljeđivanju iza smrti Kuzme Padovana "Kosan–Veledan" pok. Kuzme iz Vele Luke od 14. travnja 2011. posl. br. O-68/11 UPP/OS-34/11, rješenja o nasljeđivanju iza smrti Kuzme Padovana "Veledan" pok. Kuzme iz Vele Luke od 8. veljače 1994. posl. br. O-5/94, Identifikacije od 28. ožujka 2011. te je proveden dokaz saslušanjem tužitelja i tužene ad 3/. Tijekom dokaznog postupka nije proveden dokaz saslušanjem tuženika ad 1/ i 2/, a ovo iz razloga što su ovi tuženici bili uredno pozvani na ročište određeno za saslušanje parničnih stranaka, a pozivu suda nisu se odazvali niti su opravdali svoj izostanak (čl. 265. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/12, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP)). Cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, uz primjenu odredbe čl. 8. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

2.1. Iz zemljišnoknjižnog izvataka za predmetnu nekretninu proizlazi da je kao vlasnik u zemljišnim knjigama suda u cijelosti upisan Filip Gugić "Brkan" Ivanov, a koji je ujedno djed tuženika po majci. Pritom je potrebno napomenuti da pasivna legitimacija tuženika kao nasljednika upisane osobe tijekom postupka nije bila sporna, a ista svakako proizlazi i iz iskaza tužitelja te tužene ad 3/. Nasuprot stanju u zemljišnoj knjizi, a pregledom Povijesti promjena na katastarskim česticama od 10. veljače 2026., koja predstavlja povijesni prikaz slijeda upisa posjeda, utvrđeno je kako je utužena nekretnina revizijom katastra iz 1960. upisana u PL 605 za k.o. Vela Luka i to kao isključivi posjed djeda tužitelja po ocu Kuzme Padovana pok. Kuzme. Ovakav upis trajao je do 1996. kada je temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli posl. br. O-5/94 izvršena izmjena upisa posjednika, pa je stoga kao posjednik ove nekretnine u cijelosti upisan Kuzma Padovan "Veledan" pok. Kuzme, a koji je ujedno i otac tužitelja. Od tada pa do dana izdavanja ove potvrde nikakvih promjena upisa posjeda nije bilo, pa iz ove isprave nesumnjivo proizlazi da je predmetna nekretnina evidentirana kao posjed djeda tužitelja po ocu Kuzme Padovana pok. Kuzme najmanje od 1960., iako je ovu nekretninu očito posjedovao i od ranije. Obzirom na navedeno ovaj sud nalazi da je upravo temeljem nasljedstva posjed na predmetnoj nekretnini sa djeda tužitelja po ocu prešao na samog tužitelja. Naime, djed tužitelja Kuzma

Padovan "Veledan" pok. Kuzme umro je 1993., a pregledom Rješenja o nasljeđivanju iza njegove smrti od 8. veljače 1994. posl. br. O-5/94 utvrđeno je kako su za njegove nasljednike temeljem vlastoručne oporuke proglašena djeca Kuzma Padovan, Ivan Padovan, Anka Oreb, Marica Dragojević i Dalija Vujnović. Prema ovom rješenju o nasljeđivanju ocu tužitelja Kuzmi Padovanu u nasljedstvo je između ostalog pripala i nekretnina koja je u samom rješenju navedena kao "zemljište Bradat u zapuštenom stanju". Da se radi o nekretnini koja je predmetom ove tužbe potpuno jasno proizlazi iz Identifikacije nekretnina od 28. ožujka 2011. koju je izradio dipl. ing. geod. Prijam Bačić, a u kojoj se navodi kako zemljište u predjelu Bradat nosi kat. oznaku kao kat. čest. 2451 k.o. Vela Luka. Da je tome doista tako proizlazi iz činjenice što su ovu Identifikaciju potpisali svi nasljednici, a ujedno i svoj potpis ovjerili pred javnim bilježnikom, pa ovaj sud nalazi kako je među svim potencijalnim nasljednicima Kuzme Padovana "Veledan" pok. Kuzme nesporno da je utužena nekretnina po rješenju o nasljeđivanju iza njegove smrti pripala njegovom sinu, a ujedno i ocu tužitelja Kuzmi Padovanu "Kosan-Veledan" pok. Kuzme. Otac tužitelja umro je 2011., a ostavinski postupak iza njegove smrti proveden je pod posl. br. O-68/11 UPP/OS-34/11. Pregledom rješenja o nasljeđivanju od 14. travnja 2011. utvrđeno je kako su za njegove nasljednike temeljem zakona i međusobnog sporazuma proglašeni udova Marinka Padovan te djeca Anka Barčot i Boris Padovan, koji su ujedno i njegovi jedini zakonski nasljednici. Prema ovom rješenju Marinki Padovan i Anki Barčot su u nasljedstvo pripale precizno određene nekretnine ostavitelja, pri čemu među njima nema nekretnine koja je predmetom tužbe, dok je sva preostala imovina ostavitelja, dakle time i predmetna nekretnina pripala Borisu Padovanu, odnosno sada tužitelju. Dakle iz navedenih isprava nesumnjivo slijedi kako je upravo tužitelj predmetnu nekretninu naslijedio od svog oca, a koji je istu ovu nekretninu prethodno naslijedio od svog oca.

2.2. Da je tome tako u svom iskazu potvrdili su i saslušane parnične stranke. Tako tužitelj u svom iskazu u bitnom navodi da predmetna nekretnina u naravi predstavlja maslinik, približne površine 4000 m², a koji maslinik se sastoji od 25 stabala maslina starih po procjeni tužitelja između 80 i 90 godina, uz napomenu da je neka stabla tužitelj i osobno posadio. Ova nekretnina sastoji se i od dijela zemljište koje je zapušteno, a koje zemljište tužitelj također posjeduje na način da sa ovog dijela po potrebi bere drva. Sam maslinik položen je na strmom terenu, pa je formiran po principu tzv. Ogradica, pa iako predstavlja jednu cjelinu zapravo se sastoji od 3 ogradice. Od svih susjednih nekretnina maslinik je jasno omeđen starom kamenom međom, pa tako u pogledu posjedovanja ili granica nikada nije bilo sporova. Prema iskazu tužitelja ovaj maslinik nalazi se u njegovom posjedu, pri čemu je posjed preuzeo nasljeđivanjem iza smrti svog oca, a koji je prethodno isti ovaj maslinik naslijedio od svog oca. Vezano za pasivnu legitimaciju tuženika kao nasljednika upisane osobe tužitelj u svom iskazu navodi kako obitelj tuženika poznaje jako dobro te da je upisani zk vlasnik Filip Gugić "Brkan" Ivanov imao dvije kćerke i to Maru Šeparović i Kosovku Žuvelu. Mara Šeparović da je u međuvremenu umrla, a njen jedini nasljednik je sin Filip Šeparović, koji je tužbom obuhvaćen kao tuženik ad 1/. Kosovka Žuvela je u međuvremenu umrla, a njeni nasljednici su pak sin Perica Žuvela i kći Anka Radić koji su predmetnom tužbom obuhvaćeni kao tuženi ad 2/ i 3/. Tužena ad 3/ u svom iskazu u bitnom navodi kako o predmetnoj nekretnini zapravo nema nikakvih saznanja jer niti ona niti članovi njene obitelji na ovu nekretninu nikada nisu dolazili niti su je smatrali svojim vlasništvom. Potvrđuje da je u zemljišnim knjigama suda kao vlasnik ove nekretnine u cijelosti upisan njen djed po majci Filip Gugić "Brkan", kao i njegovo rodoslovlje koje je u svom iskazu opisao tužitelj, a kako se njen djed i zašto upisao u zemljišne knjige ovoj tuženici nije poznato. Dakle i iz iskaza saslušanih parničnih stranaka nesumnjivo proizlazi kako se radi o zemljištu koje je u kvalificiranom posjedu tužitelja, a isto tako proizlazi da je i pasivna legitimacija tuženika u tužbi pravilno navedena.

2.3. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, kao i procesno držanje tuženika tijekom postupka, ovaj sud nalazi da među strankama nije sporna aktivna ni pasivna legitimacija, činjenica da je utužena nekretnina predstavljala stvarno ali vanknjižno vlasništvo djeda tužitelja po ocu Kuzme Padovana "Veledan" pok. Kuzme od kojeg je ovu nekretninu naslijedio otac tužitelja Kuzma Padovan "Kosan-Veledan" pok. Kuzme, a od kojeg je istu ovu nekretninu naslijedio upravo tužitelj, a koji se i danas nalazi u njenom kvalificiranom posjedu.

3. Ocjenom provedenih dokaza, svakog pojedinačno, a i u njihovoj međusobnoj vezi, utvrđeno je da je tužitelj stekao vlasništvo utužene nekretnine nasljeđivanjem od svog oca, sve kako to propisuje čl. 114. i 115. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje ZV). Uostalom, rezultati dokaznog postupka upućuju na zaključak da je tužitelj pravo vlasništva stekao i dosjelošću u smislu odredbe čl. 159. st. 4. ZV-a, budući da utuženu nekretninu osobno kvalificirano posjeduje od trenutka smrti svog oca, dakle od 2011., a putem svojih pravnih prednika najmanje od 1960., pa je slijedom navedenog valjalo prihvatiti postavljeni tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci ove presude.

4. Budući da stranke nisu popisale ni zatražile parnični trošak odluka o istom je izostala.

U Korčuli, 28. listopada 2026.

S u d a c :

Dario Farčić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. ZPP-a).



Broj zapisa: **9-3088f-53c59**

Kontrolni broj: **02304-ac5cc-cf65e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.