



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-713/2020-2

IZVORNIK

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LAKERKO d.o.o. u stečaju, OIB 91106968664, Zagreb, Sertićeve ledine 5, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HP-Hrvatska pošta d.d., OIB 87311810356, Zagreb, Jurišićeva 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1744/2018-23 od 27. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1744/2018-23 od 27. lipnja 2019. u točki 1. njegove izreke kojom je u drugom višem isplatnom redu pod rednim brojem 5. osporena tražbina stečajnog vjerovnika HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, za iznos od 2.415,98 kn te je stečajni vjerovnik upućen u parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti toga rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1744/2018-23 od 27. lipnja 2019. u točki 1. njegove izreke pod rednim brojem 5. u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina stečajnog vjerovnika HP-Hrvatska pošta d.d. iz Zagreba u iznosu od 4.660,13 kn, te je stečajni vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su prijavljene tražbine ispitane na ispitnom ročištu od 26. lipnja 2019. i da je stečajni upravitelj djelomično osporio žaliteljevu tražbinu zbog zastare pa je sud primjenom odredbe članaka 263., 264. i 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja u dijelu u kojem mu je osporena tražbina za iznos od 2.415,18 kn, žalbu je podnio stečajni vjerovnik HP-Hrvatska pošta d.d. iz Zagreba iz svih zakonskih razloga. U žalbi navodi da nije bilo razloga osporiti tražbinu, jer se ista zasniva na ovršnoj ispravi-presudi Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj

Povrv-5799/14 od 23. svibnja 2016. Navodi da okolnost što uz prijavu tražbine nije dostavljena ovršna isprava ne znači da stečajni upravitelj nije trebao u smislu odredbe članka 260. SZ-a provjeriti postojanje ovršne isprave pa bi tada na parnicu bio upućen osporavatelj. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je osporio žalbene navode i predlaže da ovaj sud pobijeno rješenje potvrdi.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Vjerovnik koji u trenutku otvaranja stečajnog postupka, ima koju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, odlučuje hoće li tu tražbinu prijaviti u stečajnom postupku (načelo dispozicije). Međutim, kada odluči prijaviti tražbinu tada mora poštovati odredbe Stečajnog zakona o obliku i sadržaju prijave tražbina.

Prema odredbi članka 257. stavaka 1. i 2. SZ-a obveza je stečajnog vjerovnika prijaviti tražbinu na propisanom obrascu uz naznaku o postojanju ovršne isprave, te uz prijavu priložiti isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. Stečajni upravitelj je dužan očitovati se o tako prijavljenim tražbinama (članak 260. stavak 2. SZ-a), ali to ne znači da očitovanje stečajnog upravitelja može zamijeniti obvezu stečajnog vjerovnika u prijavi naznačiti da za prijavljenu tražbinu postoji ovršna isprava, odnosno da je dostavljena ovršna isprava.

U konkretnom slučaju, žalitelj je prijavio tražbinu u iznosu od 4.660,13 kn i naveo da se tražbina zasniva na Ugovoru o poslovnoj suradnji broj DP-3/2-7451/10 od 2. travnja 2010. Tražbina u tom iznosu i na temelju te osnove, ispitivala se na ispitnom ročištu, pa kako osporavanje na tom ročištu nije otklonjeno, pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje primjenom odredbe članka 265. stavka 1. u vezi s odredbom članka 266. stavka 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 12. veljače 2020.

Sutkinja izvjestiteljica

Predsjednica vijeća

Ana Cvitković

Jagoda Crnokrak

Izvornik uredila Škornjak 13.2.20.