

Zagreb, 16. veljače 2022.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU**Sukoišanska 6
21000 Split****Poslovni broj: Povrv-625/2021**

Tužitelj: JADRAN LAGUNA d.o.o., Gradac, Jadranska 16, Republika Hrvatska, OIB: 56976586879, koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIĆ NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o., Heinzlova 33A, Zagreb

Tuženik: JELSA d.d., Jelsa, Jelsa 246, Republika Hrvatska, OIB: 51177655549

Radi: isplate

VPS: 915.000,00 kuna

**PODNEŠAK TUŽITELJA I
PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRETHODNE MJERE****2x, prilozi**

1. Tužitelj se ovim putem očituje na navode tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita, donesenog 29. travnja 2021. pod brojem OVRV-2368/2021 („**Rješenje o ovrsi**“).
2. U prigovoru tuženik u cijelosti osporava potraživanje ovrhovoditelja iz Rješenja o ovrsi, navodi da su ugovori o zajmu na kojima se temelji potraživanje tužitelja ništetni te da tužitelj prijedlog za ovrhu treba odbaciti jer je podnesen od strane neovlaštene osobe, budući da odvjetnička punomoć koju je tužitelj izdao nije ovjerena pečatom tužitelja.
3. Navodi tuženika su paušalni, a prigovor sastavljen samo kako bi ispunio formu koja se od prigovora protiv rješenja o ovrsi zahtijeva temeljem Ovršnog zakona, kako isti ne bi bio odbačen od strane suda kao neobrazložen tj. nepotpun, a sve iz razloga koje će tužitelj navesti u nastavku ovog podneska.

4. Tuženikovi navodi o nevaljanosti punomoći koju je tužitelj izdao svom punomoćniku zbog nedostatka tužiteljevog pečata su u cijelosti neosnovani te, suprotno navodima tuženika, ovjeravanje punomoći (ili drugih ugovora) žigom stranaka nije uvjet za valjanost pravnih poslova, što potvrđuje i brojna sudska praksa. Primjerice, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u presudi broj II Rev-145/1999-2 zauzeo sljedeći stav:

*„Valja reći da ta bitna povreda nije ostvarena na način kako to navodi revidentica u reviziji, time što na pismenoj punomoći postoji samo potpis a ne i pečat tužitelja. **Za pravovaljanost isprave pravne osobe dovoljan je potpis osobe ovlaštene za zastupanje. Pečat nije obvezatan.**“*

Dokaz: Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj II Rev-145/1999-2 od 25. ožujka 2003. godine (Prilog 1)

Vrhovni sud je jednako stajalište zauzeo i u usporedivim situacijama temeljem presuda broj II Rev-42/01-2 od 9. svibnja 2002. te II Rev-5/00-02 od 1. travnja 2003. godine.

5. Obveza ovjeravanja punomoći pečatom stranke (pa tako ni navodna nevaljanost punomoći ili nedopuštenost prijedloga za ovrhu) ne proizlazi niti iz jednog propisa koji bi bio primjenjiv u konkretnom slučaju, primjerice iz Ovršnog zakona ili Zakona o obveznim odnosima, što je jasno i tuženiku koji svoje navode nije potkrijepio niti jednom odredbom „*važćih prisilnih propisa*“. Uostalom, i sam Zakon o parničnom postupku (koji se temeljem članka 21. Ovršnog zakona na odgovarajući način primjenjuje i na ovršni postupak) u članku 97. predviđa da stranka punomoć izdaje **pismeno ili usmeno** na zapisnik kod suda, a sud rješenjem može odrediti da se podnese ovjerena punomoć u slučaju da posumnja u istinitost pismene punomoći.
6. Slijedom navedenog, nedvojbeno je da izostanak pečata tužitelja nema utjecaja na dopuštenost prijedloga za ovrhu, valjanost punomoći ili ovlast tužiteljevog punomoćnika za zastupanje kako u ovršnom postupku tako i u predmetnom parničnom postupku, a bilo koji suprotni navodi tuženika su u potpunosti neosnovani, bespredmetni i usmjereni isključivo na odugovlačenje predmetnog postupka.
7. U odnosu na tuženikove navode o neosnovanosti tužiteljevih potraživanja, tužitelj ističe kako iz samog prigovora proizlazi da tuženik ne pobija činjenicu da su stranke bile u poslovnom tj. pravnom odnosu (tuženik tako u točki II prigovora navodi „*kako u poslovnim odnosima s ovršenikom, tako i u poslovnim odnosima s trećim osobama*“), međutim osporava da tužitelj temeljem predmetnog odnosa ima prema tuženiku nepodmirene tražbine.
8. Rješenje o ovrsi temelji se na izvodu otvorenih stavki tužitelja iz kojeg je razvidno da tužiteljeva tražbina protiv tuženika proizlazi iz odobrenog zajma u iznosu glavnice

915.000,00 HRK te ugovornih kamata u iznosu 62.523,66 HRK, a koja potraživanja su dospjela 31. prosinca 2020. godine.

9. Tužitelj će u nastavku detaljnije obrazložiti dinamiku odnosa s tuženikom, a u spis predmeta također dostavlja i dodatnu dokumentaciju iz koje nedvojbeno proizlazi da je tužiteljevo potraživanje prema tuženiku osnovano. Naime, tužitelj i tuženik su redovito sklapali ugovore o zajmu na temelju kojih su tuženiku odobravane kratkoročne pozajmice, na sljedeći način:
- 20. studenog 2018. tužitelj i tuženik sklopili su Ugovor o zajmu kojim je tužitelj odobrio tuženiku zajam u iznosu 370.000,00 HRK na razdoblje od godine dana, uz ugovornu kamatu po stopi od 4,55% godišnje;
 - 1. siječnja 2019. sklopljen je Ugovor o reprogramu kratkoročnog zajma kojim je prolongiran rok dospeljeća danog zajma na dodatnih godinu dana, uz ugovornu kamatu po stopi od 3,96% godišnje;
 - nadalje, stranke su tijekom 2019. godine (14. veljače, 8. travnja, 30. svibnja i 10. srpnja) sklopile nekoliko ugovora o zajmu kojima je tužitelj tuženiku odobrio dodatne pozajmice u ukupnom iznosu od 545.000,00 HRK;
 - 1. siječnja 2020. stranke su sklopile Ugovor o reprogramu kratkoročnog zajma na temelju kojeg je utvrđeno da ukupan saldo danih zajmova između tužitelja i tuženika iznosi 915.000,00 HRK te je rok dospeljeća zajmova prolongiran na dodatnih godinu dana, odnosno do 31. prosinca 2020. godine, uz ugovornu kamatu od 3,42% godišnje.

Dokaz: Ugovor o zajmu od 20. studenog 2018. (Prilog 2)
Ugovor o reprogramu kratkoročnog zajma od 1. siječnja 2019. (Prilog 3)
Ugovor o zajmu od 14. veljače 2019. (Prilog 4)
Ugovor o zajmu od 8. travnja 2019. (Prilog 5)
Ugovor o zajmu od 30. svibnja 2019. (Prilog 6)
Ugovor o zajmu od 10. srpnja 2019. (Prilog 7)
Ugovor o reprogramu kratkoročnog zajma od 1. siječnja 2020. (Prilog 8)

10. Pored gore navedenih Ugovora o zajmu i Ugovora o reprogramu kratkoročnih zajmova, tužitelj u prilogu ovog podneska također dostavlja izvode iz bankovnog računa tužitelja koji prikazuju stanje i promet po računu na datume plasiranja sredstava temeljem sklopljenih ugovora o zajmu, a iz kojih je vidljivo da su u korist tuženika bile izvršene isplate pozajmica u ugovorenim iznosima sukladno ugovorima o zajmu.

Dokaz: Izvod iz bankovnog računa tužitelja za 20. studenog 2018. (Prilog 9)
Izvod iz bankovnog računa tužitelja za 14. veljače 2019. (Prilog 10)

Izvod iz bankovnog računa tužitelja za 8. travnja 2019. (Prilog 11)

Izvod iz bankovnog računa tužitelja za 30. svibnja 2019. (Prilog 12)

Izvod iz bankovnog računa tužitelja za 10. srpnja 2019. (Prilog 13)

11. Tuženik u prigovoru navodi da su gore opisani ugovori o zajmu prividni (fiktivni) ugovori, koji su osim toga i protivni Ustavu, prisilnim propisima i moralu društva, međutim ne daje nikakvo obrazloženje svojih navoda.
12. Tužitelj smatra da je iz prijedloga za ovrhu te ovog podneska i priloženih isprava jasno da su utužena potraživanja doista nastala te da nisu bila podmirena po dospijeću, a u odnosu na navodnu ništetnost ugovora o zajmu, tužitelj upućuje na odredbe članka 323. Zakona o obveznim odnosima, sukladno kojima je u slučaju ništetnosti ugovora svaka strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora. Stoga, čak i kada bi ugovori o zajmu bili nevaljani iz bilo kojeg razloga (što ovdje nije slučaj niti je predmet ovog spora), tuženik bi tada bio tužitelju dužan vratiti sve iznose koje je nedvojbeno primio po osnovi odobrenih pozajmica uz pripadajuće zatezne kamate, a sukladno pravilima o stjecanju bez osnove. No, tužitelj se u ovom trenutku ni ne može detaljnije očitovati o tobožnjoj nevaljanosti ugovora o zajmu, dok tuženik ne obrazloži zašto bi spomenuti ugovori bili nevaljani.
13. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže Naslovnom sudu da donese sljedeću

P R E S U D U

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita, Mažuranićevo šetalište 13, broj OVRV-2368/2021 od 29. travnja 2021., u dijelu u kojem je naloženo tuženiku JELSA d.d., Jelsa, Jelsa 246, Republika Hrvatska, OIB: 51177655549, da tužitelju JADRAN LAGUNA d.o.o., Gradac, Jadranska 16, Republika Hrvatska, OIB: 56976586879, u roku od 8 (osam) dana isplati iznos od ukupno 977.523,66 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, koje teku na iznos glavnice od

915.000,00 kuna od 1. siječnja 2021. do isplate;

kao i da tužitelju naknadi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 17.750,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2021. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim

trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

- II. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 15 (petnaest) dana naknadi troškove parničnog postupka, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.
14. Konačno, uzimajući u obzir sve navedeno, a naročito činjenicu da tuženik dosadašnjim držanjem u ovom postupku daje naslutiti da namjerno odugovlači predmetni postupak kao i ispunjenje svoje obveze, iz čega jasno proizlazi da je naplata tužiteljeve tražbine upitna, te činjenicu da iz tuženikovih paušalnih i netočnih navoda iz prigovora ne proizlazi veća vjerojatnost da će uspjeti u sporu (upravo suprotno, tužitelj je za razliku od tuženika u spis predmeta dostavio materijalne dokaze iz kojih je vidljivo da je tužiteljeva tražbina u cijelosti osnovana), tužitelj predlaže naslovnom sudu da sukladno članku 501.a Zakona o parničnom postupku, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, donese sljedeće

RJEŠENJE O OSIGURANJU

- I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja JADRAN LAGUNA d.o.o., Gradac, Jadranska 16, Republika Hrvatska, OIB: 56976586879, koju ima prema tuženiku - protivniku osiguranja JELSA d.d., Jelsa, Jelsa 246, Republika Hrvatska, OIB: 51177655549, u iznosu od 977.523,66 kuna uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, koje teku na iznos glavnice od

915.000,00 kuna od 1. siječnja 2021. do isplate,

te za iznos nastalog troška ovršnog postupka od 17.750,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2021. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

određuje se

prethodna mjera

- nalaže se Financijskoj agenciji da bankama kod kojih se vode računi tuženika – protivnika osiguranja izda nalog za zabranu da tuženiku – protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika – protivnika osiguranja isplate s računa tuženika – protivnika osiguranja novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera te se nalaže Financijskoj agenciji da navedeni iznos izdvoji na poseban račun radi namirenja tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja.
- II. Prethodna mjera se smatra provedenom dostavom ovog rješenja Financijskoj agenciji.
- III. Provedbom prethodne mjere tužitelj – predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- IV. Iznos novčanih sredstava za koji je određena zabrana ne smije se prenijeti s računa tuženika – protivnika osiguranja dok traje zabrana, osim u svrhu namirenja osigurane tražbine.
- V. Prethodna mjera ostaje na snazi do isteka roka od 15 (petnaest) dana nakon što nastupe uvjeti za ovrhu osigurane tražbine.

JADRAN LAGUNA d.o.o.
zastupano po:

Pavo Novokmet, odvjetnik

Trošak tužitelja:

Nastali trošak ovršnog postupka		17.750,00 HRK
Sastav podneska	Tbr. 7.1.	9.150,00 HRK
Porez na dodanu vrijednost 25%		2.287,50 HRK
Sastav prijedloga		
za određivanje prethodne mjere	Tbr. 11.1.	9.150,00 HRK
Porez na dodanu vrijednost 25%		2.287,50 HRK
Sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o osiguranju		2.500,00 HRK

Ukupno: 43.125,00 HRK
+ ostale pristojbe po odmjeri suda