



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-4770/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Gordani Lozančić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Zlate Široki iz Zagreba, Bijenički ogranak III. 4, OIB: 86749078571, koju zastupa punomoćnik Kristian Pelc, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Denisa Jašarevića iz Zagreba, Jordanovac 121, OIB: 82785263282, radi isplate, dana 08. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Denisu Jašareviću iz Zagreba, Jordanovac 121, OIB: 82785263282, isplatiti tužiteljici Zlati Široki iz Zagreba, Bijenički ogranak III. 4, OIB: 86749078571 iznos od 5.832,00 EUR zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 07. srpnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku Denisu Jašareviću iz Zagreba, Jordanovac 121, OIB: 82785263282, nadoknaditi tužiteljici Zlati Široki iz Zagreba, Bijenički ogranak III. 4, OIB: 86749078571, trošak parničnog postupka u iznosu od 354,77 eur sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude 08. travnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi koju je podnijela ovom sudu dana 11. srpnja 2025. navodi da je bila najmodavac tuženika po Ugovoru o najmu nekretnine od 23.9.2023., a predmet kojeg ugovora je u naravi bio namješteni dvoetažni stan na prvom katu zgrade u Zagrebu na adresi Bijenički ogranak III. 4. Tuženik kao najmoprimac nije uredno izvršavao obveze po navedenom ugovoru zbog čega je tužiteljica 1.6.2024. otkazala predmetni Ugovor o najmu s čim se je tuženik složio odnosno sporazumio. Predmetni otkaz uz suglasnost i supotpis tuženika je prijavljen službeno i nadležnoj poreznoj upravi. Tuženik je osobno potpisao i Izjavu dana 23.6.2024 kojom je popisao stanje duga prema tužiteljici po osnovi otkazanog ugovora o najmu, te je tom izjavom izričito priznao dug prema tužiteljici u ukupnom iznosu od 5.832,00 eur. Taj iznos duga tuženika predstavlja ukupno potraživanje tužiteljice prema tuženiku s naslova nepodmirenih režijskih troškova u iznosu od 638,00 eur, trošak čišćenja u iznosu od 140,00 eur, ugovornu kaznu i jednu najamninu u iznosu od 2.900,00 eur, popravke na nekretnini koje je snosila tužiteljica u iznosu od 4.084,00 eur te naknada vrijednosti stolica koje su iz predmetne nekretnine uklonjene u iznosu od 970,00 eur, sve umanjeno za uplaćeni depozit. U dogovoru sa tužiteljicom, tuženik se obvezao cjelokupno potraživanje tužiteljice namiriti u roku od 14 dana od potpisivanja izjave odnosno od priznanja duga, dakle do 7.7.2024., međutim tuženik to nije učinio. Sukladno odredbi čl.240. Zakona o obveznim odnosima, potpisana izjava tuženika od 23.6.2024. predstavlja izričito priznanje duga u cijelosti od strane tuženika kao dužnika. Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže donošenje presude kao mu izreci.

2. Tuženik iako je dana 03. veljače 2026. uredno zaprimio tužbu na odgovor, nije u danom roku od 45 dana podnio odgovor na tužbu.

3. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnijela sama tužiteljica niti s općepoznatim činjenicama, a ne postoje ni opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženik bio spriječen opravdanim razlozima podnijeti odgovor na tužbu, valjalo je, sukladno odredbi čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, 155/23, 146/25, dalje ZPP), odlučiti kao u izreci ove presude.

4. Kamate su dosuđene u skladu s odredbom čl. 29. st.1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, u daljnjem tekstu: ZOO) od dospeljeća do isplate, a odluka o visini kamatne stope temelji se na odredbi čl. 29. st.2. ZOO.

5. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi članka 154. st. 1. ZPP, u svezi čl. 155. ZPP. Tužiteljici je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/2023) u skladu s postavljenim zahtjevom te prema vrijednosti predmeta spora. Tužiteljici je dosuđen trošak sastava tužbe 100 bodova (Tbr. 7/1), što uz vrijednost boda 2,00 eur i PDV od 25% ukupno iznosi 250,00 eur. Navedenom trošku pribrojen je trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 104,77 eur, pa ukupno dosuđen parnični trošak tužiteljici iznosi 354,77 eur.

6. Odluka o kamatama na troškove parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP, a odluka o visini kamatne stope na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO.

7. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 08. travnja 2026.

Sudac:
Gordana Lozančić



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave iste koja se podnosi pismeno ovom sudu u 3 primjerka, a o kojoj odlučuje županijski sud. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2. ZPP).

DNA:

- pun. tužitelja uz rj. o plaćanju sudske pristojbe na tužbu i presudu zbog ogluhe
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30886-46b07**

Kontrolni broj: **0d3a9-b39fd-4f4d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.