

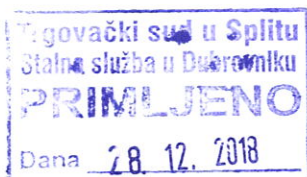


REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

18. Stpn-13/17-22 519
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
E RUC
21-12-2018
Prilozi pošta

Predmet za poštu obvezno-pren. dne. 20
POSTA
Svoj primljeni priloga
Telefonat. KN POTPS

Poslovni broj: 52 Pž-6987/2018-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom IMPULS-SPORT d.o.o. Imotski, Fra Rajmonda Rudeža 1, MBS 060131586, OIB 21407934409, odlučujući o žalbi vjerovnika TONČIJA REBIĆA iz Imotskog, Vinjani Donji 184, OIB 64261289481, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-13/2017 od 4. listopada 2018., 11. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Tončija Rebića iz Imotskog, Vinjani Donji 184, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-13/2017 od 4. listopada 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odobrava se sklapanje predstečajne nagodbe čiji je sadržaj naveden u podnesenom prijedlogu dopunjen i ispravljen u skladu s rješenjem prvostupanjskog suda. Prema razlozima obrazloženja u provedenom upravnom postupku kod Financijske agencije izvršnim rješenjem Klasa: UP-I/110/07/15-01/8281, Ur.br: 04-06-16-8281-145 od 26. svibnja 2017. utvrđeno je da je na ročištu za plan financijskog restrukturiranja glasovala većina vjerovnika koji čine potrebnu većinu u smislu odredbe čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), a sadržaj predložene nagodbe u bitnom je odgovarajući sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem.

Protiv rješenja je vjerovnik podnio žalbu bez određenog navođenja žalbenih razloga navodeći da kamata za razdoblje počeka ne može biti različita od kamate za vrijeme otplate i predlaže da kamata u vrijeme počeka iznosi 5%, a ne 4,5%.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 66. stavka 14. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti

na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se temelji.

Prethodno pitanje za postupanje suda odnosno sklapanje predstečajne nagodbe je rješenje nadležnog tijela kojim se utvrđuje da je potrebna većina vjerovnika glasovala za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja i da je postupak proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a. To prethodno pitanje prvostupanjski sud ne može sam rješavati i nije ovlašten ocjenjivati je li u postupku priznavanja tražbina došlo do povreda zakonitosti. Osim toga protiv navedenog rješenja podnesene su žalbe nekih vjerovnika te je drugostupanjsko tijelo njihove žalbe odbilo.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je u provedenom upravnom postupku i okončanom izvršnim rješenjem Klasa: UP-I/110/07/15-01/8281, Ur.br: 04-06-16-8281-145 od 26. svibnja 2017. utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Stoga je i odobreno sklapanje predstečajne nagodbe na zakazanom ročištu pred sudom. Prijedlog predstečajne nagodbe sadrži propisano odredbom čl. 66. st. 3. ZFPPN-a i odgovara sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i ispravljenom nacrtu predstečajne nagodbe iz čl. 46.a tog Zakona.

Neosnovano dužnik ističe tvrdnje o izmjeni stope zatezne kamate za razdoblje počeka, jer bi to bilo protivno prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja.

Zato je rješenje valjalo potvrditi po čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 11. prosinca 2018.



Sudac

Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik
Brankica Curman