

**ODVJETNIK VOJO POPOVIĆ**

tel br: 051 254 141 mob. 091 7243605  
51 000 RIJEKA , Ružice Mihić br: 25

Rijeka ,15 12 2020 god.

**TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI**

**Za**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD**

**Na posl: broj: 7 ST -1300/2016 -56**

**STEČAJNI DUŽNIK :**

Bager commerce d.o.o. Zakonj 1, 51515 Čavle OIB 21690283806

**PODNOŠITELJ ŽALBE :**

Jacopo Cipolat – Gotet iz Udina, Via Rauscedo 5/A, R. Italija

OIB: 80746786593

Kojeg zastupa:

**ŽALBA JACOPO CIPOLAT - GOTET,**

Zakonski zastupnik Bager commerce d.o.o.o. OIB 21690283806

zakonski zastupnik Ortis commerce d.o.o.o. prije otvorenog stečaja  
i osnivač i član i z.z. Eurostroj nova d.o.o.prije otvorenog stečaja

-protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci

posl: broj. 7 St- 1300/2016-56 od 30.studenog 2020 god.

3x

Uvodno citiranim Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj. 7 St- 1300/2016-56 od 30.studenog 2020 god. odlučeno je:

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BAGER COMMERCE d. o. o. za vanjsku i unutarnju trgovinu Čavle, Zakonj 1 (MBS 040015020 - OIB 21690283806).

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Dinka Trumbić (OIB 43468134790), Lovretska 10, Split.

III. Stečajni postupak otvoren je dana 30. studenog 2020. u 12,30 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. Stečajnog zakona - "Narodne novine" broj 71115), prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na adresi: Dinka Trumbić, Lovretska 10, 21000 Split. Prijavi tražbine vjerovnik će priložiti i potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi koju će uplatiti na IBAN HR1210010051863000160 model 64 5045 3540 pozivom na 1300-2016 u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnom upravitelju Dinka Trumbić, Lovretska 10, 21000 Split, u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja, podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s odredbama članka 258. Stečajnog zakona.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje se za dan 25. ožujka 2021. u 11,00 sati, kod ovog suda u Rijeci, Zadarska 1, sudnica broj II.

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) održat će se dana 25. ožujka 2021. u 11,30 sati kod ovog suda u Rijeci, Zadarska 1-3, sudnica broj II.

IX Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostavit će se sudskom registru ovog suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka.

X Rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana kad je doneseno.

XI Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostavit će se radi upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižni odjel Rijeka u z.k.ul, 1568 ko. 324523 DRENOVA na k.č. br. 1343120, KUĆA, DVIJE GARAZE I DVORIŠTE, ukupne površine 547 m2 u 6/24 dijela.

---

Navedeno Rješenje se pobija u cijelosti iz svih zakonom predviđenih razloga iz čl. 353 ZPP-a i to:

- 1 bitne povrede odredbi stečajnog postupka u vezi povreda parničnog postupka
2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
3. pogrešne primjene materijalnog prava

1.

Prvenstveno se ističe da je procesno nekorektno da se koristi stanje ograničenog kretanja zbog „korona prevencije“ jer je podnositelju žalbe krajnje otežano raspravljanje pred sudom odnosno nije u mogućnosti pristupiti ročištu, koje je zakazano u vrijeme kada postoje objektivne zapreke obzirom da prebiva u R. Italiji . Isto tako to se odnosi na privremenu stečajnu upraviteljicu Dinku Trumbić iz Splita a na čiji rad se također prigovara iz razloga što obvezu suradnje sa upravom je u cijelosti zanemarila .

Međutim to su neznatne povrede u odnosu na prethodnu i kontinuiranu povredu prava žalitelja a posredno i imovinskih prava društva Bager commerce d.o.o.

Rješenje je proturiječno i protivno odredbi čl. 338 st. 4 ZPP-a i čl. 12 ZPP-a a također je protivno ne samo Stečajnom zakonu već i Zakon o sudskom registru NN ( 110/15, 40/19) Zakonu o trgovačkim društvima te brojnim drugim zakonima.

Stečajnom sudu ( a također istom stečajnom sucu ) su i prethodno poznati žalbeni razlozi obzirom da je žalitelj prigovarao postupanju u ovom postupku a dana 20.12 2018 god. podnio je i tužbu Trgovačkom sudom u Rijeci koji postupak se vodi pod posl: brojem : P-805/18 ( sadašnji posl: br: P- 134/20)

DOKAZ: Tužba od 20.12 2018 god., uvid u spis predmeta P-805/18 (sada br: P- 134/20)

Neprekidno od 23. 01 2013 god. pa nadalje, žalitelju su povrijeđena i procesna , a potom i imovinska prava TD Bager commerce d.o.o. sve iz razloga što je izostala suradnja sa predstečajnim upraviteljima i to u prejudicijalnim pitanjima čl. 12 ZPP-a vezano za pravomoćna Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj: Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god.

DOKAZ: Rješenje Tt-12/7074 od 15. siječnja 2013 god.

Rješenje Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god.

uvid u spis predmeta Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj:P- 134/20

uvid u spis predmeta Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj: St- 91 /12

uvid u spis predmeta Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj: St- 483 /2017

Žalitelj ukazuje prvenstveno , da trgovačkim društvima ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju i EUROSTROJ NOVA d.o.o. u stečaju, u postupanja stečajnih upravitelja koje je odredio Trgovački sud u Rijeci , nije osigurana suradnja i zajamčeno pravo da se pravično i u razumnom roku odluči o njihovim pravima i obvezama jer prejudicijalna radnja podijele ova dva društva koja je upisana u sudskom registru još 15.1 2013 god. nije izvršena . Svi prigovori i proturječnosti u postupanju proizašli su iz ove činjenice. Stečajni Sud i stečajni upravitelji ne poštuju rješenja Registarškog suda u Rijeci ! Tako isto postupa ovom postupku i Sud i privremeni stečajni upravitelj. Sve naknadne odluke Stečajnih sudova u Rijeci počev od 23.1 2013 god. , nadogradnja su nezakonitog postupanja a žalitelj i TD Bager Commrce d.o.o. neosnovano trpi posljedice tih proturječnosti , propusta i nezakonitosti .

Stoga je osnovom čl 68. ZPP-a u vezi čl. 4 čl. 5 i čl. 6 Zakona o sudovima sud bio dužan ispitati dali bi bio mjesno nadležan , obzirom da je za sve navedene prijepore znao te je bio upoznat .

Međutim i ovaj sud i sudac propušta da na zakonit način ispita primjedbe žalitelja jer su i žalitelju uskraćena postupovna prava kao zakonskom zastupniku a trgovačkom društvu povrijeđena imovinska prava .

Ukratko sud nije ostvario uvijete da bi se o prijedlogu za otvaranje stečaja uopće moglo raspraviti obzirom da je odredio privremenog stečajnog upravitelja koji je u Splitu a koji ne surađuje sa upravom .

Žalitelj je kao zakonski zastupnik i osnivač TD Eurostroj nova d.o.o., dana 26.11 2012 god. zaključio Ugovor o podjeli i preuzimanju između TD Ortis commerce d.o.o. društva koje se dijeli i TD EUROSTROJ NOVA d.o.o društva preuzimatelja.

Dana 15.01 2013 god, statusna promjena ova dva društva , upisana je u Registru Trgovačkog suda u Rijeci Rješenjem posl: broj: Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god.

DOKAZ: Ugovor o podjeli i preuzimanju od 26.11 2012 god  
izvod iz sudskog registra za TD ORTIS COMMERCE d.o.o.  
izvod iz sudskog registra za TD EUROSTROJ NOVA d.o.o  
Rješenje Tt-12/7074 od 15. siječnja 2013 god.  
Rješenje Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god.

Loris Rak je dana 23.1 2013 god. određen od strane Stečajnog suda za stečajnog upravitelja TD ORTIS COMMERCE d.o.o. a odbija bilo kakvu suradnju, sa upravom međutim odbija primjeniti i čl. 12 ZPP-a odnosno primjeniti Rješenja posl: broj: Tt-12/7074 i Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god.

DOKAZ: Rješenje posl: broj 14 St- 91 /2012 Trgovačkog suda u Rijeci od 23.1 2013 god.

Stečajni upravitelj Loris Rak pravo za zastupanje TD ORTIS COMMERCE d.o.o a osnovom Rješenja Tt-12/7074 i Rješenja Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god stiječe tek nakon izvršene podijele kako je to u Ugovoru o podjeli i preuzimanju navedeno, i to je prejudicijelno i vremenski i sadržajno značajna i bitna činjenica. Međutim namjerno odbija izvršiti podijelu protivno čl. 6 st. 3 Zakona o sudovima?  
Ukoliko ne surađuje sa upravom, ne može odbiti da surađuje sa registarskim sudom jer bi to značilo da mu nije poznat niti pravni subjekt, čiji stečaj provodi?  
Međutim uporno se pojavljuje pred sudovima umjesto ovdje žalitelja, protivno rješenjima Tt-12/7074 i Tt-12/7075?

DOKAZ: Rješenje Županijskog suda u Varaždinu  
posl: broj: GŽ- OVR-1423/2018 od 26.rujna 2019 god

Dana 11.3 2019 god. Ljiljana Augustin određena je od strane stečajnog Suda za stečajnog upravitelja Eurostroj nova d.o.o. mada uopće nema saznanja dali je to društvo kojeg zastupa uopće stečajni dužnik.

Ljiljana Augustin pravo za zastupanje Eurostroj nova d.o.o a posredstvom Rješenja Tt-12/7074 i Tt-12/7075 o stiječe tek nakon izvršene podijele, a podijelu nije izvršila isto kao niti Loris Rak stečajni upravitelj TD Ortis commerce d.o.o. ?

Podijela prava i obveza između između TD Ortis commerce d.o.o. u stečaju -društva koje se dijeli i Eurostroj nova d.o.o kao preuzimatelja kako je to predviđeno Statutom i Planom podijele, čak niti do podnošenje ove žalbe nije izvršena  
Podijela, bi bila prejudicijelna radnja stečajnog upravitelja TD Ortis commerce d.o.o. u stečaju pa čak i u predstečajnom postupanju za TD Eurostroj nova d.o.o, sve osnovom priloženog Statuta i čl. 164 Stečajnog zakona te se već u tom stečajnom postupku posl: br:14 St- 91 /2012 pogrešno postupalo vezano za imovinu društva koje se dijeli a time i izravno na imovinu TD Eurostroj nova d.o.o. koji ga je preuzeo a time i na imovinu Bager commerce d.o.o.

Zaključno, propuštanjem zastupnika Ortis Commerce d.o.o. u stečaju, nadogradili su se brojne povrede i to na način da je žalitelju uskraćeno upravljanje i zastupanje društvom Bager commerce d.o.o. u ispunjenju obveza, te je onemogućeno poslovanje.

Jer ukoliko podijele nema, nema niti zakonitog zastupanja a posredno niti poštenog stečajnog postupanja za ova društva, a sve radnje stečajnog upravitelja u stečajnom i predstečajnom postupku su bez uporišta u Stečajnom zakonu i protivno statutu i odredbi čl. 12 ZPP-a, čl.164 SZ-a, čl. 13 ZOO-a čl. 84 ZPP-a čl. 308 st. 2 ZOO-a čl. 550 n st. 1 i 550 st. 2 t. 1 Zakona o trgovačkim društvima

Dakle samo ukoliko je podijela izvršena , postoje uvjeti da se raspravlja o postojanju stečajnih razloga TD Bager commerce d.o.o.  
Propuštenja stečajnih upravitelja nespojiva su sa odlukama Registaraskog suda a potom i sa odlukama Stečajnog suda i brojnim zakonima ,

Prema tome nerazumljivo je i neosnovano da se bez prejudicijelnih rješenja ovih pitanja donese Rješenje posl: broj: 7 St- 1300/2016-56 od 30.studenog 2020 god. kojim je otvoren stečajni postupak a da se ta prejudicijelna pitanja koja se i ovdje raspravljaju nisu razjasnila.

Naime osnova svih imovinskih odnosa je sadržana u Planu podijele.

Bez razdvajanja imovine prava i obveza i podijele u u zastupanju , nije moguće uopće poslovati , a niti ovdje odlučivati .

Međutim umjesto da se raspravi i razjasni i podijeli prava i obveze Ortis commece d.o.o. otvoren je stečajni postupak Bager commerce d.o.o. .

Na ovakav način stečajni sud objektivno nije ni mogao utvrđivati bitne činjenice i stečajne razloge a ovdje određen stečajni upravitelj iz Splita ponovno ne surađuje niti sa upravom niti registarskim sudom ?

Sljedom iznesenog, postupanjem u navedenim postupcima , očito je da se žalitelju onemogućava zastupanje a potom raspravljanje, mada je upravo sudu za zakonitost u postupanju bitno ispitati kako se poštuje Plan podijele.

Time je i pobijano rješenje obuhvaćeno povredom iz čl. 10 Stečajnog zakona i čl. 12 ZPP-a a vezano za čl. 354 st. 2 ZPP-a i to

Toč-1

o izuzeću suca nije ništa odlučeno mada je isti sudac zauzeo stav da su Rješenja Tt-12/7074 od 15. siječnja 2013 god. Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god. sudskog registra bez ikakvog značaja za postupanje

Toč. 2 .

Prijedlog o kojem je sud odlučio , obzirom na odredbu čl. 12 ZPP-a i čl. 40 ZTD a , sud je prethodno imao ustupiti nadležnom sucu u sasvim drugom postupku , ali u svakom slučaju odgoditi ročište jer ne postoje uvjeti za održavanje .

S tim u svezi nije dopušteno niti određivati novog privremeni stečajnog upravitelja a niti ispitivati ovdje žalitelja zz dužnika , jer je sud odredio stečajnog upravitelja Lorisa Raka koji je nezakonito sve objedinio i zastupanje i imovinu i to je sada vrlo lako uočljivo .

Toč 3.

Sud je zbog nepoštivanja sudskog registra osnovom čl. 68 ZPP-a imao službenu dužnost delegirati drugi mjesno nadležni sud

Toč. 8.

Žalitelj već duže vrijeme ne može uopće vršiti zakonske dužnosti zastupanja , već ih protivno zakonu vrši Loris Rak stečajni upravitelj Ortis commerce d.o.o.

Toč. 11.

Rješenje je nerazumljivo jer :

Stečajni sudac ne poštuje pravomoćne odluke registarskog suda a toč. IX pob .rješenja određuje upis otvaranja stečajnog postupka registarskom sudu a čija rješenje ovaj Sud uopće ne poštuje ?

Sud određuje za stečajnu upraviteljicu osobu iz Splita, a isti sudac je već odredio jednog stečajnog upravitelja iz Rijeke za TD Eurostroj nova d.o.o. koji upravitelj također ne poštuje pravomoćne odluke registarskog suda ?

U toč. XI pob. rješenja se navodi :

Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostavit će se radi upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretnini stečajnog dužnika upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižni odjel Rijeka u z.k.ul, 1568 ko. 324523 Drenova na k.č, br. 1343120, kuća, dvije garaže i dvorište, ukupne površine 547 m<sup>2</sup> u 6/24 dijela.

Međutim navedena nekretnina je predmet razvrgnuća suvlasničke zajednice a stečajni upravitelj Loris Raka je dužan isplatiti Bager commerce d.o.o. 500 000 kn i zakonsku zateznu kamatu ?

DOKAZ: Uvid u spis predmeta posl: br: R1- 150/2018 Općinskog suda u Rijeci

Toč. 14.

Prije ovdje podnesenog prijedloga sud je imao odlučiti o podijeli a to nije učinjeno od 2013 god te je upravo ovdje žalitelj podnio prijedlog da se podijela izvrši .

DOKAZ: Uvid u spis predmeta posl: br: R1- 130/2020 Trgovačkog suda u Rijeci

Napomena stečajni upravitelj Loris Rak , samoinicijativno zastupa sva društva te je sjedinio svu imovinu stoga je u ovom postupku imao biti saslušan a nije saslušan niti jedan od tri stečajna upravitelja koji svi odbijaju suradnju sa upravom i nepoštuju odluke Registarskog suda ?

2. Činjenice su pogrešno i neotpuno utvrđene jer ne postoji očitovanje Suda o prejudicijelnom pitanju sadržanom u Rješenjima Trgovačkog suda u Rijeci Rješenjem posl: broj: Tt-12/7074 i Rješenjem Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god

Stoga je izostalo ispitivanje činjenica u dijelu dali je stečajni sud zakonito postupio obzirom da niti jednu odluku nebi mogao donijeti bez razdvajanja imovine trgovačkih društva , razdvajanja u zastupanju a što niti do sada nije učinjeno.

Netočno bi bilo da nije dana izjava o pristupanju duga, jer je sve istom Sucu u postupku Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj: St- 483 /2017 već izloženo.

DOKAZ: prijedlog za prekidom postupka od 31.11 2018 god.

3. Materijalno pravo nije ispravno tumačeno niti primjenjeno , Stečajni zakon ne može se primjenti prije postupka podijele i primjene odredbe čl. 12 ZPP-a i čl. 40 ZTD

Jer., nije razdvojeno ovlaštenje u zastupanju i imovina jednog i drugog i trećeg trgovačkog društva što je i u načelu protivno i ZV-a, ZTD-a SZ-u ZOO-a

Naime to je prejudicijalni postupak a stečajni postupak je provedbeni postupak stoga bi prekid imao najprije nastupiti u stečajnom postupku

Žalitelj ima primjedbi na rad privremenog stečajnog upravitelja koji je iz Splita jer uopće ne surađuje sa upravom a što se tiče dva već određena stečajna upravitelja njihova očitovanja su nužna i u ovom postupku a i u parničnim postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl: broj P-134/20 i posl: broj : P-567/2020

Žalitelj stoga ustraje u zakonitosti , jer stečajni postupak ovisi o postupku podijele .

Stoga žalitelj drži da je Sud preuranjeno donio rješenje , koje bi tek zapleo ionako proturječne odnose navedenih društava i stečajnih upravitelja i ovdje žalitelja , sve zbog propusta da se Podijela provede.

Sljedom iznesenog žalitelj navodi brojne procesne povrede službenih dužnosti od strane suda a također i imovinske povrede TD Bager commerce d.o.o. a predlaže da Visoki trgovački sud ispita žalbene razloge te donese sljedeće:

### **RJEŠENJE**

Žalba Jacopo Cipolat – Gotet zakonskog zastupnika Bager commerce d.o.o.o. OIB 21690283806, se uvažava te se ukida Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl: broj. 7 St-1300/2016-56 od 30.studenog 2020 god. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na postupanje te provedbu podijele .

Za  
**Jacopo Cipolat – Gotet**  
**zakonski zastupnika Bager commerce d.o.o. p.p.**

### **Prilog:**

Rješenje Tt-12/7074 od 15. siječnja 2013 god.  
Rješenje Tt-12/7075 od 15. siječnja 2013 god.  
prijedlog za prekidom postupka od 31.11 2018 god  
Rješenje Županijskog suda u Varaždinu  
posl: broj : Gž- OVR-1423/2018 od 26.rujna 2019 god

**VOJISLAV POPOVIĆ**

60538493877



Elektronički potpisano: 12/16/2020 1:09:16 PM

Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.

Provjera: <https://esign-test.id.hr/provjera>

Broj zapisa: c07071de-dc1f-45ec-8c43-d8592e01bb3c

AKD  
ePotpis