

ODVJETNICA
JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ
ZAGREB, ZAGORSKA 22
TEL/ 00385 1 3779 429, FAX 01 55 73 643, mob: 091 501 84 64
e-mail: odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com

ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju Split
Stečajna upraviteljica Meri Šitić dipl.oec.

**Predmet: Izvješće o radnjama sukladno Ugovora o zastupanju i nagradi
od 10.05.2019. do 02.12.2019.**

**1. Tužitelji: Mila i Ivan Dukić, Tuženik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju
P 2430/18 Općinski sud Split**

*Podnesak tuženika 21.02.2019., pristup ročištu 22.01.2019., pristup ročištu 06.03.2019.,
podnesak tuženika 11.03.2019., rasprava 13.03.2019., objava presude 25.04.2019. koja glasi:*

- I. Utvrđuje se da su tužitelji suvlasnici svaki za po ½ dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 Firule – Lazarica koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora broj 62 u prizemlju ukupne površine 67,41 m², p.u. 5037, z.u. 15817, k.o. Split (E-137 68/26946 dijela).
- II. Dužan je tuženik u roku do 15 dana i pod prijetnjom ovrhe ispustiti tužiteljima ispravu podesnu za upis prava vlasništva na nekretnini iz točke I. izreke na ime svakog tužitelja za po ½ dijela, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika. U protivnom će biti ovlašteni tužitelji to zatražiti i postići na temelju ove presude, a bez daljnjeg sudjelovanja tuženika.
- III. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu:
"Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici, svaki za po ½ dijela:
 - 138. etaža 60/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule – Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora broj 63 u prizemlju, ukupne površine 59,95 m², p.u. 5038, z.u. 15817, k.o. Split
 - 139 etaža 147/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule – Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 64 u prizemlju, ukupne površine 146,88 m², p.u. 5039, z.u. 15817, k.o. Splitte je tuženik dužan u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe ispustiti tužiteljima ispravu podesnu za upis prava vlasništva na gore označenim nekretninama, na njihovo ime i korist, i to na ime svakog tuženika za po ½ dijela, uz istodobno brisanje tog prava sa imena i koristi tuženika, a u protivnom će biti ovlašteni tužitelji to zatražiti i postići na temelju ove presude, a bez daljnjeg sudjelovanja tuženika."
- IV. *Svaka stranka snosi svoj trošak.*

06.05.2019. godine žalba tuženika na točku I. i II presude i na odluku o trošku.
Predmet na rješavanju pred Županijskim sudom u Rijeci broj Gž 1457/19 upućen 14.06.2019.

**2. Ovrhovoditelj: TEA PHARIA d.o.o., Ovršenik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju
Općinski sud Split OVR 3871/14 sada OVR 3894/17**

Procjena nekretnine održana 17.05.2019. godine, 12.07.2019. godine dostavljena procjena vještaka građevinske struke Jure Malenica.

**3. Tužitelj: Tomislav Baus, Tuženik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju
Trgovački sud Split, P 521/16**

15.01.2019. godine podnesak tuženika, 22.02.2019. godine podnesak tuženika, pristup ročištu 25.03.2019. godine – predmet dodijeljen novom sucu – sudac Paško Bačić

**4. Predlagatelj: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju – zabilježba stečajnog postupka
zemljišno-knjižni odjel Split Z 1549/19**

Dana 15.siječnja 2019. godine Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu ponovno je predano na provedbu Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 08.06.2015. godine sa zahtjevom za zabilježbu pokretanja stečajnog postupka na svim nekretninama, budući je Općinski sud u Splitu zagubio Rješenje koje mu je Trgovački sud u Splitu dostavio na provedbu 09.06.2015. godine. Novi prijedlog zaprimljen je pod brojem Z 1549/19 – od 15.01.2019. do danas ovaj Z nije riješen.

**5. Tužitelj: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, tuženik: ATRIUM PARKING d.o.o.,
P 447/2017, Trgovački sud**

Ročište održano 23.01.2019. godine, 30.01.2019. godine podnesak tužitelja, 22.02.2019. godine pristup ročištu, 22.03.2019. pristup ročištu, 24.04.2019. donesena presuda, odbijen tužbeni zahtjev koji glasi:

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Poljička cesta 20 b, Split, OIB: 75237018400 Sporazum o reguliranju međusobnih odnosa zaključen dana 25.studenog 2014. godine između ATRIUM SPALATUM d.o.o. Poljička cesta 20B, OIB: 75237018400 zastupan po direktoru Tomislavu Baus i ATRIUM PARKING d.o.o., Poljička cesta 20B, OIB: 31485057933, zastupan po direktoru Mirjani Šprajc."

II. Dužan je tužitelj u roku od osam dana naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 15.625,00 kuna, a odbija se zahtjev tuženika da mu tužitelj u roku od osam dana naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.750,00 kuna.

Uložena žalba 30.04.2019. godine – predmet na rješavanju pred VTS-om pod brojem Pž 4482/19.

6. Tužitelj: Gold stars j.d.o.o., tuženici: Heta Asset Resolution, H-abduco d.o.o. i ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, P 687/2018, Trgovački sud Split

Tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu, odgovor na tužbu dan 24.01.2019. godine, pristup ročištu 13.03.2019. godine, 22.03.2019. godine podnesak tuženika, 29.04.2019. godine podnesak tužitelja, 06.05.2019. podnesak tuženika, 13.05.2019. godine pristup ročištu, 12.06.2019. godine podnesak tuženika, 30.08.2019. godine Nalaz i mišljenje vještaka, 02.09.2019. godine pristup ročištu 04.09.2019. podnesak tuženika, 06.09.2019. podnesak tužitelja, 24.09.2019. godine podnesak tuženika, 10.10.2019. podnesak tuženika, 15.10.2019. podnesak tužitelja, 11.11.2019. godine podnesak tužitelja, 25.11.2019. podnesak tužitelja, ročište zakazano na dan 16.12.2019. godine. Po prigovorima tužitelja predmet vraćen vještaku na dopunu nalaza i mišljenja.

7. Tužitelj: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, tuženik: NICOMI d.o.o., Širokopojasne mreže d.o.o., P 451/2017, Trgovački sud

24.01.2019. godine odbijen tužbeni zahtjev, uložena žalba 30.01.2019. godine, predmet na VTS-u pod brojem Pž 1465/19.

8. Tužitelj: LIBOR d.o.o., Tuženik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju Trgovački sud Split, P 395/2016 sada P 423/2018

29.01.2019. godine usvojen tužbeni zahtjev, uložena žalba 05.02.2019., odgovor na žalbu zaprimljen 12.02.2019, predmet na VTS-u pod brojem Pž 1669/19.

9. TUŽITELJ: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, TUŽENIK: ATRIUM PARKING d.o.o. Trgovački sud Split, P 752/2016, 21.11.2016. tužba za iseljenje i predaju

Objava presude 25.04.2019. godine, usvojen tužbeni zahtjev koji glasi:

I Utvrđuje se da je raskinut Ugovor o upravljanju podzemnom garažom uz održavanje i naplatu parkiranja zaključen 5. svibnja 2012. između Atrium Spalatum d.o.o., Pojišanska 32, Split, OIB: 75237018400, zastupan po direktoru Tomislavu Bausu sa jedne strane i Atrium parking d.o.o., Poljička cesta 20 b, Split, OIB: 31485057933, zastupan po direktoru Mirjani Šprajc, ovjeren od Mirjane Šprajc dana 6.9.2012., u Slavonskom Brodu pred javnim bilježnikom Miroslavom Bučan iz Slavanskog Broda, broj OV-13254/12 i ovjeren od Tomislava Baus 13.9.2012., u Splitu pred javnim Bilježnikom Ivanom Bradarićem iz Splita, broj ovjere OV-6453/12.

II Nalaže se tuženiku Atrium parking d.o.o., Poljička cesta 20 B, Split, OIB: 31485057933, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe iseliti i osloboditi od osoba i stvari podzemne garaže upisane na ime tužitelja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu ZU 15817 (poduložak broj 5073) K.O. Split, označene kao etažno vlasništvo E-173 u udjelu prava građenja 9587/26946, dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest.zem 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i 6 spremišta, ukupne površine 9629,09 m².

III Nalaže se tuženiku Atrium parking d.o.o., Poljička cesta 20 B, Split, OIB: 31485057933 u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe predati u posjed tužitelju Atrium Spalatum d.o.o. u stečaju, Poljička cesta 20 b, Split, OIB: 75237018400 podzemne garaže upisane na ime tužitelja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu ZU 15817 (poduložak broj 5073) K.O.Split, označene kao etažno vlasništvo E-173 u udjelu prava građenja 9587/26946, dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest.zem 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i 6 spremišta, ukupne površine 9629,09 m².

IV Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja, kako je to bilo prije zabilježbe postojanja ugovora o upravljanju podzemnom garažom uz održavanje i naplatu parkiranja označenog u točki I ove presude, te se određuje brisanje upisano pod brojem Z-10161/13 i to brisanje zabilježbe postojanja Ugovora o upravljanju podzemnom garažom uz održavanje i naplatu parkiranja od 5.svibnja 2012. sklopljenog između Atrium Spalatum d.o.o., Split Pojišanska 32, OIB: 75237018400 i Atrium parking d.o.o., Split, Poljička cesta 20 b, OIB: 31485057933, glede 9589/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest.zem 820/1 „Firule-Lazarica“, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i 6 spremišta, ukupne površine 9.629,09 m², vlasništva Atrium Spalatum d.o.o., Split, za cijelo, s redom prvenstva od dana 17. rujna 2012., broj Z-8875/12 te se nalaže istom odjelu uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja i brisanje reda prvenstva od dana 17. rujna 2012. godine upisanog pod brojem Z-8875/12, sve u ZU 15817 K.O. Split.

V Dužan je tuženik, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 29.595,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima primjenom uvećane eskontne stope HNB-a, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8% poena i koja kamata navedeni iznos teče od presuđenja pa do konačne isplate.

Uložena žalba, predmet na VTS-u pod brojem Pž 3720/19.

**10. Tužitelj: Ivica Babić, Tuženik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju i Grad Split
Općinski sud Split Pst : 182/2015 sada broj P 4788/2017**

Presuda objavljena 03.lipnja 2019. godine, usvojen tužbeni zahtjev za proglašenje ovrhe nedopuštenom određene Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj OVR 3744/10 od 23.srpnja 2010. godine na nekretnini upisanoj u ZU 15817 K.O. Split u naravi stan sa pripacima sveukupne površine 134,19 m² (stan broj 41. na IV katu), obvezani tuženici na solidarno plaćanje troška tužitelju, 14.lipnja 2019. godine i 19.lipnja 2019. godine podnesene žalbe tuženika, predmet još nije upućen na rješavanje drugostupanjskom sudu (nije razvidno iz aplikacije e predmet).

11. Ovrhovoditelj: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, ovršenik: Atrium Inženjering d.o.o. POVRV 290/17, Trgovački sud Split

21.02.2019. godine održano ročište, podnesak tužitelja 24.03.2019. godine, podnesak tužitelja 12.04.2019. godine, ročište zakazano na dan 11.07.2019. odgođeno, novo ročište zakazano na

dan 10.10.2019. godine održano, zaključena glavna rasprava – objava presude trebala biti 30.10.2019. godine – odgođena zbog bolesti suca.

12. Tužitelj:: JADRANKAMEN D.D. Pučišća; TUŽENIK: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Trgovački sud Split; prije P-473/2013 sada P 343/2019

Nakon preuzimanja postupka od strane tužitelja i tuženika u ovoj pravnoj stvari, a po remisornom vraćanju predmeta od strane VTS-a, VTS je u postupku pod brojem Pž 6721/16 dana 21.svibnja 2019. godine donio presudu kojom je pod točkom I odbio kao neosnovanu tuženičkovu žalbu i potvrdio presudu Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P 473/2013 od 27.ožujka 2015. godine u pobijanim točkama I i III njene izreke te pod točkom II odbio kao neosnovanu tužiteljevu žalbu i potvrdio presudu Trgovačkog suda U Splitu pod poslovnim brojem P 473/203 od 27.ožujka 2015. godine u u pobijanim točkama II i IV njene izreke te istoga dana donio rješenje kojim se pod točkom I ukida presuda Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P 473/2013 od 27.ožujka 2015. godine u pobijanim točkama V i VI njene izreke i u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, a pod točkom II donio rješenje da će o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odlučiti prvostupanjski sud u konačnoj odluci.

Ročište je održano pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 28.listopada 2019. godine te odgođeno suglasnošću stranaka radi pokušaja mirnog rješenja spora za 16.prosinac 2019. godine.

**13. Ovrhovoditelj: Grad Split, Ovršenik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju
Treća osoba: Edo Crnčević Zagreb Općinski sud Split (OVR 3744/10) sada broj OVR 2803/2018**

Ročište održano 21.02.2019. i ročište 18.03.2019., od ovrhovoditelja zatraženo očitovanje, odgođena dva očevida na nekretnini po zamolbi trećih osoba, zadnja odgoda 24.09.2019. godine

**14. Tužitelj: ALDI d.o.o., Tuženik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju
Trgovački sud u Split, P 339/2019**

Dana 10.09.2019. prekid postupka.

**15. Ovrhovoditelj: ZABA d.d., Ovršenik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju,
OVR 1932/12, sada broj OVR 487/16, Općinski sud Split**

21.03.2019. godine pristup ročištu, 22.03.2019. godine podnesak ovršenika, 18.04.2019. godine podnesak ovrhovoditelja, 12.09.2019. godine ročište, 19.09.2019. podnesak ovršenika, 07.10.2019. podnesak ovrhovoditelja, 09.10.2019. godine pristup ročištu, 11.10.2019. Rješenje o namirenju, 22.11.2019. godine podnesak ovrhovoditelja i 25.11.2019. godine Rješenje – dovršetak ovrhe (još nismo zaprimili niti Rješenje o namirenju niti Rješenje o dovršetku ovrhe).

**16. Tužitelj: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, tuženici: Tomislav Baus, Ana Baus i
ATRIUM INŽENJERING d.o.o., P 448/2017,**

Pristup ročištu 10.04.2019. godine, podnesak tužitelja 11.04.2019., nakon navedenog predmet dodijeljen novom sucu – Paško Bačić

**17. Tužitelj: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju Tuženik: GRAD SPLIT
P 4738/16, Općinski sud Split**

Podnesak tužitelja 28.02.2019. pristup ročištu 14.03.2019., objava presude zakazana na dan 16.04.2019. godine, punomoćnica tužitelja pristupila, nova objava zakazana na dan 14.10.2019. godine – odbijen tužbeni zahtjev glavni i alternativni uz obvezu tužitelja na snalaženje troškova parničnog postupka kako slijedi:

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„ Utvrđuje se da je raskinuta Nagodba „ U Splitu, 23.travnja 1998.“ sklopljena između Stanislava Rafaela Dvornika i dr. kao pravnog prednika tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o Split OIB: 75237018400 i Grada Splita, OIB: 78755598868.

Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe iz osnova naknade štete isplatiti tužitelju iznos od 9.607.624,25 kuna sa zateznom kamatom računajući od podnošenja tužbe pa do isplate, pri čemu se visina stope zatezne kamate određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.“ kao neosnovan,

kao i podredni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Raskida se nagodba „ U Splitu, 23.travnja 1998.“ .“ sklopljena između Stanislava Rafaela Dvornika i dr. kao pravnog prednika tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o Split OIB: 75237018400 i Grada Splita, OIB: 78755598868.

Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe iz osnova naknade štete isplatiti tužitelju iznos od 9.607.624,25 kuna sa zateznom kamatom računajući od podnošenja tužbe pa do isplate, pri čemu se visina stope zatezne kamate određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.“ kao neosnovan.

II Nalaze se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 369.575,00 kuna, u roku od 15 dana.

Zbog specifične pravne situacije daje se na znanje svim stečajnim vjerovnicima cjelokupan sadržaj žalbe na presudu koju je uputio tužitelj, iz koje žalbe je razvidno da je tuženik zloupotrijebio procesna ovlaštenja u ovom parničnom postupku inzistirajući na zakazivanjima ročišta iako kao vjerovnik tužitelja kao stečajnog dužnika je imao i ima saznanja da tužitelj bez odluke skupštine nije u mogućnosti povući tužbu visoke vrijednosti predmeta spora tako da se kompletan sadržaj žalbe tužitelja dostavlja u nastavku:

**ODVJETNICA
JADRANKA MEŠTROVIĆ KOLOGRANIĆ
ZAGREB, ZAGORSKA 22
TEL/ 00385 1 3779 429, FAX 01 55 73 643, mob: 091 501 84 64
e-mail: odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com**

**OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZA
ŽUPANIJSKI SUD**

TUŽITELJ:

ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, u stečaju, Poljička cesta 20B, OIB: 75237018400, zastupano po stečajnom upravitelju Meri Šitić, oboje po punomoćniku Jadranki Meštrović Kologranić odvjetnici iz Zagreba, Zagorska 22

TUŽENIK:

GRAD SPLIT , Branimirova obala 17, OIB:78755598868, zastupan po gradonačelniku Andri Krstulović Opara, oba po punomoćniku Kruni Peronja odvjetniku iz Splita

Poslovni broj: P 4738/16

ŽALBA TUŽITELJA

Protiv prvostupanjske presude
od 14.listopada 2019.godine
(omaškom na presudi piše 18.listopad 2019)
trostruko

Dana 14.ožujka 2019.godine glavna rasprava u postupku pod gornjim brojem je zaključena te ročište za objavu presude zakazano na dan 16.travnja 2019.godine u 14,00 sati. Rješenjem prvostupanjskog suda od 25.09.2019. godine glavna rasprava je preotvorena te ročište zakazano na dan 14.listopada 2019.godine u 13 sati na kojem ročištu je ponovno zaključena glavna rasprava i donesena presuda koja je isti dan i objavljena tj 14.10.2019. godine, iako omaškom u zaglavlju presude piše 18.10.2019. godine.

Prvostupanjski sud je donio presudu poslovni broj Pn-4738/2016 kojom je pod točkom I odbio tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan kao i podredni tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan te točkom II naložio tužitelju naknaditi parnični trošak tuženiku u iznosu od 369.575,00 kuna u roku od 15 dana.

II. U otvorenom zakonskom roku tužitelj ističe žalbu protiv predmetne presude i to zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Presuda se pobija u dijelu pod točkom I. kojim je sud u cijelosti odbio tužitelja s tužbenim zahtjevom i podrednim tužbenim zahtjevom, kao i u dijelu pod toč. II. kojim je tužitelju naloženo da tuženiku naknadi parnični trošak postupka .

III. Presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, što predstavlja *bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 t. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) budući je presuda proturječna stanju spisa i sadrži nejasne razloge o odlučnim*

činjenicama.

Naime, presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturječi sama sebi ili razlozima presude, presuda uopće nema razloga, *odnosno razlozi navedeni u obrazloženju iste su nejasni i proturječni*, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Nadalje, izostala je ocjena svakog pojedinog izvedenog dokaza te svih dokaza međusobno, što predstavlja povredu iz čl. 354. st. 1. u vezi a čl. 7. i 8. ZPP-a.

IV. Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je rezultat bitnih povreda odredaba postupka, a što je u konačnici rezultiralo *pogrešnom primjenom materijalnog prava*.

U predmetnom postupku Sud presudu nije donio na temelju provedenih dokaza i važećih materijalnopравnih propisa, te slijedom toga utvrđenih činjenica u postupku.

V. Prije svega, tužitelj je mišljenja da je pobijanom presudom povrijeđen čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući presuda proturječi sama sebi ili razlozima presude, razlozi o odlučnim činjenicama su nejasni ili proturječni, tj. o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Predmeta tužba zaprimljena je pred prvostupanjskim sudom dana 01.08.2012. godine u vrijeme kada nad tuženikom još nije bio otvoren stečajni postupak, te uz istu predloženi brojni dokazi na koje se tuženik očitovao samo rečenicom u odgovoru na tužbu da je predmetna nagodba ispunjena te da je tužba neosnovana. U vrijeme davanja odgovora na tužbu tuženika je zastupao dipl.iur. zaposlenik Grada Splita po generalnoj punomoći.

Stečajni postupak nad tuženikom otvoren je dana 8.lipnja 2015.pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem St 159/2014 te je stečajna upraviteljica nakon poziva suda 21.listopada 2016.g. preuzela postupak u ovoj pravnoj stvari.

Na ročište zakazano na dan 21.10.2016. za tuženika pristupa punomoćnik Grada Splita po ispuštenoj punomoći od 20.10.2016. godine od strane gradonačelnika Ive Baldasara odvjetnik Krno Peronja iz odvjetničkog društva Primorac i partneri iz Splita koju prilaže te predaje podnesak ignorirajući navode stečajne upraviteljice tužitelja da joj je od prethodnih punomoćnika tužitelja kao stečajnog dužnika predana nedostatna dokumentacija te da joj je potrebno vremena istu kompletirati da bi zauzela ispravan pravni stav, navode podneska tužitelja ignorira i sud , ne dozvoljava odgodu ročišta te dosuđuje pobijanom presudom za pristup na ročište dana :

25.10.2016 godine tuženiku priznat 73.040,00 kn plus PDV 25%

Nakon navedenog ročišta stečajna upraviteljica i punomoćnica su preslikama iz predmetnog spisa i uvidima u dokumentaciju tuženika a budući je tuženik stečajni vjerovnik tužitelja u stečajnom postupku kojem je priznata tražbina od 17.265.973,87 kuna upravo iz osnova komunalnog doprinosa s pripadajućim kamatama , predložile su tuženiku da točka dnevnog reda na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika ovdje tužitelja bude povlačenje tužbe u ovoj pravnoj stvari s prijedlogom da svaka stranka snosi svoje troškove, što je punomoćnik tuženika razumio i prihvatio te podneskom od 22.02.2017. godine (**sudu predan 24.02.2017. godine**) **izrazio suglasnost da neće potraživati parnični trošak ukoliko tužitelj povuče tužbu .**

Uz podnesak predan sudu **14.03.2018.** godine punomoćnica tužitelja objasnila je i sudu i tuženiku

da je riječ o obvezujućim odredbama Stečajnog zakona, prijedlog mora biti točka dnevnog reda na skupštini vjerovnika, i bio je dana **21.12.2016.** godine, kojem prijedlogu se žestoko usprotivio bivši zakonski zastupnik tužitelja te je donesena Odluka pod točkom IV da se : zadužuje stečajna upraviteljica da dopuni prijedlog u svezi povlačenja tužbe protiv grada Splita koji se vodi pred Općinskom sudom u Splitu pod brojem P 130/12 (prethodni broj spisa prije stečaja) , te je putem punomoćnice stečajna upraviteljica tužitelja dana 06.02 2018. godine dostavila Očitovanje na Odluke stečajnih vjerovnika od 21.12.2017. godine, s osnovnim obrazloženjem: da se ne stvaraju parnični troškovi koji će nepotrebno teretiti stečajnu masu (što se zbog postupanja tuženika po punomoćnika u konačnici pobijanom presudom i dogodilo, što sud nije uzeo u obzir, a biti će naknadno objašnjeno).

Unatoč molbama punomoćnika tužitelja iz podneska od 14.03.2018. godine ročište se održava, stranke suglasno traže odgodu jer je još uvijek svima jasno da bez odluke Skupštine vjerovnika tužitelja kao stečajnog dužnika ne može doći do povlačenja tužbe te se sljedeće ročište odgađa za dan 14.lipnja 2018. godine a pobijanom presudom za navedeno ročište dosuđuje se punomoćniku tuženika :

-za odgodu ročišta na dan 21.03.2018.godine tuženiku priznat iznos od 500,00 kn plus PDV 25%

Prije održavanja ročišta 14.06.2018. godine tuženik je kao stečajni vjerovnik koji uvijek prisustvuje zakazanim Skupštinama vjerovnika tužitelja kao stečajnog dužnika dobro bio upoznat da skupština nije zakazana, da je postupak povlačenja tužbe i postupanja sukladno dogovoru u tijeku no ipak se upušta u raspravljanje 14.06.2018.godine što stvara sumnju kod punomoćnika tužitelja koja izvješćuje stečajnu upraviteljicu tužitelja a ova stečajnog suca te moli požurenje u zakazivanju skupštine da bi se donijela odluka o povlačenju tužbe. Sljedeće ročište zakazuje se na dan 10.rujna 2018.

-za odgodu ročišta na dan 14.06.2018.god tuženiku priznat iznos od 500,00 kn plus PDV 25%

Dana 11.07.2018. godine punomoćnica tužitelja izvješćuje sud i suprotnu stranu (kao i uvijek) da se na ročištu održanom 14.06.2018. godine obvezala izvijestiti sud o datumu zakazivanja skupštine vjerovnika tužitelja kao stečajnog dužnika, da je pred Trgovačkim sudom u Splitu u postupku St 159/14 Zaključkom sazvana Skupština vjerovnika na dan 11.09.2018. u 9 sati i dostavlja presliku Zaključka te ponovno obrazlaže da ne može disponirati tužbenim zahtjevom bez Odluke Skupštine vjerovnika tužitelja a kako je rasprava pred Naslovnim sudom zakazana na dan 10.09.2018. godine u 11.30, dakle dan prije održavanja skupštine vjerovnika tužitelja kao stečajnog dužnika - predlaže odgodu ročišta.

Prvostupanjski sud ignorira podnesak tužitelja od 11.07.2018. s argumentiranim priložima, ročište se održava na dan 10.rujna 2018. godine . Neočekivano i potpuno neosnovano, **punomoćnik tuženika na ročištu održanom 10.rujna 2019. godine navodi da u odnosu na podnesak tuženika od 22. veljače 2017 .godine nije imao posebnu punomoć za iznošenje takve radnje i stava da ukoliko tužitelj povuče tužbu neće potraživati parnični trošak u ovom predmetu. Obzirom na ovlaštenje koje je imao, a i stav jedinice lokalne samouprave navodi da će u slučaju povlačenja Grad Split potraživati trošak u ovom predmetu...**

Sud je na ročištu održanom tog dana, 10.09.2018.godine donio rješenje da se ročište odgađa a **iduće će se zakazati pismenim putem po prijedlogu tužitelja**, odnosno da tužitelj izvijesti sud o tome da li je došlo do suglasnosti oko povlačenja predmetne tužbe u roku od 15 dana od dana održavanja Skupštine.

-za odgodu ročišta na dan 10.09.2018.godine punomoćniku tuženika priznat iznos od 500,00 kn plus PDV 25%

Punomoćnica tužitelja imajući u vidu naprijed navedeno ostala je potpuno zatečena kada je zaprimila poziv za ročište u predmetnoj pravnoj stvari za dan 12.12.2018. godine, a Skupština vjerovnika tužitelja još nije bila zakazana. Uvidom u spis ustanovila je da je punomoćnik tuženika dana 22.10.2018. godine zatražio požurnicom zakazivanje ročišta budući tužitelj nije udovoljio nalogu suda!!! Kako će udovoljiti tužitelj nalogu suda kada nije Skupština zakazana, bilo je to dobro poznato tuženiku tj njegovom punomoćniku pa posljedično tome trebalo bi biti poznato i gradonačelniku koji mu je ispustio punomoć. Stoga je tužitelj po punomoćniku dostavio podnesak na predmetni poslovni broj Naslovnom sudu dana 06.12.2018. godine uz privitak-dopis gradonačelniku Grada Splita Andri Krstulović Opara od 14.09.2018. godine, na znanje Gradu Splitu Službi pravnih poslova, zaštite i zastupanja, presliku Zapisnika od 10.09.2018. godine i presliku podneska tuženika od 24.02.2017. godine.

Do danja pisanja ove žalbe gradonačelnik Grada Splita, niti Služba pravnih poslova zaštite i zastupanja nije se udostojila odgovoriti na dopis od 14.09.2018. godine a Naslovni sud nije odgodio ročište zakazano na dan 12.12.2018 godine, unatoč svemu navedenom i argumentiranom već je dosudio troškove tuženiku

-za ročište na dan 12.12.2018.godine tuženiku priznat iznos od 73.040,00 kn plus PDV 25%
-za podnesak tuženika od 04.01.2019.godine tuženiku priznat iznos od 73.040,00 kn plus PDV 25%

-za ročišta na dan 10.09.2018.godine tuženiku priznat iznos od 73.040,00 kn plus PDV 25%

Potpuno je jasno i evidentno da sud nije postupio po članku 10. ZPP-a (sud je dužan postupak provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku) kao što je jasno da je do zlouporabe prava u postupku došlo postupanjem punomoćnika tuženika, što je u konačnici dovelo do apsurdne situacije, da se neosnovano tuženiku dosuđuje parnični trošak, a tuženik je i stečajni vjerovnik tužitelja te se bez pravnog osnova dovodi do situacije da se oštećuje minorna teško stečena stečajna masa tužitelja.

Bilo bi protivno načelima pravičnosti teretiti u predmetnom slučaju tužitelja za troškove postupka iz svih naprijed navedenih razloga.

Iz obrazloženja pobijane presude sasvim jasno proizlazi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stane te nakon toga pogrešno primijenio materijalno pravo ne vodeći računa o troškovima parničnog postupka, načinu zastupanja, postupanju punomoćnika tuženika te u konačnici dosuđuje troškove tuženiku koji je sam vjerovnik tužitelja kao stečajnog vjerovnika a odugovlačio je s okončanjem ovog postupka i zlorabio procesna ovlaštenja isključivo radi popisa troška koji je u konačnici i predao.

Navedeno postupanje tuženika i punomoćnika tuženika je pravno nedopustivo, moralno neprihvatljivo, etički podobno za sankcioniranje, a priznanje parničnog troška tuženiku u pobijanoj presudi neosnovano temeljem svih zakonskih normi.

Sukladno naprijed navedenom predlaže se da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu u cijelosti na način da prihvati tužbeni zahtjev tužitelja te obveže tuženika na snalažanje troškova parničnog postupka tužitelju sukladno popisu troška iz prvostupanjskog postupka uključujući i troškove žalbenog postupka, podredno da vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje.

POPIS TROŠKA:

-sastav žalbe po odluci suda

-PDV 25%

Sudska pristojba po odluci suda

U Splitu 24.listopad 2019.g.

Tužitelj po punomoćniku

18. Tužitelj: Ivica Primorac, Tuženici: ATRIUM SPALATUM d.o.o., HYPO ALPE ADRIA BANK i H-ABDUKO, Općinski sud Split P-3868/16

Pristup ročištu 06.05.2019. godine, pristup ročištu 05.09.2019. godine, sljedeće zakazano na dan 09.12.2019. godine.

19. Tužitelj: Vodovod i kanalizacija d.o.o., tuženici: Bauerfeind i dr. - ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, P 587/2018, Trgovački sud Split

21.03.2019. pristup ročištu, 29.04.2019. godine pristup ročištu, određen zastoj postupka rješenjem na 6 mjeseci, 15.11.2019. godine doneseno Rješenje o nastavku postupka (nije zaprimljeno-navedeno iz podataka e predmeta)

20. Tužitelj: Vodovod i kanalizacija d.o.o., Tuženik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Trgovački sud Split, Povrv 359/19,

Prigovor ovršenika 05.04.2019. godine, pristup ročištu 04.10.2019., podnesak tuženika 08.11.2019, pristup ročištu 15.11.2019, zaključena glavna rasprava, objava presude 19.12.2019.

21. Tužitelj: Vodovod i kanalizacija d.o.o., Tuženik: Bauerfeind i dr. - ATRIUM SPALATUM d.o.o., Općinski sud Split, P 10954/15

Pristup ročištu 15.04.2019., zastoj postupka do rujna 2019. godine, ročište određeno na dan 11.11.2019. odgođeno zbog prelaska sudske savjetnice na novu referadu.

22. Tužitelj: Vodovod i kanalizacija d.o.o., Tuženik: Bauerfeind i dr. - ATRIUM SPALATUM d.o.o., Trgovački sud Split, P 744/16

Po prigovoru ovršenika Općinski sud u Splitu je dana 16.11.2016. godine ustupio predmet Trgovačkom sudu u Splitu, dana 13.07.2018. godine prekid postupka zbog stečaja nad tuženikom ad.2. Škiljo gradnja, 30.07.2018., 31.07.2018., 01.08.2018., 03.08.2018., 17.08.2018., 23.08.2018., i 07.09.2018. tuženici su dali odgovore na tužbu. 18.09.2018. godine podnesak tuženika ad.10., 30.04.2019. podnesak tužitelja, 25.10.2019. pristup ročištu, 29.10.2019. podnesak tužitelja, 19.11.2019. i 27.11.2019. podnesci tuženika, ročište zakazano na dan 13.12.2019. godine.

NAPOMENA: U odnosu na stečajnog vjerovnika Vodovod i kanalizacija d.o.o. ističe se da se pored navedenih postupaka u izvješću, u kojima su bile nove pravne radnje u 2019. godini vode postupci pred Trgovačkim sudom u Splitu Povrv 1071/18-tužitelj povukao tužbu, u postupku Pmal 76/14 tužitelj povukao tužbu, pred Općinskim sudom u Splitu vodi se postupak pod brojem Pi 594/14 koji je u prekidu od 04.12.2017. godine, pred Općinskim sudom u Splitu vodi se postupak pod brojem P 2344/18 koji je rješenjem od 21.11.2018. godine razdvojen, pred Općinskim sudom u Splitu vodi se postupak pod brojem P 606/17 koji je rješenjem od 28.08.2018. godine prekinut u odnosu na tuženika ad.2. Škiljo gradnja d.o.o..

Dana 18.11.2019. godine stečajni vjerovnik i tužitelj u navedenim postupcima Vodovod i kanalizacija d.o.o. predao je stečajnoj upraviteljici prijedlog sporazuma o izvansudskoj nagodbi iz kojeg sadržaja proizlazi da tužitelj predlaže budući su svi računi bili ispostavljeni na PM – Poslovna građevina Pavković te isporuka usluga kumulativno utužena po navedenim brojevima parnica koji se vode kod Općinskog ili Trgovačkog suda u Splitu i to Pmal 76/14, Pi 594/14, P 10954/15, P 744/16, P 606/17, P 186/18, P 1436/19 u kojim postupcima je u najvećem broju slučajeva došlo do razdvajanja postupaka, pa su isti taksativno navedeni te je predloženo da suvlasnici temeljem izvansudske nagodbe podmire dugovanje za izvršenu uslugu u ukupnom iznosu od 324.350,41 kn na IBAN isporučitelja te bi isporučitelj kao tužitelj povukao tužbe u navedenim postupcima, a one se ne odnose na preostali dio dugovanja koji još nije dio parničnih postupaka niti je zastario.

Budući predmetna nekretnina sadrži 174 etažne jedinice, po mišljenju ovog punomoćnika kako nije došlo do razdvajanja brojila od strane tužitelja neprovedivo je utvrditi pripadajući dio potrošnje vode te će se stečajna upraviteljica očitovati na prijedlog tužitelja nakon očitovanja suvlasnika nekretnine, odnosno upravitelja.

U Splitu, 02.12.2019. godine

Odvjetnica
Jadranka Meštrović Kologranić