

ustanovi

**RH**  
Visoki Trgovački sud u Zagrebu  
Ulica Petra Berislavića 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 1  
~~04-04-2023~~ god. u 3 primjeraka sa 3X priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim oznakom  
prelisan na poštu preporučeno datum 1-4-23 god  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno \_\_\_\_\_ kuna (podnesak primljen bez pristojbe)  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_  
Potpis djelatnika: M  
16. 04. 2023 8 / m

VAT ID:

Tel.:  
e-mail:

### Dopuna žalbe protiv Rješenja br. 3 St-737/2022-70 od 17.03.2023

Časni sude,  
dolje potpisani Miro Peharda, odgovorna osoba firme bioPLUS d.o.o. (direktor), dajem slijedeću Dopunu žalbe i dokaze u vezi Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, br. 3 St-737/2022-70 u postupku predstečajne nagodbe poduzeća Presoflex Gradnja d.o.o., koju smo dali u dobisu br.121 dana 23.03.2023.

Prije same Dopune žalbe na zaključke navedene u Rješenju, upozoravam na omašku u podacima, koja se pojavljuje uz naše poduzeće u ovom postupku; u Hrvatskoj postoje dvije firme bioPLUS d.o.o., jedna sa sjedištem u Osijeku, druga, naša, u Maruševcu. Ljubazno molim Sud da ispravi/uzme u obzir ispravne podatke o našoj firmi, sukladno sa registracijom u privitku:

bioPLUS d.o.o.  
Brodarovec 52A  
42243 Maruševac  
OIB: 65150537918

Dokaz: Izvadak iz sudskog registra

Dalje, smatramo da je izuzimanje naših potraživanja iz postupka predstečajne nagodbe i upućivanje naše firme bioPLUS d.o.o. u parnični postupak neopravdano iz slijedećih razloga (zbog toga što se radi o dopuni, krećemo sa rednim brojem 5., sljedećim iz žalbe od dana 23.03.2023):

- bioPLUS u cijelosti osporava tražbinu Presoflex Gradnje u visini 768.862,98 kn, koja je nastala obračunavanjem ugovornih kazni za OB Sisak, iz sljedećih razloga:
  - od dana skalpanja ugovora Presoflex Gradnja nije ispunjavala svoje ugovorne obaveze glede plaćanja avansa, ovjeravanja situacija, plaćanja ovjerenih situacija

- lošom organizacijom i vođenjem projekta i gradilišta, uzrokovala je nemogućnost izvođenja radova (nisu nam postavljene skel pa smo čekali, nisu postavljeni proziri i vrata pa smo čekali...), time naše »kašnjenje« i onda nam za to obračunala ugovorne kazna
- svojim postupcima (neopravdano sumnjanje u materiale i tehnološke postupke ugradnje) zaustavljanja radova uveli su nas u ljetno doba zime, kada nije bilo moguće više izvoditi radove na ugovoreni način
- investitor, OB Sisak, Presoflex Gradnji je priznao sve naše radove, bolnica je u funkciji, Presoflex Gradnja nama nije priznala ni 7. ovjerenu situaciju, ni okončanu situaciju, ni naručene i izvedene VTR radove, ni izvedene radove faze 2. na objektu OB Sisak.
- Uprkos našim brojnim molbama, pozivima i zahtjevima da se napravi primopredajni zapisnik za objekt OB Sisak, Presoflex Gradnja nije se na naše poziv udostojila ni odgovoriti da jih je primila.

Dokaz: naše gore navedene tvrdnje o namjernom uvođenju u kašnjenje lahko se mogu isčitati iz građevinskog dnevnika objekta, kojega je Presoflex Gradnji ovjeravao Nadzor.

6. Po Ankesu ka Sporazumu o Uređenju međusobnih odnosa, bioPLUS je dana 01.09.2022 Presoflex Gradnji na račun uplatio 50.000,00 KN kao jamstvo, da će izvršiti radove otklanjanja nedostataka na OB Sisak. Bez obzira na sve garancije, dogovore i ugovore koje postoje i koji su izvršeni ili neizvršeni, Presoflex Gradnje našu firmu bioPLUS tereti tražbinama, i to ne uslovnim tražbinama (garancijama), već to vode kao redovite tražbine na kto 120. Ako to već imaju knjiženo, onda moraju to imati knjiženo izvanbilančno in na kontu za garancije, ne na kontu redovitih tražbina.

Sa druge strane, Predoflex Gradnja ne priznaje bioPLUS-u izvedene i faktorirane radove: Uplata po okončanoj situaciji i primopredajnom zapisniku za Srednju Školu u Pleternici Osnovnu Školu u Pleternici

Uplata po okončanoj situaciji za Vočin, na naše višekratne pozive za izradu primopredajnog zapisnika Presoflex Gradnja se nije odazvala

Uplata po priznatoj 7. situaciji za Opću Bolnicu Sisak, uplata po okončanoj situaciji, na naše višekratne pozive za izradu primopredajnog zapisnika Presoflex Gradnja se nije odazvala.

Na svim navedenim objektima, na kojima smo radili za Presoflex Gradnju, Presoflex Gradnji priznati su svi naši radovi, svi navedeni objekti su prošli tehničke preglede i svi imaju uporabnu dozvolu, svi su u funkciji, pa je krajnje nekorektno (da upotrijebim najblaži izraz) od Presoflex Gradnje, da nam ne priznaju izvedene radove, a od nas žele naplatiti Ugovorne kazne za kašnjenje, koje je Presoflex Gradnja uzrokovala svojim postupcima.

Na taj način, Presoflex Gradnja vodi u svojim knjigama našu firmu bioPLUS kao neto dužnika!

Po našim evidencijama, Presoflex Gradnja duguje BIOPLUS-u 1.375.973,22 HK.

Uz sve to, IOS koji navodi Presoflex Gradnja, ne sadrži podatak, na koji datum je taj dokument napravljen. Datum pripreme dokumenta Ispisa otvorenih stavki je obavezan podatak, tako da taj taj dokument i zbog tog manjka, nerelevantan.

Na ovom mjestu moram napomenuti, da je BIOPLUS u nebrojenim navratima, telefonski i u pismom obliku, putem e-mala, pozivao Presoflex Gradnju na dostavu njihovog IOS za našu firmu te usklađivanje, no Presoflex Gradnja se na te naše pozive od maja 2020. godine nije odazvala. Isto se desilo i sa našim IOS, koje smo jim slali; nije bilo nikakve reakcije.

Dokazi:

- Potvrda uplate jamstva u visini 50.000,00 kn
- Presoflex Gradnja, Novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima, str. 1/14 i IOS Presoflex Gradnje str.8/89.

7. bioPLUS d.o.o. smatra, da potpisivanjem Ugovora o uređenju međusobnih odnosa, u kojemu stoji:

*citat iz Ugovora, članak 5, točka 5.2:*

*»Ugovorna strane suglasno utvrđuju da su sklapanjem ovog Ugovora i njegovim ispunjenjem ispunili **SVE** svoje međusobne obveze te se u slučaju urednog ispunjenja ovog Ugovora odriču **SVIH** međusobnih potraživanja iz **bilo kojeg** međusobnog odnosa, kao i mogućnosti voditi ikakve daljnje sudske ili slične postupke iz bilo kojeg osnova.*

*Ugovorne strane dodatno naglašavaju kako će ispunjenjem ovog Ugovora prestati obveze obračunatih penala koje penale je Naručitelj obračunao Izvođaču te svih drugih međusobnih potraživanja po bilo kojem osnovu.«*

Presoflex Gradnja zapravo priznaje **SVA** potraživanja, koja navodi bioPLUS.

Predstečajni dužnik, izravno kontradiktorno činjenici, da je s vjerovnikom zaključio gore navedeni Ugovor, temeljem kojeg je izriekom i bezuvjetno prihvatio SVIH svojih obveza, odnosno pravo vjerovnika na prijavljenu tražbinu u smislu njegovog prava da od predstečajnog dužnika zahtijeva plaćanje, te činjenici, da su ugovoreni sanacijski radovi, dužnost firme bioPLUS izvedeni, ali nisu izvedeni postupci definirani u Ugovoru po predstečajnom dužniku (nije obavljeno preuzimanje nadzora sa strane g. Stepića, nije vraćena garancija za izvedbu radova u visini 50.000,00 kn, nisu vraćene zadužnice u visini 750.000,00 kn i 100.000,00 kn), u ovome je predstečajnom postupku učinio osporavanje iste tražbine vjerovnika.

Dapače, sam predstečajni dužnik u obrazloženju svog osporavanja navodi - citat: „Osim toga, sklopljen je Ugovor o uređenju međusobnih odnosa“

Dakle, i sam predstečajni dužnik, obrazlažući svoje osporavanje prijavljene tražbine vjerovnika, zapravo izriekom priznaje postojanje tražbine vjerovnika prijavljene u ovome predstečajnom postupku prema njemu jer izriekom priznaje i potvrđuje da postoji valjan pravni temelj **SVIH** njegovih obaveza prema vjerovniku ispuniti mu tu istu prijavljenu tražbinu.

Također smatramo, da Presoflex Gradnja prigovorima na nepravodobno podnošenje tražbina te pozivanjem na rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj P-287/22, zapravo u više navrata potvrđuje potraživanja bioPLUS-a.

S obzirom na činjenicu, da za ovdje predmetnu tražbinu vjerovnika postoji ovršna isprava, primjenom odredbe članka 48. stavka 5. mjerodavnog Stečajnog zakona, sud je na parnicu morao uputiti osporavatelja tražbine dokazati osnovanost svoga osporavanja, a ne vjerovnika. Stoga se predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu, uvažiti ovu žalbu i ukinuti pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na vjerovnikovu prijavljenu tražbinu, to jest osporavanje iste tražbine.

Dokazi:

- Ugovor o uređenju međusobnih odnosa, ovdje pomenute zadužnice bioPLUS-a i vlasnice/direktorice bioPLUS-a Aleksandre Peharda (i svi drugi navedeni dokumenti koje je izdao bioPLUS) već su dostavljene u spis prilikom slanja žalbe

- Prilažemo bianko zadužnicu (kopiju, original je kod nas), koju je Presoflex Gradnja izručila firmi bioPLUS za uredno izvršavanje svojih obaveza.
8. Presoflex je u Prilogu St-737\_2022-6-19 - I1 Popis obveza dužnika unesenih u poslovne knjige i u Prilogu St-737\_2022-6-20 - I2 Obveze iz poslovnih knjiga - IOS koje je priložio prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nedvojbeno izkazao svoj dug do bioPLUS u visini 87.380,03 EUR pa je naše mišljenje, ako ništa drugo, barem taj iznos tražbina bioPLUS-a trebao bi biti neosporen.
  9. Oспорavanje tražbine sa strane drugog vjerovnika Adria Rijeka iz tog istog razloga, kao što ga navodi dužnik, činjenično i pravno su neosnovani te da nema nikakvog razloga za navedeno osporavanje prijavljenih tražbina te da povjerenik i dužnik i vjerovnik Adria Rijeka d.o.o.

Uz to, obzirom da do 30.1.2023. kada je upućeno Oспорavanje tražbine od strane ADRIA RIJEKA d.o.o. na FINACIJSKU AGENCIJU, ADRIA RIJEKA d.o.o. se nije legitimirala kao novi vjerovnik niti je to vidljivo na e-oglasnoj ploči, i nije dostavio javno ili javno ovjеровijenom ispravu ili je dana izjava starog vjerovnika pred sudom (čl. 146. Stečajnog zakona) ne postoje dakle dokazi da je ADRIA RIJEKA novi Vjerovnik umjesto ALCA ZAGREB d.o.o. pa slijedom toga ADRIA RIJEKA nije uopće legitimirana biti u ovom postupku Oспорavatelj. Ako je to dostavila naknadno onda ADRIA RIJEKA d.o.o. onda u trenutku osporavanja 30.1.2023. nije bila vjerovnik pa nije niti mogla podnijeti osporavanje, pa i slijedom toga predmetno Oспорavanje potrebno odbaciti.

bioPLUS traži otklanjanje osporavanje svojih tražbina od strane Adria Rijeka.

10. bioPLUS prijavio je iznos dospjelih potraživanja do pokretanja postupka u visini 1.375.973,22 HK. Željeli bi upozoriti na grešku, koja nam se dogodila, da smo taj isti iznos upisali i u rubriku iznos tražbine koja dospjeva nakon otvaranja predstečajnog postupka, pa je tako u tablicu unesen pogrešan iznos od 2.751.946,44 hk (duplirano). Molimo Sud da se to ispravi. Potraživanja firme bioPLUS d.o.o. do dužnika Presoflex Gradnja iznose:

Iznos dospjele tražbine 1.375.973,22 (kn)

Glavnica 1.250.629,89 (kn)

Kamate 125.343,33 (kn)

U vjeri, da ćete uvažiti priložene dokaze i priznati sva naša potraživanja, srdačno vas pozdravljam,

Miro Peharda

