



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-536/2025-29

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, kao sucu pojedincu, u pravnoj tužitelja Krasin Radonić pok. Karmela, Podgora, Čaklje broj 7, (OIB 47105357594), zastupan po punomoćnici Ani Barnjak Bagarić, odvjetnici u Makarskoj, protiv tuženika pod 1. Jadranka Radonić (ranije udanog prezimena „Brkljačić”) pok. Karmela, Podgora, Čaklje broj 69, (OIB 59916815574), 2. Mladenka Pivac pok. Karmela, Split, Tršćanska broj 9, (OIB 37207048704), 3. Jasminka Radonić, Zagreb, Vumelje broj 11, (OIB 63592423363), u svoje ime i kao nasljednica Mate Radonića pok. Karmela, 4. Ivan Radonić Matin, odsutan i nepoznata boravišta, 5. Jure Radonić Matin, odsutan i nepoznata boravišta, 6. Vicko Radonić Matin, odsutan i nepoznata boravišta (tuženici pod 4., 5. i 6. zastupani po privremenoj zastupnici Ani Štrbac Agić, odvjetnici u Makarskoj), a tuženici pod 1. do 6. u svoje ime i zajedno sa tužiteljem kao nasljednici Ivke Radonić žene Matine), radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 10. rujna 2026. uz sudjelovanje punomoćnice tužitelja, na ročištu za objavu presude, 10. rujna 2026.

presudio je

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj Krasin Radonić pok. Karmela iz Podgore, Čaklje broj 7, (OIB: 47105357594), isključivi vlasnik nekretnina označenih kao čestica zemlje 6800/2 (Priđevac, maslinik) ukupne zemljišnoknjižne površine 611 m² i čestice zemlje 6800/6 (Priđevac, uređeno zemljište, dvorište) ukupne zemljišnoknjižne površine 76 m² (uređeno zemljište 31 m², dvorište 45 m²), obiju upisanih u zk.ul. 12408 KO Podgora, pa je isti ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva na tim česticama zemlje u cijelosti sa imena svih tuženih i njihovih označenih pravnih prednika."

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu navodi se od tužitelja da u odjelu za zemljišne

knjige Općinskog suda u Makarskoj, nekretnine u Podgori, označene kao čestica zemlje 6800/2 (Čaklje, maslinik) ukupne zemljišnoknjižne površine 611 m² i čestica zemlje 6800/6 (Čaklje, uređeno zemljište, dvorište) ukupne zemljišnoknjižne površine 76 m² (uređeno zemljište 31 m², dvorište 45 m²), obje upisane u zk.ul. 2250 KO Podgora, uknjižene su na tužitelju u dijelu od 15/80, tuženoj pod 1. u dijelu od 3/80 /tužiteljevoj sestri/, tuženoj pod 2. u dijelu od 3/80 /tužiteljevoj sestri/, na Mati Radoniću pok. Karmela u dijelu od 3/80, koji je preminuo dana 02. srpnja 2017. godine i čija isključiva nasljednica je njegova supruga-tužena pod 3 /nevjesta tužitelja/, na tuženima pod 4., 5. i 6. za po 1/5 dijela, koji su po saznanjima tužitelja njegovi stričevi koji su davno otišli u Novi Zeland, te ne raspolaže sa njihovim podacima, kao i na Ivki Radonić ženi Mate, koja je preminula i koja je baka tužitelja, te tuženih pod 1. i 2., te označenog pravnog prednika tužene pod 3., kao i majka tuženih pod 4., 5. i 6., s tim da je prijavnim listom iz kolovoza 2024. godine ovjerenim od strane Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjela za katastar nekretnina Makarska, izvršeno cijepanje čestice zemlje 6800/2 KO Podgora kao matične nekretnine na način da je od iste formirana čestica zemlje 6800/2 (Čaklje, maslinik) ukupne površine 611 m², čestica zemlje 6800/6 (Čaklje, dvorište, uređeno zemljište), ukupne površine 76 m² i i čestica zemlje 6800/7 (Čaklje, maslinik) ukupne zemljišnoknjižne površine 19 m², koji prijavni list je proveden u predmetu Naslova pod posl.br. Z-2745/2025. Prilaže se kao dokaz zk. izvadak iz zk.ul. 2250 KO Podgora i navedeni prijavni list, te po potrebi se predlaže i uvid u spis Naslovnog suda pod posl.br. Z-2745/2025 (prijavni list).

2. Suprotno i unatoč opisanom zemljišnoknjižnom stanju u KO Podgora, tužitelj je isključivi vlasnik čitave čestice zemlje 6800/2 (Čaklje, maslinik) ukupne površine 611 m² i čitave čestice zemlje 6800/6 (Čaklje, dvorište, uređeno zemljište), ukupne površine 76 m², a što u naravi čini dio njegove obiteljske kuće sa pripadajućim dvorištem u Podgori, anagrafske oznake „Čaklje broj 7”, kao i maslinik položen sjeveroistočno od obiteljske kuće tužitelja. Naime, svojevremeno je pretežiti dio matične čestice zemlje 6800/2 KO Podgora predstavljao vlasništvo djeda tužitelja Mate Radonića pok. Ivana, kojeg je po njegovoj smrti 1947. godine u cijelosti naslijedio njegov sin Karmelo Radonić uslijed odreke njegove braće-tuženih pod 4., 5. i 6, i sa kojima tužitelj nema kontakte, s tim da je nakon smrti oca tužitelja Karmela Radonića pok. Mate, preminulog dana 17. siječnja 1990. godine sukladno njegovoj vlastoručnoj oporuci njegova imovina i to konkretno čest.zem. 6800/1, što u naravi predstavlja novu kuću na Čakljama-Priđevac sa okućnicom, koja se sastoji od dvije čestice pripala u isključivo vlasništvo tužitelju, pa je tužitelj u odnosu na česticu zemlje 6800/1 KO Podgora, temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza smrti svog oca Karmela Radonića pok. Mate ishodio uknjižbu isključivog prava vlasništva, iako kuća obuhvaća i sada novoformiranu česticu zemlje 6800/6 KO Podgora (nastale od matične č.zem. 6800/2 KO Podgora), kao i čitavu matičnu česticu zemlje 6800/2 KO Podgora sada u površini od 611 m² i što potonje čini maslinik uz kuću. Kao dokaz priložen je zk. izvadak za č.zem. 6800/1 KO Podgora, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj pod posl.br. O-90/63-5 od 11. lipnja 1963. godine iza smrti Mate Radonića pok. Ivana, izjava tuženih pod 4., 5. i 6., te rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj pod posl.br. O-40/90 od 26.ožujka 1990. godine iza smrti Karmela Radonića pok. Mate, što se priloženo dostavlja. Preostali dio matične čestice zemlje 6800/2 KO Podgora, nekadašnje površine 852 m², je u dijelu od 146 m² bio vlasništvo sada pok. Petra Miličića pok. Ivana iz Podgore, i na kojem je isti sagradio obiteljsku kuću sa pripadajućim dvorištem i za koji dio zemljišta su njegove kćerke Marilka Miličić i Ankica Sunarić dana 08. svibnja 2023. godine ishodile pred Naslovnim sudom presudu u predmetu pod posl.br. 1P-589/2022-20, o utvrđenju prava vlasništva tog dijela zemljišta, pravomoćnu dana 27.10.2023. godine, te po kojoj presudi je formirana čestica zemlje 6800/3 KO Podgora u površini od 146 m² (stambena zgrada 128 m², dvorište 16 m², dvorište 2 m²). Dokaz za navedeno su prijavni list od 17. rujna 2020. godine i pravomoćna presuda Općinskog suda u Makarskoj pod posl.br. 1P-589/2022-20

od 08. svibnja 2023. godine, što se priloženo dostavlja. Međutim, kako otac tužitelja Karmelo Radonić pok. Mate, kao i naprijed navedeni Petar Miličić pok. Ivana nisu izvršili parcelaciju matične čestice zemlje 6800/2 KO Podgora, to se tužitelj odnosno njegov pravni prednik nije mogao upisati kao vlasnik obiteljske kuće i okućnice (sa maslinikom) u uvodno iskazanim površinama, a koja kuća tužitelja je nesporno građena 60-tih godina XX stoljeća i nikada nitko tužiteljevu ocu, kao i samom tužitelju, nije osporavao pravo vlasništva obiteljske kuće sa pripadajućom okućnicom, s tim da je tužitelj u odnosu na predmetnu obiteljsku kuću, koja se sastoji od suterena, prizemlja i 2 kata, pred Agencijom za ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada u predmetu Klasa: UP/I-361-03/15-01/3747, Urbroj: 403-02-4-2/0079-16-16 dana 25. srpnja 2016. godine ishodio rješenje o izvedenom stanju, pravomoćno dana 17. rujna 2016. godine. Dokaz za to su rješenje o izvedenom stanju Agencije za ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada Klasa: UP/I-361-03/15-01/3747, Urbroj: 403-02-4-2/0079-16-16 dana 25. srpnja 2016.g. sa klauzulom pravomoćnosti, koje se priloženo dostavlja, te saslušanje svjedoka Jakice Letica iz Podgore, Čaklje broj 5 i Ankice Sunarić rođ. Miličić iz Podgore, Čaklje broj 9. Kako je tužitelj u nespornom dugogodišnjem posjedu predmetnih nekretnina te računajući dugogodišnji zakoniti, savjesni i mirni posjed njegovih pravnih prednika na toj nekretnini (tj. ranije na pretežitom dijelu matične č.zem 6800/2 KO Podgora), to proizlazi da je tužitelji makar dosjelošću stekao isključivo pravo vlasništva tih nekretnina. Stoga tužitelj ima pravni interes presudom utvrditi to svoje isključivo pravo vlasništva predmetnih nekretnina i isto upisati u zemljišnu knjigu, pa podnosi ovu tužbu.

3. Rješenjem ovog suda, po prethodno izvršenoj pretrazi osoba u službenoj evidenciji broj: P-536/2025-3, od 22. svibnja 2025., sud je točkom I. rješenja postavio tuženima privremenog zastupnika Anu Štrbac Agić, odvjetnicu u Makarskoj, iz razloga navedenih člankom 84. stavak 1. i 2. točka 4. ZPP-a, sa pravima i dužnostima zakonskog zastupnika obzirom da su tuženici pod 4., 5. i 6. su odsutni i nepoznata prebivališta i boravišta a isti nemaju punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao pa bi za stranke mogle nastati štetne posljedice. tuženika nepoznato i nemaju punomoćnika.

4. Na pripremnom ročištu održanom 27. siječnja 2026., sud je prihvatio prijedloge tužitelja radi izvođenja predloženih dokaza te je zaključio prethodni postupak a zatim odlučio provesti glavnu raspravu te saslušati predložene svjedoke od strane tužitelja.

5. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava koje su priložene u spis uz tužbu, izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta i vještačenjem po vještaku geodetske struke Perice Puljića iz Imotskog, te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Ankice Sunarić i Jakice Letica po prijedlogu tužitelja.

6. Tužbeni zahtjev je utemeljen.

7. Tužitelj nije tražio trošak postupka.

8. U ovom postupku za utvrditi je bilo osnovanost traženja tužitelja u smislu utvrđenja istog kao isključivog vlasnika nekretnina označenih kao čestica zemlje 6800/2 (Čaklje, maslinik) ukupne zemljišnoknjižne površine 611 m² i čestice zemlje 6800/6 (Čaklje, uređeno zemljište, dvorište) ukupne zemljišnoknjižne površine 76 m² (uređeno zemljište 31 m², dvorište 45 m²), obiju upisanih u zk.ul. 2250 KO Podgora.

9. Iz isprava koje su priložene predmetnom spisu (prilozi uz tužbu), te nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je osnovano traženje od ovog suda radi donošenja presude kojom se tužitelja utvrđuje vlasnikom predmetnih čestica zemljišta kako je to i opisano u tužbi u odnosu na uvodno označene tužene te je tužitelj imao pravni interes kako za podnošenje tužbe tako i za konačno usklađenje zemljišnoknjižnog stanja s faktičnim u odnosu na pravo vlasništva nekretnine označene u tužbi.

10. Pregledom i čitanjem priloženih zk. izvadaka za predmetne nekretnine (list. 4.-7. spisa), razvidno je da su s odgovarajućim vlasničkim dijelovima upisani upravo naznačeni

tuženi odnosno prednici istih, kao i tužitelja. Nadalje, pregledom i čitanjem rješenja o nasljeđivanju ovog suda broj O-90/63-5, od 11. lipnja 1963. godine iza smrti pok. Mate Radonića pok. Ivana, vidljivo je da je istog naslijedio pok. Karmelo Radonić, dok je pregledom priloženog rješenja o nasljeđivanju broj O-40/90, od 26. 3. 1990. godine vidljivo da je pok. Karmela Radonića naslijedio tužitelj a navedene isprave potvrđuju navode tužitelja iz tužbe u smislu pravnog slijeda kako je to opisano (list. 2. tužbe).

11. Na ročištu – uviđaju na licu mjesta u Podgori 30. ožujka 2026. uz sudjelovanje sudskog vještaka Perice Puljića, vještaka mjernika iz Imotskog, sud je izveo i dokaz saslušanjem predloženih svjedoka Jakice Letica i Ankice Sunarić na okolnost utvrđenja zakonitog i mirnog posjeda tužitelja i njegovih prednika. Tako iz iskaza saslušane Jakice Letica proizlazi da joj je poznata situacija jer je prva susjeda tužitelju sa zapadne strane, imaju zajednički zid koji dijeli njihove kuće i zna stanje na terenu jer je cijeli život u Podgori. Potvrdila je da je stanje od 60-ih godina prošlog stoljeća takvo da baš nitko nikada nije sporio tužiteljima niti njegovim roditeljima njihovo vlasništvo. Poznavala je i roditelje od tužitelja a ukazala je da postoji jasna crta razgraničenja i da se točno zna što kome pripada a tako i prema istočnom dijelu zemljišta s napomenom kako nikada nije bilo problema vezanih za ovo zemljište. Nadalje, iz iskaza saslušane Ankice Sunarić iz Podgore proizlazi da je ista upoznata sa stanjem na terenu jer živi u neposrednom susjedstvu i to s istočne strane od tužitelja, te je kazala da je dugi niz godina i to još od 60-ih godina prošlog stoljeća takvo da je to vlasništvo tužitelja odnosno prije njegovih prednika.

11.1. Sud drži da su ovakvi iskazi svjedoka istiniti i vjerodostojni. Naime, ne samo da su saslušani svjedoci u svojim iskazima podudarni već su ovakvi iskazi i u korelaciji s ostalim izvedenim dokazima (prvenstveno u odnosu na dokaze o dugogodišnjem posjedovnom stanju, stjecanju nekretnine), iz čega proizlazi da je tužitelj kako osobno a tako i putem svojih prednika u dugogodišnjem nesmetanom posjedu koji nije doveden u pitanje, pa je iz tog razloga ovaj sud i prihvatio ovakve iskaze saslušanih svjedoka. Ničim nije niti osporeno do zaključenja raspravljanja niti dovedeno u pitanje ovakvo svjedočenje. Radi se osobama koje to mogu potvrditi jer i sami žive u neposrednom susjedstvu i to dugi niz godina slijedom čega i ovaj sud drži ovakve iskaze vjerodostojnim i istinitim.

12. Prema pisanom nalazu i mišljenju sudskog vještaka Perice Puljića te prema dopuni nalaza i mišljenja proizlazi da se radi o dvorištu iza kuće na adresi Čaklje 9, koja je tužiteljeva kuća a precizirano je da se odnosi na dio dvorišta iza kuće i dio maslinika koji se proteže od dvorišta do betonskog zida na sjeveru. Sudski vještak izradio je tablicu i jasno prikazao sastavne dijelove nekretnine (list. 82. spisa), s jasno je i definirao granice nekretnine. Uz navedeno priložena je i skica prijepora i odgovarajuće fotografije po rješenju ovog suda. Dopuna nalaza i mišljenja vještaka odnosi se tek na zamjenu slovne oznake koja je time i ispravljena (list. 91. spisa), a kao sastavni dijelovi prikazani su za nekretninu koja je predmet spora oznake B-C-D-E-B za č. zem. 6800/2, površine 611 m², te slovnim oznakama A-B-E-F-G-H-A za č. zem. 6800/6 površine od 76 m². Na nalaz i mišljenje sudskog vještaka nije bilo nikakvih primjedbi niti prigovora a prihvaća ga i ovaj sud jer je isto profesionalno i objektivno sačinjeno prema pravilima struke a u korelaciji je i ostalim izvedenim dokazima o čemu je sud prethodno obrazlagao ali o čemu se imao priliku uvjeriti i neposredno uviđajem na licu mjesta.

13. Prema odredbi članka 159. i članka 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96-94/17, dalje: ZV), dosjelošću se stječe pravo vlasništva na nekretnini njezinim neprekidnim i samostalnim posjedovanjem, kroz zakonom određeno vrijeme s tim da je odredbama ZV-a, za stjecanje na temelju dosjeloosti potrebno da posjed bude barem pošten, dakle da posjednik u trenutku stjecanja ne zna niti s obzirom na okolnosti ima dovoljno razloga za sumnjati da mu to pravo na posjed ne pripada. Poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu to pravo ne pripada uz napomenu kako se poštenje presumira i teret dokazivanja je na suprotnoj strani. Jedno tako nasljednik postaje poštenim

posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kad je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je nasljednik to znao ili morao znati.

14. Jedna od nužnih pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu naprijed navedenih cit. zakonskih odredbi je i poštenje (savjesnost) posjeda stjecatelja, a ista pretpostavka bila je nužna i prema odredbi članka 28. stavak 2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine br. 53/91, 9/92 i 77/92), a ranije i sukladno pravnim pravilima imovinskog prava. U predmetnoj pravnoj stvari valjalo je utvrditi imaju li tužiteljice samostalan posjed stvari, ima li taj posjed kakvoću koja se traži za redovitu odnosno barem izvanrednu dosjelost te traje li taj posjed zakonom određeno vrijeme kako je to propisano člankom 159. stavak 3. ZV-a.

15. Sud je neprijeporno utvrdio da su prednici tužitelja, te tužitelj osobno, u samostalnom posjedu više od 60 godina i da ništa ne upućuje na sumnju da takav posjed ne bi imao kvalitetu poštenja, te je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja imajući u vidu priložene dokaze, koji u korelaciji s izvedenim dokazima saslušanjem svjedoka jasno upućuju na osnovanost zahtjeva, slijedom čega je odlučeno kao u izreci presude temeljem navedenih odredbi ZV-a. Osim toga, ničim baš nije u ovom postupku osporeno od tuženika da tužitelj ne bi polagao osnovano pravo a kako to traži i zahtjeva podnesenom tužbom.

16. Za navesti je da je sud u odnosu na tuženike pod 1., 2. i 3., temeljem članka 331. b. ZPP-a, donio presudu zbog ogluhe kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja radi čega je odlučeno kao u izreci presude. Prethodno su na temelju članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – pročišćeni tekst, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), tuženici pozvani u roku od 30 dana dostaviti pisani odgovor na tužbu (te isprave priložene uz tužbu) te su upozoreni na pravne posljedice propuštanja, pa kako isti u udijeljenom roku nisu osporili tužbeni zahtjev tužitelja, sud je donio presudu zbog ogluhe, jer pored navedenog, sud zaključuje da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi a činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje su tužitelji podnijeli niti s činjenicama koje su općepoznate. Ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su navedeni tuženici bili spriječeni opravdanim razlozima podnijeti odgovor na tužbu.

17. Odluka o parničnom trošku izostala je jer tužitelj nije zahtijevao trošak.

U Makarskoj, 10. rujna 2026.

S U D A C
Lari Glavaš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. tuženima 4.,5 i .6.putem priv. zastupnika Ana Štrbac Agić, odvjetnica u

Makarskoj

3. ostali tuženici pod 1., 2. i 3. osobno
4. u spis.

Po pravomoćnosti:

5. Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-3088c-f5b09**

Kontrolni broj: **01b0a-490e5-3df9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.