



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



37. Pž-1656/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvijestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom JADRAN-NAUTIKA d.o.o., OIB 03158131579, Zagreb, Koturaška 51, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5277/15-10 od 3. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2016.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5277/15-10 od 3. veljače 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom JADRAN-NAUTIKA d.o.o., OIB 03158131579, Zagreb, Koturaška 51.

Iz obrazloženja proizlazi da je vjerovnik dužnika Republika Hrvatska podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je izvijestio sud da prema dužniku na dan 31. prosinca 2015. ima potraživanje u iznosu od 224.261,56 kn i da je dužnik vlasnik jahti „Princess V78“ i „Morena“, te da mu je razrezan porez na plovila i to na gumenjak reg. oznake RG1274 i gliser RG1254. Kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka koji završava otvaranjem i istovremenim zaključenjem skraćenog stečajnog postupka (čl. 431. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj

71/15; dalje: SZ), sud je obustavio skraćeni stečajni postupak. U obrazloženju je istaknuto i da će se nakon pravomoćnog okončanja skraćenog stečajnog postupka, posebnim će se rješenjem odlučiti da li će se nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak ili će rješenjem odmah otvoriti redovni stečajni postupak (čl. 433. SZ-a).

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio dužnik iz svih zakonom predviđenih razloga te ističe da je sud pogrešno utvrdio činjenice odnosno da je on vlasnik plovila s obzirom na to da su ista prodana trećim osobama. Uz žalbu dostavlja i dokaze o otuđenju imovine, te predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba dužnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, ali da je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo jednako odlučiti o tužbenom zahtjevu.

Predlagatelj tek u žalbi dostavlja podatke o imovini društva odnosno o tome da je dužnik otuđio imovinu, a to predstavlja novu činjenicu. Kako se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi sukladno čl. 352. st. 1. ZPP-a, ovaj sud predmetnu činjenicu nije niti razmatrao u ovom predmetu. No činjenica postojanja imovine je bitna za slučaj da sud prvog stupnja odluči otvoriti redovni stečajni postupak, stoga će prije donošenja odluke o tome sud prvog stupnja ispitati navode u pogledu otuđenja imovine.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj – Financijska agencija podnijela Zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. SZ-a u vezi a čl. 429. SZ-a.

Na temelju čl. 428. SZ-a je određeno da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako pravna osoba nema zaposlenih, zatim ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Kada su ispunjene te pretpostavke, sud na temelju čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda objavljuje oglas kojim poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku 15 dana od dana objave oglasa, podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu te poziva vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga.

Kako je u konkretnom slučaju vjerovnik – Republika Hrvatska predložila u danom roku da se otvori stečajni postupak, pravilno je sud prvog stupnja odlučio kada je obustavio skraćeni stečajni postupak.

Valjalo je stoga odbiti žalbu kao neosnovanu i na temelju čl. 368. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 23. ožujka 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN