Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-91/2026.-10.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski su u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužiteljice Marije Vukić iz Siska, Ulica Ivana Meštrovića 11, OIB: 61248469199, koju zastupa odvjetnik Vanja Jakšić iz Siska, protiv tuženika ADDIKO BANK d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, kojeg zastupa odvjetnik Hrvoje Matić iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 15. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno, punomoćnika tužiteljice odvjetnika Vanje Jakšića i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.- dalje: ZPP) 5. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se ništetnom odredba Ugovora o kreditu broj: 1614/2001 sklopljenog između tužiteljice Marije Vukić iz Siska, Ulica Ivana Meštrovića 11 i prednika tuženika Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. dana 19.12.2001., sadržana u članku 5. Ugovora o kreditu u dijelu koji glase:

"Prije isplate kredita odbijaju se od iznosa kredita troškovi obrade u iznosu od 1% (jedan posto) jednokratno."

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 1.095,00 €, zajedno sa zakonskom zateznom računajući ovu od 5.11.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da su ona kao korisnik kredita i prednik tuženika kao kreditor sklopili 19.12.2001. Ugovor o kreditu broj 1614/2001, a na temelju kog ugovora je tužiteljici odobren kredit u iznosu od 7.500,00 EUR.

Nadalje tužiteljica navodi da je u dijelu članka 5 Ugovora o kreditu ugovoreno da se tužiteljici prije isplate kredita naplaćuje jednokratna naknada od 1,% od iznosa kredita.
Tužiteljica ističe da je tuženik nezakonito i nepošteno primjenjivao ugovornu odredbu o naknadi za obradu kreditnog zahtjeva, na koji način je doveo tužiteljicu u neravnopravan položaj u kojem ista nije mogla utjecati na sadržaj unaprijed pripremljenog ugovora odnosno o kojim se odredbama nije pojedinačno pregovaralo sa tužiteljicom.
Slijedom navedenog tužiteljica predlaže da se utvrdi da je ništetna odredba Ugovora o kreditu broj: 1614/2001 sklopljenog između tužiteljice Marije Vukić iz Siska, Ulica Ivana Meštrovića 11 i prednika tuženika Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. dana 19.12.2001., sadržana u članku 5. Ugovora o kreditu u dijelu koji glase:
Prije isplate kredita odbijaju se od iznosa kredita troškovi obrade u iznosu od 1% (jedan posto) jednokratno, te da se tuženiku naloži naknada parničnog troška tužiteljici.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da se sporna naknada za obradu kredita ne može smatrati nepoštenom odredbom po tada važećem materijalnom pravu, te bi svako drugačije postupanje bilo suprotno načelu zakonitosti i zabrani retroaktivnog djelovanja propisa.
Tuženik navodi da je Ugovoru potpuno jasno, lako razumljivo i uočljivo navedeno kako se prije isplate kredita jednokratno odbijaju troškovi obrade u iznosu od 1,00% iznosa kredita.
Nadalje se ističe da tuženik kao i svaka druga kreditna institucija prilikom odobravanja kredita ima troškove koji su određeni kroz paušalnu naknadu, te troškovi obrade zajedno sa ugovorenom kamatom predstavljaju cijenu predmetnog kredita.

3. Tijekom postupka sud je pročitao Ugovor o kreditu od 19.12.2001. i saslušao je tužiteljicu.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan u cijelosti.

5. Nesporno je da su tužiteljica kao korisnik kredita i prednik tuženika kao kreditor-banka sklopili 19.12.2001. Ugovor o kreditu kojim je tužiteljici odobren kredit u iznosu od 7.500,00 €.

6. Odredbom članka 5. Ugovora ugovoreno je da se prije isplate kredita odbijaju od iznosa kredita troškovi obrade u iznosu od 1% (jedan posto) jednokratno.

7. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da ona nije mogla pregovarati sa bankom o sadržaju ugovora o kreditu
Prije potpisivanja ugovora ona je isti pročitala, ali pritom nije uočila predmetne ugovorne odredbe, a u banci joj nije bilo ništa rečeno da mora platiti predmetne naknade.
Upravo iz iskaza tužiteljice je vidljivo da ona nije imala nikakvog utjecaja na sadržaj ugovornih odredbi i da se sa tužiteljicom nije uopće pregovaralo o pojedinim ugovornim odredbama odnosno da ona nije mogla pregovarati o uvjetima kreditiranja, pa tako niti o predmetnoj naknadi za obradu kredita.

8. Člankom 4. stavak 2. i članka 5. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5 travnja 1993. propisano je da o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima treba tumačiti na način da zahtjev prema kojem ugovorna odredba treba biti jasno i razumljivo sastavljena ne nalaže da u odredbama ugovora o potrošačkom zajmu poput onih u glavnom postupku – o kojima se nisu vodili pojedinačni pregovori i u kojima se točno utvrđuju iznosi troškova upravljanja zajmom i isplatne naknade na teret potrošača, njihova metoda izračuna i

trenutak kada ih potrebno platiti – također treba detaljno navesti sve usluge koje se pružaju u zamjenu za predmetne iznose.

Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o ugovornim odredbama u potrošačkim ugovorima koje se protive načelu savjesnosti i poštenja implementirana je u naše zakonodavstvo stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj 78/12)

9. Odredbom članka 11. Zakona o obveznim odnosima "(Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 3/94., 7/96., 112/99. - dalje: ZOO) je propisano kako su sudionici u obveznom odnosu ravnopravni, dok je odredbom članka 12. ZOO propisano kao su se u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati načela savjesnosti i poštenja.

10. Prema odredbi članka 15. ZOO sudionici u zasnivanju dvostranih ugovora polaze od načela jednake vrijednosti uzajamnih davanja, dok je odredbom članka 16. ZOO propisano da se je svatko dužan suzdržavati od postupaka kojim se može drugome prouzročiti šteta.

11. Ovaj sud zauzima mišljenje da postupanje tuženika u odnosu na ugovaranje jednokratne naknade za obradu kredita nije bilo nužno potrebno i dopušteno i da se radi o ugovornim odredbama o kojima se nije pojedinačno pregovaralo i iste suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuju znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužiteljice kao ugovorne strane.

12. Ugovorna odredba o naknadi za obradu kreditnog zahtjeva sadržana u članku 5. Ugovora je neodređena i nepoštena, o njoj se nije pregovaralo niti se je moglo pregovarati jer je ista sastavljene unaprijed u tipskom ugovoru odnosno radi se o standardnim ugovornim odredbama koju je unaprijed formulirao tuženik.
U ugovoru nije nigdje navedeno da troškovi obrade zajedno sa ugovorenom kamatom predstavljaju cijenu predmetnog kredita, a isto tako u banci nije tužiteljici uopće niti spomenuto da mora platiti predmetnu naknadu.
U ugovoru nije konkretno navedeno koje se usluge pružaju u zamjenu za te troškove, niti je tužiteljica bila informirana o razlozima koji opravdavaju plaćanje te naknade.
Tuženik nije dokazao opravdanost ugovaranja tzv. ulazne naknade u postotku od odobrenog kredita.

13. Odredbom članka 103. stavak 1. ZOO je propisano kako je Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu sankciju ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

14. Kako je odredba članka 5. predmetnog Ugovora o kreditu protivna prisilnim propisima i moralu društva ista je i ništetna i stoga je valjalo utvrditi njenu ništetnost.

15. Slijedom svega navedenog valjalo je tužbeni zahtjev usvojiti u cijelosti.

16. Parnični trošak je dosuđen tužiteljici na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a.
Tužiteljici je priznat trošak sastava tužbe 200,00 € (Tbr. 45. stavak 1. točka 1. Tarife o naknadama za rad odvjetnika), sastava podneska od 1.6.2026. 200,00 €, zastupanja na

ročištu od 15.10.2026. 200,00 €, na ročištu od 5.11.2026. 100,00 €, PDV-a 175,00 € i sudske pristojbe na tužbu 110,00 € i na presudu 110,00 €

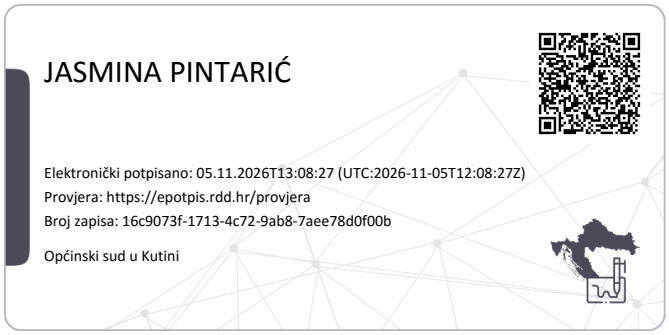
17. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 5. studenog 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.
Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna
1.Odvjetnik Vanja Jakšić, Sisak
2.Odvjetnik Hrvoje Matić, Zagreb



Broj zapisa: **9-3088f-b6798**

Kontrolni broj: **0acfb-1d155-ff7fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.