

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

15 -10- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud

Poslovni broj spisa

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-2218/19

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **TOMISLAV JONJIĆ**

OIB **83533339858**

Adresa / sjedište **Našička 19**

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

**CENTROGRADNJA d.o.o. za građevinarstvo i
trgovinu (skraćena tvrtka: CENTROGRADNJA
d.o.o.)**

OIB

04722246743

Adresa / sjedište

Zagreb (Grad Zagreb), 2. Plemićko 12

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Izdani računi 008/1-1 od 4. veljače 2014., 014/1-1 od 12. veljače 2014., 015/1-1 od 12. veljače 2014., prvostupanjska presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu 9 Povrv-2269/2015-50 od 27. veljače 2018., obračun kamata (sve u prilogu), saslušanje stranaka, uvid u spis Općinskog suda u Novom Zagrebu Povrv-2269/2015, te uvid u izvornik spomenute presude na ročištu.

Iznos dospjele tražbine **78.623,06 (kn)**

Glavnica **55.253,08 (kn)**

Kamate **23.369,98 (kn)**

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka - (kn)

Dokaz o postojanju tražbine **Izdani računi 008/1-1 od 4. veljače 2014., 014/1-1 od 12. veljače 2014., 015/1-1 od 12. veljače 2014., prvostupanjska presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu 9 Povrv-2269/2015-50 od 27. veljače 2018., obračun kamata (sve u prilogu), saslušanje stranka, uvid u spis Općinskog suda u Novom Zagrebu Povrv-2269/2015, te uvid u izvornik spomenute presude na ročištu.**

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **NE (NEPRAVOMOĆNA PRESUDA)** za iznos - (kn)

Naziv ovršne isprave

Nema, presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu 9 Povrv-2269/2015-50 od 27. veljače 2018. još je uvijek nepravomoćna.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU: NEMA

Pravna osnova razlučnog prava **NEMA**

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

NEMA

Iznos tražbine **NEMA** (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

NEMA

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

NEMA

PODACI O IZLUČNOM PRAVU: NEMA

Pravna osnova izlučnog prava **NEMA**

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

NEMA

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM NEMA**

Mjesto i datum

U Zagrebu, 15. listopada 2019.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
TRPIMIR JONIĆ mag.iur.
Sudski tumač za engleski jezik
Ilica 183 - 10000 ZAGREB

(odvjetnička punomoć u prilogu)

P U N O M O Ć

Ovlašćujem **TRPIMIRA JONJIĆA**, odvjetnika u Zagrebu, Ilica 183 da me zastupa u postupku:

pred: **Trgovačkim sudom u Zagrebu i Financijskom agencijom**
radi: **prijave tražbine u predstečaju nad: CENTROGRADNJA d.o.o. i postupka St-2218/19 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu**

Ovlašćujem ga da u navedenom postupku radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbu, odgovor na tužbu, te žalbu i ostale podneske, da sklapa nagodbe, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga zamjenjuju

IGOR SOKOLAR, odvjetnik u Zagrebu,
IGOR PATAKY, odvjetnik u Zagrebu

i druge osobe njegova povjerenja:

U slučaju spora oko isplate odvjetničkih troškova i nagrade, stranke uglavljaju nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu. Ako stranke drukčije ne urede u pisanom obliku, primjenjuje se Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore, a obveza snošenja odvjetničkih troškova i nagrade dopijeva poduzimanjem pojedine radnje.

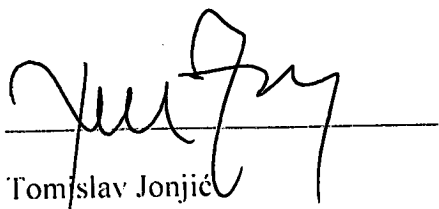
Isključuje se odgovornost odvjetnika za eventualnu štetu nanесenu nalogodavcu, osim ako je prouzročena namjerom ili krajnjom nepažnjom.

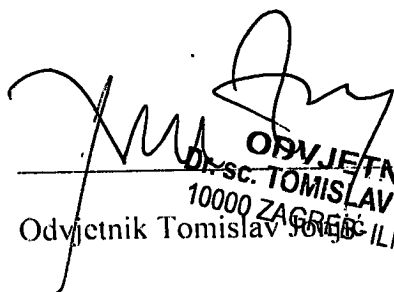
Eventualna odgovornost odvjetnika ograničena je do iznosa koji odgovara visini odvjetničke nagrade koju je on primio za rad u predmetu iz kojeg potječe eventualna tražbina nalogodavca.

Zabranjen je ustup (cesija) ili subrogacija eventualne tražbine koju nalogodavac eventualno bude imao prema odvjetniku, i takvo raspolaganje je ništeto, dok odvjetnik može slobodno raspolagati svojom tražbinom.

Odvjetnik ni u kojem slučaju ne jamči uspjeh u postupku.

U Zagrebu, 15. listopada 2019.


Tomislav Jonjić


ODVJETNIK
DR. SC. TOMISLAV JONJIĆ
10000 ZAGREB
ILICA 183
Odvjetnik Tomislav Jonjić

ODVJETNIČKI URED JONJIĆ
SUDSKI TUMAČI ZA NJEMAČKI I ENGLJSKI JEZIK
ODVJETNIK TOMISLAV JONJIĆ

U Zagrebu, 4. veljače 2014.

CENTROGRADNJA d.o.o.
II. Plemićko 12
10000 ZAGREB
OIB 04722246743

R A Č U N br. 008/1-1

Trgovački sud u Zagrebu, Povrv-1205/11, VPS: 3.510.225,66				
Br.	Radnja – opis:	Tarifni broj:	Bodova:	Iznos (kn):
1.	Podnesak od 02.01.2014.	7	3511	35.110,00
2.	Stvarni trošak	42-44	-	20,00
3.	IZNOS BEZ POREZA:			35.130,00
4.	PDV (25 %)			8.782,50
5.	UKUPNO:			43.912,50

Fiskalizacija računa:

Način plaćanja:	Šifra operatera:	Datum izdavanja:	Vrijeme:	Dospjeće:
Transakcijski račun	T/J	04. 02. 2014.	09:24:19	30 dana

ODVJETNIK
TOMISLAV JONJIĆ
10000 ZAGREB - ILICA 183

Obrazac R – 2 OIB 83533339858 Obračun po naplati
Žiro račun: Tomislav Jonjić, Privredna banka Zagreb, Štedionica Zagreb,
IBAN: HR07 2340 0091 1400 7718 7.

HR – 10000 Zagreb, Ilica 183 - Uredovno vrijeme: 9,00 – 17,00 (pon – pet)
Tel: (01) 37-02-170 - Fax: (01) 37-78-321
E-mail: tomislav.jonjic@zg.t-com.hr

ODVJETNIČKI URED JONJIĆ
SUDSKI TUMAČI ZA NJEMAČKI I ENGLISKI JEZIK
ODVJETNIK TOMISLAV JONJIĆ

U Zagrebu, 12. veljače 2014.

CENTROGRADNJA d.o.o.
II. Plemićko 12
10000 ZAGREB
OIB 04722246743

R A Č U N br. 014/1-1

Općinski radni sud u Zagrebu, Pr-12463/13, VPS: 30.284,06 kn				
Br.	Radnja – opis:	Tarifni broj:	Bodova:	Iznos (kn):
1.	Odgovor na tužbu 28.01.2014.	7	100	1.000,00
2.	Stvarni trošak	42-44	-	20,00
3.	IZNOS BEZ POREZA:			1.020,00
4.	PDV (25 %)			255,00
5.	UKUPNO:			1.275,00

Fiskalizacija računa:

Način plaćanja:	Šifra operatera:	Datum izdavanja:	Vrijeme:	Dospjeće:
Transakcijski račun	T/J	12.02.2014.	15:07:29	30 dana

ODVJETNIK
TOMISLAV JONJIĆ
10000 ZAGREB - ILICA 183

Obrazac R – 2 OIB 83533339858 Obračun po naplati
Žiro račun: Tomislav Jonjić, Privredna banka Zagreb, Štedionica Zagreb,
IBAN: HR07 2340 0091 1400 7718 7.

HR – 10000 Zagreb, Ilica 183 - Uredovno vrijeme: 9,00 – 17,00 (pon – pet)
Tel: (01) 37-02-170 - Fax: (01) 37-78-321
E-mail: tomislav.jonjic@zg.t-com.hr

ODVJETNIČKI URED JONJIĆ
SUDSKI TUMAČI ZA NJEMAČKI I ENGLJSKI JEZIK
ODVJETNIK TOMISLAV JONJIĆ

U Zagrebu, 12. veljače 2014.

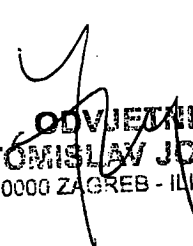
CENTROGRADNJA d.o.o.
II. Plemičko 12
10000 ZAGREB
OIB 04722246743

R A Č U N br. 015/1-1

Upravni sud u Zagrebu, Usl-302/14, VPS: 405.877,63 kn				
Br.	Radnja – opis:	Tarifni broj:	Bodova:	Iznos (kn):
1.	Tužba 23.01.2014.	23	500	5.000,00
2.	Stvarni trošak	42-44	-	20,00
3.	Prijedlog, priv. mjera, 31.01.2014.	11	500	5.000,00
4.	Stvarni trošak	42-44	-	20,00
5.	IZNOS BEZ POREZA:			10.040,00
6.	PDV (25 %)			2.510,00
7.	UKUPNO:			12.550,00

Fiskalizacija računa:

Način plaćanja:	Šifra operatera:	Datum izdavanja:	Vrijeme:	Dospjeće:
Transakcijski račun	T/J	12.02.2014.	15:12:23	30 dana


ODVJETNIK
TOMISLAV JONJIĆ
10000 ZAGREB - ILICA 183

Obrazac R – 2 OIB 83533339858 Obračun po naplati
Žiro račun: Tomislav Jonjić, Privredna banka Zagreb, Štedionica Zagreb,
IBAN: HR07 2340 0091 1400 7718 7.

HR – 10000 Zagreb, Ilica 183 - Uredovno vrijeme: 9,00 – 17,00 (pon – pet)
Tel: (01) 37-02-170 - Fax: (01) 37-78-321
E-mail: tomislav.jonjic@zg.t-com.hr



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Posl. br. 9 Povrv-2269/2015-50

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Mate Kukavici kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Jonjića (OIB 83533339858) iz Zagreba, Našička 19, zastupan po punomoćniku Dinku Jonjiću, odvjetniku u Imotskom, protiv tuženika Centrogradnja d.o.o. (OIB 04722246743), Zagreb, II Plemičko 12, zastupan po punomoćniku Borisu Pivcu, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 16. siječnja 2018. god. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Trpimira Jonjića, odvjetnika, te punomoćnika tuženika, dana 27. veljače 2018. god.

presudio je

I/ Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi Javne bilježnice Željke Picukarić pod poslovnim brojem Ovr-82/14 od 02. travnja 2014. god. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 45.187,50 kn sa zateznom kamatom do 31. srpnja 2015. god. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. god. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, i to:

- na iznos od 43.912,50 kn počevši od 07. ožujka 2014. god., te
- na iznos od 1.275,00 kn počevši od 15. ožujka 2014. god., kao i u dijelu u kojem mu je naloženo platiti trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.944,15 kn sa zateznom kamatom počevši od 02. travnja 2014. god. do 31. srpnja 2015. god. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. god. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana

nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II/ Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi Javne bilježnice Željke Picukarić pod poslovnim brojem Ovr-82/14 od 02. travnja 2014. god. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo tužitelju platiti iznos od 12.500,00 kn sa zateznom kamatom počevši od 15. ožujka 2014. god. do 31. srpnja 2015. god. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. god. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i u dijelu u kojem mu je naloženo naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 540,08 kn sa zateznom kamatom počevši od 02. travnja 2014. god. do 31. srpnja 2015. god. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. god. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

III/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.121,43 kn u roku od 15 dana.

IV/ Odbija se preostali dio zahtjeva tužitelja na naknadom troška parničnog postupka u iznosu od 3.193,57 kn.

V/ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.630,50 kn u roku 15 dana.

VI/ Odbija se preostali dio zahtjeva tuženika na naknadom troška parničnog postupka u iznosu od 8.369,50 kn.

Obrazloženje

Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave u kojem navodi da mu tuženik duguje iznos od 57.737,50 kn s pripadajućom zateznom kamatom, te uz to i trošak ovršnog postupka.

Navodi da se predmetno potraživanje odnosi na neplaćenu naknadu za zastupanje u postupcima vođenim pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Općinskim radnim sudom u Zagrebu te Upravnim sudom u Zagrebu.

Protiv rješenja o ovrsi ovršenik, sada tuženik, podnio je pravodobni prigovor ukazujući da u njegovim knjigovodstvenim evidencijama ne postoji nikakvo legalno, dospjelo ili nedospjelo dugovanje, a da su sva legalna i vjerodostojna potraživanja tužitelja isplaćena u cijelosti. U tom smislu, tuženik ukazuje da ispostavljeni račun tužitelja koji glasi na iznos od 43.912,50 kn nije u skladu s Zakonom o odvjetništvu i Zakonom o parničnom postupku, budući da je vrijednost predmeta spora trebala biti puno manja a time i sam račun, i to jer je tuženik u tom postupku (protivna stranka) platila glavnicu tražbine u iznosu od 3.510.225,66 kn ali da tužitelj kao punomoćnik tužitelja u tom postupku nije djelomično povukao tužbu pa time i smanjio vrijednost predmeta spora. Zbog toga smatra da je taj račun posljedica tužiteljevog propusta u pravilnom i zakonitom vođenju parničnog postupka. Tuženik priznaje dio potraživanja koji se odnosi na račun broj 014/1-1 u iznosu od 1.275,00 kn sa zateznom kamatom od 15. ožujka 2014. god. do isplate.

Sud je po prigovoru tuženika, a temeljem odredbe članka 54. Ovršnog zakona (Narodne novine RH br. 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05), stavio izvan snage navedeno rješenje o ovrsi, a postupak je, sukladno odredbi članka 451. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; nadalje: ZPP) nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u račune koji se odnose na spornu tražbinu (list 4 - 6 spisa), presliku potvrde o uplati (list 18 spisa), presliku dijela spisa Upravnog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem UsI-3012/14 (list 19 - 23, 26 - 29 spisa), presliku e-maila poruka tužitelja upućenih tuženiku (list 24, 25, 31 i 36 spisa), presliku radnji u postupku vođenim pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1205/11 (list 32 - 34 spisa), presliku radnji učinjenih po tužitelju za tuženika u postupku pod poslovnim brojem Pr-12463/13 pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu (list 37 i 38 spisa), a osim navedenog izveden je i dokaz saslušanjem stranaka (list 91 - 94 spisa), izvršen je uvid u spise Upravnog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem UsI-302/14, Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1205/11, i Općinskog radnog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-12463/13, a izveden je i dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Rodoljubu Prpiću (list 110 - 113 i 120 spisa).

Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

Između stranaka nije sporno da je tužitelj kao odvjetnik zastupao tuženika u navedenim predmetima pred Upravnim sudom u Zagrebu, Trgovačkim sudom u Zagrebu i Općinskim radnim sudom u Zagrebu, nije sporna visina ni osnov naknade za zastupanje tuženika pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu u iznosu od 1.275,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom, nije sporno niti da je tuženik nakon podnošenja prijedloga za ovrhu platio tužitelju 11.300,00 kn koji se odnosi na račun broj 015/1-1, ali je između stranaka sporno da li je tužitelj na zakonit način obračunao trošak zastupanja u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1205/11, kao i da li je na pravilan način uračunata uplata tuženika u iznosu od 11.300,00 kn.

Uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1205/11 utvrđeno je da je tužitelj kao punomoćnik tuženika podnio podnesak poštom 07. siječnja 2014. god. (podnesak datiran na 02. siječnja 2014. god.), da je na podnesku naznačen trošak sastavka podneska u iznosu od 35.110,00 kn uz pripadajući PDV-e, a utvrđeno je također da u tom postupku između stranaka nije bilo sporno da je tuženik u tom postupku prije podnošenja navedenog podneska platio iznos od 3.510.225,66 kn a koji iznos odgovara visini glavnice tražbine iz tog postupka.

Uvidom u dostavljeni podnesak iz tog postupka, a kojeg je u ovom postupku kao dokaz dostavio tuženik uz svoj podnesak predan na ročištu od 04. veljače 2015. god., razvidno je da se radi o identičnom podnesku te da na istome nema žiga o primitku od strane suda, što znači da predmetni podnesak ovdje tuženik nije dobio putem suda, pa sud prihvaća u tom smislu tvrdnje tužitelja da je tuženika kao svoju stranku upoznao s podneskom prije nego što je isti podnio sudu.

U tom smislu, a pored toga, iz iskaza tužitelja je utvrđeno da je i sam tuženiku rekao kako bi on drugačije vodio postupak u odnosu na odvjetnika koji je ranije zastupao tuženika i to tako što misli da je trebalo povući tužbu za dio koji je plaćan, a na što mu je odgovoreno od strane direktora tuženika da želi da se postupak vodi jednako kao što je to i do sada bilo vođeno, time da mu je direktor tuženika to objasnio činjenicom da ima puno sporova sa Gradom Zagrebom te da će zbog toga sve rješavati "u paketu".

Budući da je iskaz tužitelja u tom dijelu u skladu s dokumentacijom koja prileži u spisu, jer je, naime, razvidno kao što je već ukazano da je tužitelj dostavio predmetni podnesak tuženiku, a

kako niti iz jedne pisane isprave ne proizlazi da bi tuženik na bilo koji način iskazao nezadovoljstvo predmetnim podneskom kao i naznačenim troškom, sud prihvaća iskaz tužitelja kao vjerodostojan te zaključuje da je isti objasnio svojoj stranci, ovdje tuženiku, pravne konotacije ovisno o smjeru u kojem će se voditi postupak, ali i da je postupio po uputi svoje stranke, pa je time tužitelj postupao pažnjom dobrog stručnjaka u smislu odredbe članka 765. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine RH br. 35/05; dalje ZOO), ali i u skladu s odredbom članka 7. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine RH br. 9/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11 - nadalje: ZO).

U tom smislu, valja reći da su prihvaća i iskaz direktora tuženika u dijelu u kojem isti navodi da je vjerojatno vidio predmetni podnesak prije nego što je isti predan sudu, te se u tom dijelu njegov iskaz nalazi u skladu s iskazom tužitelja i navedenim pisanim ispravama, dok u preostalom dijelu sud njegov iskaz ne prihvaća, jer se čini nelogičnim da je vidio predmetni podnesak a da se ne sjeća da je vidio iskazani trošak, te da se tu ne radi o njegovoj odluci kako to isti tvrdi, a sve s obzirom da se radi o značajnijem novčanom iznosu koji je u konačnici upravo tuženik i dužan platiti.

Slijedom navedenog, zaključak je ovog suda da je vrijednost predmeta spora u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1205/11 u vrijeme podnošenja predmetnog podneska bila 3.510.225,66 kn a sukladno odredbi članka 35. i članka 40. ZPP-a, pa je tužitelj ispravno temeljem odredbe članka 18. ZO-a i Tbr. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine RH br. 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 148/09 i 142/12; dalje Tarife) obračunao trošak za sastav tog podneska, te mu je tuženik po toj osnovi a sukladno odredbi članka 76. ZOO-a dužan isplatiti naknadu upravo u toj visini.

Kako račun koji glasi na iznos od 1.275,00 kn, a koji se odnosi na naknadu za zastupanje pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-12463/13 između stranaka nije sporan te kako je u tom smislu tuženik priznao tužbeni zahtjev tužitelja u tom dijelu i to s pripadajućom zateznom kamatom počevši od 15. ožujka 2014. god. pa do isplate, valjalo je slijedom navedenog prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja za iznos od 45.187,50 kn te sukladno odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci presude pod točkom I.

Početak tijeka zatezne kamate utvrđen je uvidom u račun broj 008/01, a temeljem odredbe članka 29. stavak 1. ZOO-a, time da je dosuđena po stopi iz odredbe članka 29. stavak 2. ZOO-a.

Glede nesporno uplaćenog iznosa od 11.300,00 kn od strane tuženika a za račun broj 015/1-1, odnosno uračunavanje predmetne uplate, izveden je dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Rodoljubu Prpiću, te je iz istog utvrđeno da je tužitelj izdao dva ista računa na različit iznos, jedan na 11.300,00 kn, a drugi na 12.550,00 kn, time da nije utvrđeno da je storniran račun izdan na 11.300,00 kn a niti da je tuženik primio račun na iznos od 12.550,00 kn, pa kada se uzme u obzir uplata od 11.300,00 kn uračunaju najprije zatezne kamate na taj iznos dolazi se do toga da po tom računu tuženik duguje tužitelju 97,52 kn, ali kako tužitelj prema postavljenom zahtjevu uopće ne zahtijeva isplatu iznosa po tom računu (račun je dospio 03. travnja 2014. god.) sud nije tužitelju dosudio taj iznos.

Zbog toga, nisu odlučni niti navodi stranaka o pravnom pitanju uračunavanja, ali valja ukazati da je smisao odredbe članka 171. i članka 172. ZOO-a takav da dužnik kod ispunjenja može navesti što time ispunjava ukoliko se radi o više računa, dakle, više osnova za plaćanje, ali ne može se njegov izbor prihvatiti ukoliko se radi o izboru između glavnice i sporednih tražbina, te je u smislu odredbe članka 172. ZOO-a jasno određeno da ukoliko dužnik plaća jedan račun (i navede da plaća obvezu po jednom računu) da se neovisno o njegovom navodu prvo namiruju troškovi, zatim kamate te na koncu glavnica, pa kako u pogledu spornog računa u ovom slučaju nema dospjelog troška ispravno je vještak prvo uračunao kamate pa onda glavicu te sud njegov nalaz u tom smislu prihvaća kao stručan i objektivčan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci pod točkom II.

S obzirom na uspjeh tužitelja u sporu (78,26%) istome je sukladno tome dosuđen i trošak ovršnog postupka a temeljem odredbe članka 154. stavak 2. ZPP-a, pa je stoga dosuđen trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 1.234,23 kn i trošak zastupanja u iznosu od 1.250,00 kn, a sukladno Tarifi, pa kada se dobiveni zbog od 2.484,23 kn pomnoži s postotkom uspjeha tužitelja u sporu, dolazi se do iznosa od 1.944,15 kn, pa je odlučeno kao u izreci pod točkom I i II.

U skladu s uspjehom tužitelja u sporu (78,26%) istome je temeljem odredbe članka 154. stavak 2. ZPP-a, a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a dosuđeno temeljem Tbr. 7. - 9. Tarife po 1.000,00 kn za sastav podneska od 23. listopada 2014. god., te za zastupanje na ročištima od 05. svibnja 2015. god., 16. siječnja 2017. god. i 16. siječnja 2018. god., po 500,00 kn za zastupanje na ročištima od 04. veljače 2015. god. i 14. studenog 2016. god., te 250,00 kn za sastav podneska od 31. listopada 2017. god., što ukupno s pripadajućim PDV-om iznosi 7.812,50 kn, što je valjalo uvećati za trošak plaćenog predujma za vještačenje u iznosu od 1.500,00 kn, trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 927,00 kn te trošak delegacije suda na Općinski sud u Samoboru (sada stalna služba ovog suda) u iznosu od 138,00 kn, što sve iznosi 10.377,50 kn, a pomnoženo s postotkom uspjeha u sporu (78,26%) iznosi 8.121,43 kn, pa je odlučeno kao u izreci pod točkom III.

Sud tužitelju nije dosudio trošak za sastav podneska od 17. svibnja 2016. god. i za zastupanje na ročištu za objavu i uručenje presude jer te radnje nisu bile potrebne radi vođenja parnice u smislu odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a. Nadalje, sud je za zastupanje na ročištima od 04. veljače 2015. god. i 14. studenog 2016. god. dosudio tužitelju 50% zatraženog iznosa jer se radi o ročištima na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima sukladno Tbr. 9. Tarife, pa je slijedom navedenog odlučeno kao u izreci pod točkom IV.

Kako je i tuženik djelomično uspio u sporu (21,74%), temeljem odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a i njemu je dosuđen trošak, pa mu je tako sukladno Tbr. 7. - 9. Tarife, dosuđeno po 1.000,00 kn za sastav podneska od 08. studenog 2017. god. te isti iznos za zastupanje na ročištima od 05. svibnja 2015. god., 13. rujna 2016. god., 16. siječnja 2017. god. i 16. siječnja 2018. god., kao i po 500,00 kn za zastupanje na ročištima od 04. veljače 2015. god. i 14. studenog 2016. god. što ukupno s pripadajućim PDV-om iznosi 7.500,00 kn, pa kada se taj iznos pomnoži s postotkom uspjeha tuženika u sporu (21,74%) dolazi se do iznosa od 1.630,50 kn, pa je i odlučeno kao u izreci pod točkom V.

Sud tuženiku nije dosudio trošak za sastav podneska od 04. veljače 2015. god. jer isti nije bio potreban radi vođenja parnice u smislu odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a. Nadalje, sud je za zastupanje na ročištima od 04. veljače 2015. god. i 14. studenog 2016. god. dosudio tuženiku 50% zatraženog iznosa jer se radi o ročištima na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima sukladno Tbr. 9. Tarife. Osim toga, sud tuženiku nije dosudio trošak sudske pristojbe budući da isti nije određeno u smislu odredbe članka 164. stavak 2. ZPP-a naveo trošak za koji traži naknadu već je samio paušalno naznačio "kao i pristojbe", pa je slijedom navedenog odlučeno kao u izreci pod točkom VI.

U Zagrebu, 27. veljače 2018. god.

Sudac
Mate Kukavica v.r.

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave prijepisa iste. Žalba se predaje putem ovog suda nadležnom županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Karin Pipov



Datum obračuna: 01.10.2019

Br.	Stavka / Opis			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
1.	GLAVNICA			07.03.2014	43.912,50	0,00	43.912,50
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	08.03.2014 - 31.07.2015	43.912,50	511	12,00%	7.377,30	7.377,30	51.289,80
	01.08.2015 - 31.12.2015	43.912,50	153	8,14%	1.498,34	8.875,64	52.788,14
	01.01.2016 - 30.06.2016	43.912,50	182	8,05%	1.757,82	10.633,46	54.545,96
	01.07.2016 - 31.12.2016	43.912,50	184	7,88%	1.739,61	12.373,07	56.285,57
	01.01.2017 - 30.06.2017	43.912,50	181	7,68%	1.672,38	14.045,45	57.957,95
	01.07.2017 - 31.12.2017	43.912,50	184	7,41%	1.640,33	15.685,78	59.598,28
	01.01.2018 - 30.06.2018	43.912,50	181	7,09%	1.543,90	17.229,68	61.142,18
	01.07.2018 - 01.10.2019	43.912,50	458	6,82%	3.757,90	20.987,58	64.900,08

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	43.912,50 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	20.987,58 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 01.10.2019	64.900,08 HRK

Datum obračuna: 01.10.2019

Br.	Stavka / Opis		Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA		15.03.2014	1.275,00	0,00	1.275,00	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.03.2014 - 31.07.2015	1.275,00	503	12,00%	210,85	210,85	1.485,85
	01.08.2015 - 31.12.2015	1.275,00	153	8,14%	43,50	254,35	1.529,35
	01.01.2016 - 30.06.2016	1.275,00	182	8,05%	51,04	305,39	1.580,39
	01.07.2016 - 31.12.2016	1.275,00	184	7,88%	50,51	355,90	1.630,90
	01.01.2017 - 30.06.2017	1.275,00	181	7,68%	48,56	404,46	1.679,46
	01.07.2017 - 31.12.2017	1.275,00	184	7,41%	47,63	452,08	1.727,08
	01.01.2018 - 30.06.2018	1.275,00	181	7,09%	44,83	496,91	1.771,91
	01.07.2018 - 01.10.2019	1.275,00	458	6,82%	109,11	606,02	1.881,02

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	1.275,00 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	606,02 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 01.10.2019	1.881,02 HRK

Datum obračuna: 01.10.2019

Br.	Stavka / Opis			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
1.	GLAVNICA			02.04.2014	1.944,15	0,00	1.944,15
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	03.04.2014 - 31.07.2015	1.944,15	485	12,00%	310,00	310,00	2.254,15
	01.08.2015 - 31.12.2015	1.944,15	153	8,14%	66,34	376,34	2.320,49
	01.01.2016 - 30.06.2016	1.944,15	182	8,05%	77,82	454,16	2.398,31
	01.07.2016 - 31.12.2016	1.944,15	184	7,88%	77,02	531,18	2.475,33
	01.01.2017 - 30.06.2017	1.944,15	181	7,68%	74,04	605,22	2.549,37
	01.07.2017 - 31.12.2017	1.944,15	184	7,41%	72,62	677,84	2.621,99
	01.01.2018 - 30.06.2018	1.944,15	181	7,09%	68,35	746,20	2.690,35
	01.07.2018 - 01.10.2019	1.944,15	458	6,82%	166,37	912,57	2.856,72

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	1.944,15 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	912,57 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 01.10.2019	2.856,72 HRK

Datum obračuna: 01.10.2019

Br.	Stavka / Opis			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
1.	GLAVNICA			15.03.2018	8.121,43	0,00	8.121,43
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.03.2018 - 30.06.2018	8.121,43	107	7,09%	168,80	168,80	8.290,23
	01.07.2018 - 01.10.2019	8.121,43	458	6,82%	695,01	863,81	8.985,24

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	8.121,43 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	863,81 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 01.10.2019	8.985,24 HRK