



U Zagrebu, 09. svibnja 2023. godine  
**Na posl.br. predmeta: St-916/2022**

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**HITNO!!!!**

**Ročište za glasanje zakazano za dan 11.05.2023. godine**

**Dužnik:** **NEPCE SVIJET d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu,. Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222, zastupani po direktoru Nevenu Perici, Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 5, svi zastupani po odvjetniku Bariši Pavičiću iz Zagreba, Petra i Tome Erdoedyja 12;

### PODNEŠAK

**- prijedlog za prekid postupka -**

*dužnika*

**I.** Nad društvom dužnika pred naslovnim Sudom pod gornjim posl. brojem u tijeku je postupak sklapanja predstečajne nagodbe, a s čim u vezi je dana 26.10.2022. godine na e-oglasnoj ploči naslovnoga Suda objavljen popis vjerovnika i prava glasa koji vjerovnicima pripadaju te su među vjerovnicima kojima pripada pravo glasa navedeni i:

112.	JUŠTE PUHARIĆ	09819688888	Trg Tina Ujevića 2, Makarska	2.500.000,00
113.	NLK TRGOVINA I DISTRIBUCIJA d.o.o.	19391820383	Slavonska avenija 1C, 10000 Zagreb	1.500.000,00

**Dokaz:** *uvid u Popis vjerovnika Naslovnog suda gornjeg posl. br. od dana 26.10.2022. godine;*

Ovdje dužnik ukazuje kako pravo glasa gore navedenih vjerovnika proizlazi s naslova ovršnih isprava kojima raspolažu – bjanko zadužnicama, a koje bjanko zadužnice su gore navedeni vjerovnici protupravno i neovlašteno podnijeli na naplatu prijavom tražbine u postupak sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, a iz kojeg razloga je dužnik protiv istih podnio kaznene prijave Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu, kako slijedi.

A) Dana 13.07.2022. godine dužnik je podnio prijavu o kaznenom djelu iz čl. 247. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (prijevare u gospodarskom poslovanju) protiv g. Jušte Puharića kao, a koji postupak se vodi pod posl.br. KP-DO-2113/2022.

**Dokaz:** *Prijava o kaznenom djelu od dana 13.07.2022. godine;*

B) Dana 13.07.2022. godine dužnik je podnio prijavu o kaznenom djelu iz čl. 247. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona (prijevare u gospodarskom poslovanju) protiv društva NLK trgovina i distribucija d.o.o. te g. Željka Petrića kao odgovorne osobe i koji postupak se vodi pod posl.br. KP-DO-2114/2022.

**Dokaz:** *Prijava o kaznenom djelu od dana 13.07.2022. godine;*

Dakle, jasno je da o odluci po kaznenim prijavama dužnika kao prijavitelja ovisi pravo navedenih vjerovnika da glasaju ili ne glasaju o predloženom planu restrukturiranja dužnika, a koji plan restrukturiranja predviđa podmirenje tražbina vjerovnika u znatnom postotku od iznosa priznatih tražbina, pa je isti kao takav evidentno u interesu stvarnih vjerovnika dužnika.

Ukoliko se postupak gornjeg posl. broja ne prekine, te ukoliko se navedenim spornim vjerovnicima Jušti Puhariću i društvu NLK dopusti glasanje o planu restrukturiranja dužnika, izgledno je da će navedeni vjerovnici glasati protiv sklapanja predstečajne nagodbe, što će za posljedicu imati ne izglasavanje plana restrukturiranja društva, a što će kao daljnju posljedicu imati otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika.

Posebno se ukazuje da su i vjerovnik Jušte Puharić i društvo NLK već prethodno u **ovosudnom postupku glasali protiv plana restrukturiranja i to bez ikakvog pravnog interesa/razloga za takvo protivljenje odnosno isključivo iz obijesti** te sa namjerom onemogućiti ostvarenje svrhe ovog predstečajnog postupka, pa je **očigledno da će isti ponovno glasati protiv izmijenjenog plana restrukturiranja i s obzirom na postojeću strukturu vjerovnika i vrijednost njihovih tražbina, takvim protivljenjem onemogućiti izglasavanje plana restrukturiranja odnosno uzrokovati otvaranje stečaja nad dužnikom**, a sve na štetu ostalih vjerovnika i samog dužnika.

**Dokaz:** *uvid u spis ovosudnog postupka;*

Jasno je da će neizglasavanje predloženog plana restrukturiranja društva te otvaranje stečajnog postupka nad društvom dužnika, dužniku nanijeti nenaknadivu i nepopravljivu štetu. Kako iz samog sadržaja kaznenih prijava jasno proizlazi da navedeni vjerovnici nemaju tražbine prema ovdje dužniku te kako su neovlašteno ovršne isprave – bjanko zadužnice podnijeli na naplatu, to je jasno da nema mjesta njihovome glasanju o sklapanju predstečajne nagodbe.

S tim u vezi se posebno naglašava da su kaznene prijave protiv predmetnih vjerovnika u međuvremenu dopunjene dodatnim činjenicama i dokazima iz kojih je evidentna kaznena odgovornost istih odnosno da su isti uistinu počinili kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju.

**Dokaz:** *dopuna kaznenih prijava;*

Slijedom navedenog, u nastavku dužnik detaljno obrazlaže zašto je predmetno prethodno pitanje odluke po kaznenim prijavama podnesenih protiv predmetnih vjerovnika odlučno za odluku u predmetu gornjeg poslovnog broja odnosno za ostvarenje svrhe predstečajnog postupka i namirenje stvarnih vjerovnika dužnika.

**II.** Prvenstveno se ukazuje da će u slučaju da ovosudni postupak ne bude prekinut do donošenja odluke u kaznenim postupcima protiv Vjerovnika i društva NLK, **nastati znatna i nenadoknadiva šteta za sve relevantne sudionike ovosudnog postupka.**

Iz svega navedenog je evidentno **da bi neuspjeh predstečajne nagodbe, a koji neuspjeh je izvjestan ako se dopusti glasovanje vjerovnicima Jušti Puhariću i društvu NLK** jer je iz cjelokupnog stanja spisa evidentno da će isti onemogućiti izglasavanje plana restrukturiranja, **doveo do nastanka štete i nemogućnosti namirenja dužnikovih stvarnih vjerovnika, dok bi nastavak poslovanja značio sigurno namirenje tražbina istih u znatnom dijelu.**

Naime, dužnik nema pokretnina od veće vrijednosti niti nekretnina te općenito ne raspolaže imovinom iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti, pa je evidentno da je njihovo namirenje moguće jedino i isključivo kroz nastavak poslovanja dužnika, a nastavak kojeg poslovanja vjerovnici Jušte Puharić i društvo NLK pokušavaju spriječiti i to iz čiste objesti te zlouporabom svojih procesnih ovlaštenja u ovosudnom postupku u koji su se i uključili temeljem dokumentacije koja je posljedica kaznenog djela.

**Dokaz:** *uvid u prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka – popis imovine i obveza dužnika prema članku 17. Stečajnog zakona;*

Pritom predstečajni povjerenik pravilno utvrđuje:

*„U proteklom razdoblju od otvaranja postupka, dužnik je ostvario vidljive pomake u poslovanju na način da obveze prema dobavljačima i radnicima ispunjava na vrijeme, naplata prodane robe odvija se praktički bez odgode, u gotovini ili kreditnim/debitnim karticama, što sve zajedno jako dobro ilustrira stanje na bankovnim računima. Budući je stanje na računima određeno jedino stvarnim tijekom novca, odnosno ostvarenim priljevima i odljevima, a ne procjenama, to je najpouzdaniji i najsigurniji dokaz o smjeru u kojem se poslovanje razvija.“*

**Dokaz:** *uvid u podnesak povjerenika od dana 15.02.2023. godine;*

Predmetni pokazatelji razvoja poslovanja u pozitivnom smjeru ne iznenađuju s obzirom da je do otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom došlo zbog negativnog utjecaja pandemije COVID-19 na poslovanje istoga kao i zbog potresa u Zagrebu te da je, s obzirom na ukidanje/ublažavanje mjera radi prevencije širenja virusa COVID-19 te sanaciju posljedica potresa, za očekivati da će u slučaju sklapanja predstečajne nagodbe i nastavka poslovanja Dužnika vjerovnici biti namireni, radna mjesta sačuvana, kredit vraćen HAMAG-BICRO-u te da će Dužnik u budućnosti poslovati bez poteškoća.

**Dokaz:** *ugovori o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Koronavirusom (Epidemijska bolest – COVID 19) i prateća dokumentacija; ugovori o dodjeli Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima Koronavirusom (Epidemijska bolest – COVID 19) i posljedicama katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije za siječanj-veljaču i prateća dokumentacija;*

Isto potvrđuje i godišnje financijsko izvješće za dužnika za 2022. godinu, a iz kojeg je evidentno da je plan restrukturiranja dužnika u cijelosti realan i ostvariv te da je upravo i jedino kroz nastavak poslovanja dužnika moguće i izvjesno namirenje stvarnih vjerovnika, pogotovo uzevši u

obzir da je **u 2022. godini društvo dužnika poslovalo bez gubitka te je ostvarilo dobit u iznosu od 574.817,50 kune.**

**Dokaz:**        *godišnji financijski izvještaj dužnika za 2022. godinu;*  
                  *potvrda o predaji godišnjeg financijskog izvještaja za 2022. g.;*  
                  *prijava poreza na dobit za 2022. godinu;*

Slijedom navedenog, odnosno **zbog opisanog imovinskog stanja dužnika, evidentno je da je namirenje vjerovnika moguće jedino kroz nastavak poslovanja dužnika, a što je cilj predstečajnog postupka sukladno članku 2. Stečajnog zakona** (NN 71/15, 104/17; *dalje u tekstu: SZ*) te razlog zbog kojeg je dužnik podnio prijedlog za pokretanje postupka gornjeg poslovnog broja, a što neće biti moguće ukoliko se dopusti spornim vjerovnicima da opstruiraju sklapanje predstečajne nagodbe, pa je prekid predstečajnog postupka gornjeg poslovnog broja jedini način da se zaštite i osiguraju interesi stvarnih vjerovnika dužnika.

**III.** Slijedom svega navedenog pod točkom I/ ovog podneska **predlaže se naslovnom Sudu odrediti prekid predstečajnog postupka gornjeg poslovnog broja do rješenja odluke po podnesenim kaznenim prijavama protiv spornih vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK**, a sve u interesu ostvarenja cilja predstečajnog postupka odnosno namirenja vjerovnika uz nastavak poslovanja dužnika.

Zakonodavac je putem članka 10. SZ-a koji propisuje da se u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka omogućio primjenu instituta prekida postupka na predstečajni postupak, sve sukladno članku 213. Zakona o parničnom postupku (NN SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; *dalje u tekstu: ZPP*).

Pritom je zakonodavac predstečajnom sudu predmetnu mogućnost određivanja prekida predstečajnog postupka ostavio na raspolaganju naizgled unatoč, a ustvari u službi, načelu hitnosti predstečajnog postupka propisanom člankom 11. stavkom 2. SZ-a.

Naime, dužnik prvenstveno ukazuje da je sukladno članku 2. SZ-a cilj predstečajnog postupka uređivanje pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanje nesposobnosti plaćanja i održavanje dužnikove djelatnosti. **Dakle, cilj predstečajnog postupka je upravo namirenje vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika.**

Zakonodavac je, kako bi osigurao ostvarenje cilja predstečajnog postupka, člankom 11. SZ-a definirao načela predstečajnog postupka kao opće smjernice za postupanje suda i drugih sudionika u predstečajnom postupku.

S obzirom na važnost cilja predstečajnog postupka kako za poslovanja vjerovnika tako i za nastavak poslovanja dužnika, jedno od načela predstečajnog postupka propisano člankom 11. SZ-a je i hitnost predstečajnog postupka.

Dakle, načelo hitnosti proizlazi iz samog cilja predstečajnog postupka te se ono nikako ne može tumačiti i primjenjivati na način koji bi onemogućio ostvarenje cilja predstečajnog postupka odnosno namirenje vjerovnika i nastavak poslovanja dužnika.

Pritom se načelo hitnosti predstečajnog postupka ogleda primarno u prekluzivnom roku za dovršetak predstečajnog postupka iz članka 63. stavka 1. SZ-a, no postojanje predmetnog roka nikako ne može biti tumačeno kao prepreka za određivanje prekida predstečajnog postupka.

Štoviše, rok iz članka 63. stavka 1. SZ-a ne predstavlja prekluzivni, već instruktivnom rok, čije propuštanje ne stvara izravne štetne posljedice, pa je njegova svrha samo u poticanju rada suda, da ne bi došlo do nepotrebnog odugovlačenja i gubljenja efekta koncentracije postupka, a sve u službi cilja predstečajnog postupka – namirenja vjerovnika uz/kroz nastavak poslovanja dužnika.

**Dokaz:** *presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 22.11.2006. godine, posl. broj Gžzp 167/06-2;*

**Naime, pravni institut prekida postupka svoju svrhu ima upravo u situacijama u kojima u postupku postoje kratki i prekluzivni rokovi, a za koje postoji opasnost da, na štetu neke od stranaka u postupku ili općenito na uštrb utvrđivanju materijalne istine, proteknu prije nego što sud uspije od nadležnih tijela/sudova pribaviti odgovore na prethodna činjenična i pravna pitanja odlučna za ostvarenje svrhe samog postupka.**

Upravo zato i sam zakonodavac u članku 63. SZ-a izrijekom kao kriterij za procjenu hoće li se odobriti produljenje trajanja predstečajnog postupka određuje **vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka**, a koje uspješno okončanje treba tumačiti kao ostvarenje ciljeva predstečajnog postupka iz članka 2. SZ-a.

Sve izneseno potvrđuje i brojna sudska praksa. Tako je, primjerice, upravo naslovni Sud svojim rješenjem od dana 25.07.2022. godine, posl. broj St-2891/21-18, odredio prekid postupka temeljem članka 213. ZPP-a u situaciji kad je predstečajni dužnik podnio upravnu tužbu uspjeh koje bi značio povećanje imovine dužnika, a sve jer je procijenio da odlučivanje u predmetnom predstečajnom postupku ovisi o rješavanju tog prethodnog pitanja koje je u nadležnosti upravnih sudova.

**Dokaz:** *presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 25.07.2022., posl. broj St-2891/21-18;*

Naposlijetku, da je prekid postupka sklapanja predstečajne nagodbe ne samo moguć, već i nužan u slučajevima kao što je predmetni, potvrđuju i presude naslovnog Suda posl. br. St-2891/21 te posl. br. Stpn-32/15.

**Dokaz:** *Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-2891/21 od dana 25.07.2022. godine;*  
*Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Stpn-32/15;*

Dakle, evidentno je da je intencija zakonodavca pri klasifikaciji predstečajnog postupka kao hitnog bila osigurati što prije **ostvarenje cilja** predstečajne nagodbe odnosno namirenje vjerovnika uz nastavak poslovanja dužnika, **pa su ispunjene pretpostavke za usvajanje ovog prijedloga za prekid postupka do odluke o prethodnim pitanjima u kaznenom postupku.**

**IV.** U konačnici, dužnik ističe da, dok je prekid postupka u interesu vjerovnika iz gore opisanih razloga, nastavak predstečajnog postupka gornjeg poslovnog broja prije odluke o prethodnim pitanjima iz kaznenog postupka značio bi nastanak nenadoknadive i nepopravljive štete na strani dužnika i dužnikovih zaposlenika, ali ujedno bi isti bio i na štetu općeg (javnog) interesa.

Naime, uz sve već navedeno, potrebno je uzeti u obzir i činjenicu da je dužnik društvo sa 9 zaposlenika. Sudjelovanje osoba čije su tražbine utvrđene temeljem dokumentacije koja je posljedica kaznenog djela u postupku sklapanja predstečajne nagodbe bi izvjesno za posljedicu

imao nemogućnost izglasavanja predstečajne nagodbe te posljedično i nemogućnost nastavka poslovanja dužnika, a što bi za direktnu posljedicu imalo i gubitak predmetnih radnih mjesta.

**Dokaz:** *potvrda o broju zaposlenih radnika kod Dužnika;*

Dakle, pored štete koja bi u slučaju propasti predstečajne nagodbe i otvaranja stečaja zasigurno nastala vjerovnicima u ovosudnom predstečajnom postupku, ukoliko prijedlog za prekid postupka ne bude usvojen, nastat će znatna i nepopravljiva šteta i za radnike dužnika.

Nadalje, prekid postupka - odnosno onemogućavanje sudjelovanja osoba čije su tražbine utvrđene temeljem dokumentacije koja je posljedica kaznenog djela u postupku sklapanja predstečajne nagodbe - je i u javnom/općem interesu.

Naime, dužnik ima sklopljen ugovor o dugoročnom kreditu sa Agram bankom, za koji kredit je HAMAG-BICRO dao jamstvo u iznosu glavnice kredita, pa bi onemogućavanjem nastavka poslovanja dužnika zbog dopuštanja glasovanja vjerovnicima Jušti Puhariću i društvu NLK odnosno posljedičnim neuspjehom u sklapanju predstečajne nagodbe, nastala direktna šteta za Republiku Hrvatsku jer bi time bilo onemogućeno vraćanje kredita za koji je HAMAG-BICRO dao jamstvo.

**Dokaz:** *ugovor o dugoročnom kreditu od 28.12.2020. godine za koji je jamstvo dao HAMAG-BICRO;*

Shodno je evidentno da bi upravo neusvajanje predloženog prekida postupka bilo na štetu općeg (javnog) interesa jer se u slučaju otvaranja stečaja nad dužnikom, a postizanje čega je očito jedina namjera spornih vjerovnika, iznos predmetnog kredita Agram banke neće moći naplatiti iz nedostatne imovine dužnika, pa će u konačnici HAMAG-BICRO odnosno državni proračun biti oštećen/umanjen za taj iznos. Štoviše, državni proračun će u slučaju otvaranja stečaja nad dužnikom biti oštećen i u smislu izgubljenih sigurnih priljeva u vidu svih oblika poreznih davanja (primjerice PDV) koja se vezuju uz nastavak poslovanja dužnika.

Dakle, pored štete koja bi u slučaju propasti predstečajne nagodbe i otvaranja stečaja nad dužnikom zasigurno nastala vjerovnicima u ovosudnom predstečajnom postupku, ukoliko prijedlog za prekid postupka ne bude usvojen, nastat će znatna i nepopravljiva šteta i za Republiku Hrvatsku i za radnike dužnika.

V. Zaključno, dužnik ukazuje da su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke za prekid ovosudnog predstečajnog postupka primjenom članka 213. stavka 2. točke 1. Zakona o parničnom postupku, a sve s obzirom da **je prethodno pitanje kaznene odgovornosti vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK, za kaznena djela za koja je dužnik protiv istih podnio kaznene prijave, od izravnog i odlučnog značaja za ostvarenje svrhe ovosudnog predstečajnog postupka i namirenje vjerovnika u istom.**

Slijedom svega navedenog, predlaže se naslovnom Sudu hitno donijeti Rješenje kojim se postupak sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom gornjeg posl. broja prekida do donošenja odluke u kaznenim postupcima protiv vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK.

**NEPCE SVIJET d.o.o.,**  
zastupano po: