REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj: St-317/2025-410

Z A P I S N I K
od 4. ožujka 2026.
o održanoj skupštini vjerovnika
u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom
INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju,
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6

Nazočni od strane suda:
Stečajni sudac: Marija Levanić-Škerbić
Zapisničar: Andreja Lesjak

Početak u 10,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

- stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka
- za RH Ministarstvo pravosuđa – zastupnica RH, zamjenica ŽDO Jelena Knežević
- za vjerovnika Trgovinski centar-Zadar d.o.o. – pun. Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba
- za vjerovnika Jelu Čulo – z.z. punomoćnika Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba, u zamjenu za Juraja Marinića, odvjetnika iz Osijeka
- vjerovnik Radmila Zirić Martinjak osobno, uz pun. Mirnu Peršić Kučalo, odvjetnicu iz Zagreba
- za HZMO Središnja služba Zagreb – Jasna Jaklin, dipl. pravnik , prema generalnoj punomoći broj Su-20/12 od 18. siječnja 2012.
- za vjerovnika Epsilon Zeta d.o.o. – direktor Stipo Tadić
- za vjerovnika Meine d.o.o. Split – pun. Nenad Marković, odvjetnik iz Sesveta
- za vjerovnika Tilija d.o.o. Zagreb – pun. Nenad Marković, odvjetnik iz Sesveta uz prokurista Matu Petrovića
- vjerovnik Mate Petrović – osobno
- za Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb – punomoćnica po zaposlenju Martina Šercer Ilić
- za SKDD Zagreb – Anita Krpan – punomoćnica po zaposlenju
- za vjerovnike Isto Grupa d.d., Isto Nekretnine d.o.o., Isto Servis d.o.o., Isto Usluge d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o. i ISTO upravljanje d.o.o. – direktor Josip Galinec
- za ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju – Alma Opačak, stečajna upraviteljica

- za vjerovnike Željka Žužića, Željka Kolobarića i Nikolu Markovića – zamjenik punomoćnika Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba
- za 111 vjerovnika poimence navedene na popisu kojeg sada predaje u spis. zamjenik punomoćnik Ivan Vrdoljak
- za vjerovnika Igora Slunjskog, Miljenku Troskot, Bernardu Dobovečak Kostrec, Miroslava Paradžika, Vera Hruška Fajdić, Ivu Sudara, Slobodana Mišetića, Satku Korlat, Vesnu Margetu, nasljednica iza Mila Margeta – pun. Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba
- za ISTO Upravljanje d.o.o. – direktor Josip Galinec

Predočuje se svim prisutnima da je u ovome stečajnom predmetu došlo do promjene suca, a s obzirom na drugostupanjsku odluku VTS RH, poslovni broj Pž-4257/2025-3 od 5. studenoga 2025. kojim su ukinuta rješenja ovoga suda broj St-454/2021-296 od 2. rujna 2025. i St-454/2021-314 od 25. rujna 2025. i predmet je vraćen ovome sudu na ponovan postupak, ali pred drugim sucem pojedincem.

Konstatira se da je današnja skupština vjerovnika zakazana zaključkom od 27. siječnja 2026. (a koji je objavljen na e-Oglasnoj istoga dana), a na prijedlog više vjerovnika, a koji su podnijeli objedinjeni prijedlog od 15. prosinca 2025. podnijetim od strane vjerovnika čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 104. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona (više od 5 vjerovnika koji drže više od 1/5 svih prijavljenih tražbina).

Za današnju skupštinu vjerovnika predviđen je sljedeći

d n e v n i r e d:

1. Rasprava o tijeku stečajnog postupka s naglaskom na izdavanje tabularnih isprava i upravljanje parnicama od strane stečajnog dužnika,
2. Odluka o uskrati suglasnosti za postupke stečajne upraviteljice u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/2021,
3. Odluka o ukidanju Odbora vjerovnika,
4. Odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

Nakon toga stečajna sutkinja predočuje prisutnima bitne činjenice za današnju skupštinu kako slijedi:

- da je u ovome predmetu donijeto rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenoga 2025., a protiv kojeg su podnijete žalbe koje su proslijeđene na VTS RH na odlučivanje i to dana 27. siječnja 2026., no drugostupanjska odluka do danas nije zaprimljena,
- da će, a s obzirom na nesuspenzivnost žalbe (čl. 19. st. 3. SZ-a) temelj prava glasa stečajnim vjerovnicima na današnjoj skupštini, u smislu čl. 106. SZ-a, biti navedeno rješenje o utvrđenim tražbinama od 28. studenoga 2025.
- da prema čl. 106. st. 1. i 2. Stečajnog zakona pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene kao i stečajni vjerovnici

čije su tražbine osporene ako postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom osim ako se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine,

- da se prema čl. 106. st. 3. SZ-a smatra da razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine,
- da se prema čl. 106. st. 4. SZ-a vjerovnicima osporenih tražbina može priznati pravo glasa ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud na skupštini,
- da se temeljem čl. 105. SZ-a smatra da je na ročištu vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbine stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke,
- da prema čl. 146. st. 2. SZ-a ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika.

Konstatira da su nakon zakazivanja današnje skupštine u spis predmeta zaprimljeni sljedeći podnesci:

- 6. veljače 2026. –podnesak ISTO Nekretnine d.o.o. uz koji je dostavljena Izjava o prijenosu tražbine stečajnog vjerovnika IKS Fenster d.o.o. od 4. veljače 2026. utvrđene u iznosu od 522.089,73 eura na novog vjerovnika ISTO Nekretnine d.o.o. Zagreb

- 25. veljače 2026. – podnesak ISTO Upravljanje d.o.o. Zagreb uz koji su priložene izjave 92-dvoje stečajnih vjerovnika, a kojima isti potvrđuju da su prodali i neopozivo i u cijelosti ustupili svoje cjelokupno potraživanje u ovom stečajnom postupku društvu ISTO Upravljanje d.o.o. Zagreb

- 2. ožujka 2026. – podnesak ISTO Upravljanje d.o.o. kojim obavještava sud o stjecanju tražbine u ovome postupku te traži priznavanje statusa stečajnog vjerovnika na mjestu ranijeg stečajnog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. Krnica, a temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. Uz to navodi da je nakon otvaranja stečaja nad društvom ISTO Industrogradnja d.o.o. stečajni upravitelj dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, sastavio Izjavu od 24. rujna 2025. kojom potvrđuje prijenos tražbine i stupanje ovdje novog vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o. na mjesto ranijeg stečajnog vjerovnika u odnosu na tražbinu u ovome stečajnom postupku u iznosu od 4.834.515,83 eura,

- 3. ožujka 2026. - podnesak ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, Krnica, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak, a kojim obavještava sud da je 2. ožujka 2026. ovaj stečajni vjerovnik raskinuo Ugovor o ustupu od 29.12.2023. i o tome obavijestio ISTO Upravljanje d.o.o., a ujedno da je Izjavom ovjerenom pred javnim bilježnikom dana 2. ožujka 2026. povukao u cijelosti Izjavu razriješenog stečajnog upravitelja od 24. rujna 2025. te da s obzirom na navedeno osporava da bi društvo ISTO Upravljanje d.o.o.

Zagreb stupilo u pravni položaj stečajnog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju.

Nakon toga, na upit suda stečajnoj upraviteljici Almi Opačak od kada je i na temelju koje odluke postala stečajna upraviteljica u stečaju koji se vodi nad ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, Krnica, ista navodi da na temelju odluke stečajnog suca od 9. veljače 2026. u predmetu St-401/24 koji se vodi na TS Pazin te da je upisana kao takva u sudskom registru. Ista dodaje da s obzirom da je raskinut Ugovor o ustupu od 29.12.2023. kao i Sporazum o naknadi za prijenos tražbine iz toga Ugovora o ustupu, ne pristaje da na mjesto vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, stupi ISTO Upravljanje d.o.o., kao što je to direktor toga društva zatražio.

Na upit suda, a s obzirom na gornju tvrdnju stečajne upraviteljice Alme Opačak o raskidu Ugovora o ustupu i Sporazuma o naknadi, da se ista izjasni je li ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju primilo kakvu naknadu od ISTO Upravljanje d.o.o. temeljem navedenog Ugovora o ustupu i Sporazuma o naknadi, ista navodi da nije.

Nakon toga, direktor ISTO Upravljanje d.o.o. Josip Galinec navodi da nije zaprimio nikakav raskid ugovora niti izjavu koja se ovdje spominje. Nadalje, netočna je izjava stečajne upraviteljice Alme Opačak da nije postojao poslovni odnos između ISTO Servis i ISTO Industrogradnja, upravo suprotno tražbina ISTO Servis je utvrđena u stečajnom postupku nad društvo ISTO Industrogradnja d.o.o na ročištu održanom 18. ožujka 2025. gdje u zapisniku na str. 10 stoji vjerovnik ISTO Servis prijavio je tražbinu u iznosu od 122.283,84 eura po osnovi Ugovora o poslovnoj suradnji, računa, izvoda iz poslovnih knjiga i obračuna kamata te je zz vjerovnika ISTO Servis d.d. naveo da je društvo ISTO Servis obavljalo plaćanja za sve članice grupe, pa tako i za stečajnog dužnika, pa je i plaćen iznos od 88.872,19 eura koji iznos je sadržan u prijavi tražbine, uvećan za kamate.

Na upit suda, a s obzirom na gornje navode, da se Josip Galinec decidirano očituje odnose li se gornji navodi na tvrdnje o plaćenoj naknadi za sporni ustup, isti navodi da da, te da je naknada za ustup tražbine namirena u cijelosti Izjavom o višestrukom prijeboju koji se nalazi u stečajnom spisu u Pazinu, a isto tako je mail porukom dostavljena stečajnoj upraviteljici Almi Opačak dana 17.3.2025.

Stečajna upraviteljica Alma Opačak navodi da nije točno da bi se bilo kakva izjava o kompenzaciji odnosila na ustup temeljem Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023.

Nakon toga, direktor ISTO Upravljanje d.o.o. Josip Galinec navodi da je netočno da je kompenzacija provedena 2025., već je ista provedena 2. siječnja 2024.

Nakon toga, predočuje se prisutnima od strane stečajne sutkinje da pitanje eventualnog plaćanja po osnovi Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023., te potom eventualnog prava na povrat svega što je temeljem tog Ugovora stečeno, nije odlučno za pitanje utvrđivanja prava glasa na današnjoj skupštini.

Nakon toga, slijedom rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenoga 2025. te vodeći računa o gore navedenim raspolaganjima, odnosno očitovanja volje stečajnih vjerovnika (IKS Fenster d.o.o., 92-dvoje stečajnih vjerovnika - navedenih na stranici 5521-5523 spisa, kao i ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju Krnica), sud donosi

ZAKLJUČAK

I. Utvrđuje se da na današnjoj skupštini prisutni stečajni vjerovnici imaju prava glasa temeljem čl. 106. st. 1. i 2. SZ-a sa iznosima tražbina kako slijedi:

- **RH Ministarstvo pravosuđa** - 1.435,93 eur + 79,63 eur + 26,54 eur + 26,54 + 13,27 + 119,45, ukupno 1.701,36 eur,
- **Trgovinski centar-Zadar d.o.o.** – 136.828,42 eur
- **Radmila Zirić Martinjak** – 239.655,64 eur + 288,63 eur, ukupno 239.944,27 eur
- **HZMO Središnja služba Zagreb** – 28.158,30 + 13.358,59 + 9.440,03, ukupno 50.956,92 eur
- **Epsilon Zeta d.o.o.** – 1.173.227,10 eura (ranije Centar banka d.d. u stečaju) - osporena tražbina, ali postoji ovršna isprava)
- **Tilija d.o.o**. – 553.916,99 eur
- **Mate Petrović** – 81.784,11 eur
- **Centar za restrukturiranje i prodaju, Zagreb** – 929.255,14 eur
- **SKDD Zagreb** – 40.345,82 eur
- **Isto Grupa d.d**. – 86.418,62 eur,
- **ISTO Nekretnine d.o.o**. – 4.247,13 eura + 522.089,73 eur (ranije IKS Fenster d.o.o.) - osporena tražbina, ali postoji ovršna isprava, ukupno 526.336,86 eur
- **Isto Servis d.o.o**. – 118.862,76 eur + 5.889,76 eur, ukupno 124.752,52 eur
- **Isto Usluge d.o.o**. – 4.811,99 eur
- **Cipela broj 42 d.o.o**. – 5.546,78 eur
- **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju Krnica** – 4.834.515,83 €
- Vjerovnici koje na današnjem ročištu zastupa Ivan Vrdoljak, a kojima su utvrđene i priznate tražbine, kao i osporene, ali uz postojanje ovršne isprave-prema popisu priloženom u spis - u ukupnom iznosu od 157.334,29 eura
- **ISTO Upravljanje d.o.o. Zagreb –** 92-oje stečajnih vjerovnika navedenih na stranici 5521-5523 spisa - ukupni iznos utvrđenih tražbina 150.645,37 eur.

II. Utvrđuje se da su tražbine osporene, a nemaju ovršne isprave, sljedećim prisutnim stečajnim vjerovnicima:

- **Meine d.o.o. –** 4.530.903,26 eur (u cijelosti osporena tražbina u iznosu - nema ovršne isprave)
- **Epsilon Zeta d.o.o -** 1.819.481,32 eur **(**ranije stečajna vjerovnica Mirella Paola Frlan, u cijelosti osporena tražbina, nema ovršne isprave)
- **Isto Grupa d.d**. – za osporeni iznos od 96.668,79 eura, nema ovršne isprave
- **ISTO Upravljanje d.o.o. Zagreb –** 92 stečajnih vjerovnika navedenih na stranici 5521-5523 spisa- osporeno 909.667,42 eur
- **Jela Čulo –** 17.726,35 eur, osporeno u cijelosti,

- vjerovnici koje na današnjem ročištu zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak, kojima su osporene tražbine, a nemaju ovršnu ispravu - prema popisu priloženom u spis – ukupni iznos 396.104,93 eur.

Konstatira se da Isto Upravljanje d.o.o. Zagreb nema pravo glasa na mjestu vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, Krnica, s obzirom na gore opisano izjašnjenje stečajne upraviteljice ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju.

Nakon toga, zakonski zastupnik ISTO Upravljanje d.o.o., Josip Galinec navodi da se protivi zaključku suda, smatra da je isti neutemeljen u zakonskim odredbama, konkretno odredbama ZOO-a i SZ-a, što argumentira ističući da se dokumentacija na koju se stečajna upraviteljica Alma Opačak poziva, konkretno raskid ugovora o ustupu i izjava ovjereni su 2. ožujka 2026. prema onome što je vidljivo na eOglasnoj ploči i poslani 2. ožujka 2026., a od strane ISTO Upravljanje d.o.o. još nisu zaprimljeni. Nadalje, u navedenim dokumentima navodi se da je razlog raskida čl. 346. ZOO-a, što je netočno, jer je naknada za ustup plaćena, o čemu je stečajna upraviteljica dobila potrebnu dokumentaciju e-mail porukom 17. ožujka 2025. i ista se nalazi u spisu TS Pazin, broj St-401/2024. Nadalje, skupština vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju donijela je odluku dana 13. lipnja 2025. da se neće pokretati postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnja i to Ugovora o ustupu tražbine od 29.12.2023. nakon suglasnosti stečajne upraviteljice Alme Opačak dane vjerovnicima i sudu.

Dodaje da su društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Tešiću i ISTO Upravljanje d.o.o. Zagreb sklopili Ugovor od 3. veljače 2026. u kojem se izrijekom navodi da je naknada za ustup plaćena, kao i sve druge činjenice vezane uz ustup te tražbine.

Dodaje da smatra da navedeni Ugovor po svojoj formi i sadržaj predstavlja valjani dokument kojim se po Stečajnom zakonu dokazuje stupanje u pravni položaj ranijeg vjerovnika. Ističe da smatra da se u stečajnom postupku ne može nikakvom izjavom novog zakonskog zastupnika pobiti javnobilježnički ovjereni pravni akt ranijeg zakonskog zastupnika, nego postoje zakonom predviđeni postupci kao što su primjere utvrđivanje ništetnosti, pobijanje dužnikovih pravnih radnji, kojima se isto može ostvariti pod nadzorom i odlukom suda. U protivnom, ako bi sud dozvolio izjave temeljem kojih bi se poništavali ranije sklopljeni pravni poslovi zaključeni u odgovarajućoj formi, to bi stvorilo pravnu nesigurnost.

Konstatira se da Josip Galinec predaje u spis Ugovor od 3. veljače 2026. u izvorniku.

Nakon toga, stečajna sutkinja ponovno ističe da pitanje eventualnog plaćanja po osnovi Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. nije odlučno za utvrđivanja prava glasa na današnjoj skupštini.

Nakon toga odvjetnik Ivan Vrdoljak predlaže da se današnja skupština sporazumije o tome da se vjerovnicima osporenih tražbina koje on zastupa prizna pravo glasa u smislu čl. 106. st. 4. SZ-a.

Nakon toga, stečajna sutkinja poziva skupštinu i stečajnu upraviteljicu izjasniti se sporazumijevaju li se da se vjerovnicima osporenih tražbina, a koji nemaju ovršne isprave, priznaje pravo glasa u smislu čl. 106. st. 4. SZ-a, a radi se o vjerovnicima navedenim u točci II. gornjeg zaključka suda.

Konstatira se da ne postoji jedinstvena suglasnost o priznavanju prava glasa vjerovnicima sa osporenim tražbinama bez ovršnih isprava, budući da se tome protivi Josip Galinec, kao i odvjetnik Ivan Vrdoljak, u odnosu na vjerovnike koje on ne zastupa.

Nakon toga, a temeljem čl. 106. st. 4. SZ-a, sud donosi

r j e š e nj e

Vjerovnicima osporenih tražbina koji nemaju ovršne isprave, a koji su navedeni pod točkom II. gornjeg zaključka, priznaje se pravo glasa na današnjoj skupštini.

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 106. st. 4. SZ-a).

Određuje se stanka od 10 minuta.

Nastavak u 11,55 sati.

Nakon toga, Josip Galinec navodi da prigovara postupanju suda na današnjoj skupštini u dijelu gdje je utvrđeno pravo glasa prisutnim stečajnim vjerovnicima.

Prelazi se na raspravu po pojedinim točkama dnevnog reda.

Ad. 1. Rasprava o tijeku stečajnog postupka s naglaskom na izdavanje tabularnih isprava i upravljanje parnicama od strane stečajnog dužnika

Daje se riječ prisutnim stečajnim vjerovnicima kao i stečajnoj upraviteljici, radi rasprave, prije donošenja odluka.

Stečajna upraviteljica navodi da su o pristizanju zahtjeva za izdavanjem tabularnih izjava sud i vjerovnici obavješteni po otvaranju stečajnog postupka već u izvješću o gospodarskom položaju dužnika od 5. prosinca 2022. g. kao i na skupštini vjerovnika 22. prosinca 2022. g. Zahtjevi za izdavanje tabularnih izjava odnose se na nekretnine koje su dužnikov prednik Industrogradnja grupa d.d., tj. Industrogradnja d.d. Zagreb ili njegovi prednici prodali prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom te nisu dio stečajne mase. Radi se o nekretninama koje nisu u posjedu dužnika niti za

koje je od bivšeg zz dužnika primljen podatak o tome da bi se vodio kakav sudski postupak ili postojalo potraživanje po osnovi istih prema kupcima nekretnina. Za svaki zahtjev izvršena je provjera osnovanosti te su prihvaćeni samo oni za koje je utvrđeno da su utemeljeni dok je ostatak zahtjeva odbijen. Izdavanjem tabularnih izjava kupcima nekretnina izbjegnuti su potencijalni parnični troškovi koji bi nastali dužniku u slučaju kada bi protiv dužnika bili pokrenuti parnični postupci radi priznavanja prava vlasništva i/ili izdavanja tabularne izjave.
U odnosu na parnične postupke dužnika, po otvaranju stečajnog postupka zatečeno je 1045 sudskih postupaka dužnika te se ovaj broj povećavao tijekom stečajnog postupka. Pretežiti dio parnica odnosio se na osporavanje tražbina drugih vjerovnika u raznim stečajnim i predstečajnim postupcima u kojima je vjerojatnost uspjeha u sporu vrlo mala, te je nastavak i vođenje istih parnica predstavljalo izlaganje dužnika visokim parničnim troškovima. O svakoj pojedinoj parnici je dostavljeno izvješće o postupanju redovitim tromjesečnim izvješćima tijekom stečajnog postupka.

Nakon toga javlja se za riječ Josip Galinec, koji navodi da je izvješće stečajne upravitelje paušalno i općenito, te da do danas nije odgovorila na pitanja koja su joj se u pogledu tabularnih isprava postavljena od strane stečajnih vjerovnika, već tijekom ovog stečajnog postupka, a konkretno se tiču izdavanja tabularne izjave Marini Krajinović gdje je u vlasništvo treće osobe predana nekretnina od 100 m2 u Zagrebu, bez da je plaćena kupoprodajna cijena, te u tom smislu traži dokumentaciju kojom će stečajna upraviteljica opravdati svoje postupanje u vezi izdavanja tabularne izjave.

Na gornje navode Josipa Galinca, stečajna upraviteljica navodi da prvenstveno isitče kako Josip Galinec, bivši zastupnik ovdje dužnika, te nakon otvaranja stečajnog postupka nije postupio po odredbama čl. 177., 178. i 180. Stečajnog zakona. Marina Krajinović je po otvaranju stečajog postupka podnijela izlučni zahtjev kojim je tražila da se nekretnina koja se ovdje problematizira izluči iz stečajne mase, te tome u prilog dostavila Kupoprodajni ugovor sklopljen s prednikom dužnika. Predmetna nekretnina je u njezinom neprekinutom posjedu od dana sklapanja istog kupoprodajnog ugovora. Protiv Marine Krajinović oprije otvaranja stečajnog postupka nije pokrenut niti jedan sudski postupak kojim bi se neplaćena cijena prisilno naplatila, kao niti postupak radi njezina iseljenja ili kazneni postupak radi protupravnog oduzimanja tuđe stvari, a koje su sve radnje predviđene kupoprodajnim ugovoru kao posljedica neispunjenja njezine obveze. Njezina obveza je već u trenutku otvaranja stečajnog postupka bila zastarjela. Ista je dobrovoljno izvršila plaćanje iznosa kupovnine, te je istoj po primitku uplate kupovnine na račun dužnika izdana tabularna isprava i ista bi da nije izdana tabularna isprava imala pravo utvrđivati postojanje svoga prava vlasništva i na temelju dosjelosti. O svemu naprijed navedenom sam se očitovala u podnesku od 9. prosinca 2025., kao i u izvješću od 5. prosinca 2022. i u svakom izvješću kada je bila poduzeta bila kakva radnja u odnosu na ovu nekretninu i smatram da se postupanjem u odnosu na Marinu Krajinović nije oštetila, već naprotiv, postignuta je korist za stečajnu masu, te su izbjegnuti parnični postupci koje je ista mogla pokrenuti protiv dužnika radi utvrđivanja svoje prava vlasništva.

Na gornje navode stečajne upraviteljice Josip Galinec ističe da iz Ugovora o kupoprodaji za koji je sporno je li uopće na snazi iz čl. 3. se isčitava da je kupoprodajna cijena utvrđena u iznosu od 200.000,00 kn po potpisu ugovora i ostatak od 148.209,85 eura do 31.12.2006., a 2025. je Marina Krajinović uplatila 20 i nešto tisuća eura, dakle kupoprodajna cijena nije plaćena.

Nakon toga, na upit suda stečajnoj upraviteljici da se decidirano izjasni koji iznos i kada je uplaćen na račun stečajnog dužnika od strane Marine Krajinović za spornu nekretninu, na što ista navodi da je uplata bila 14. studenoga 2024. u iznosu od 28.047,80 eura, a radi se o ostatku kupoprodajne cijene koji je ostao neplaćen u novcu, budući da je ostatak do ukupnog iznosa ugovorene kupoprodajne cijene podmiren uslugama obrta u vlasništvu Marine Krajinović.

Na gornje navode, Josip Galinec navodi da nije točno da bi postojala bilo kakva obveza pravnog prednika u pogledu izvođenja obrtničkih radova ili bilo kakva druga obveza prema Marini Krajinović, a što i potvrđuje vrlo opsežna e-mail komunikacija između Radmile Zirić i Marine Krajinović i njezinog supruga, iz koje proizlazi da nije bilo nikakve tražbine s kojom se mogao prebiti dio kupoprodajne cijene. Osim toga, da je bilo kakva tražbina postojala ona bi bila prijavljena u predstečajnoj nagodbi, a kako ista nije prijavljenja, da je i postojala, na istu Marina Krajinović više ne bi imala pravo.

Na upit suda, imaju li prisutni još kakvih pitanja za raspravu u odnosu na izdavanje tabularnih isprava i upravljanje parnicama od strane stečajnog dužnika, na što se nitko ne javlja za raspravu.

Nakon toga, s obzirom da pod ovom točkom dnevnog reda nema konkretnih prijedloga odluka, prelazi se na točku 2. dnevnog reda.

Ad. 2. Odluka o uskrati suglasnosti za postupke stečajne upraviteljice u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/2021

Konstatira se da je stečajni vjerovnik ISTO Grupa d.d. u spis dostavio podnesak od 18. prosinca 2025., kao obrazloženje prijedloga ove točke dnevnog reda.

Josip Galinec usmeno iznosi sadržaj navedenog podneska, te u bitnome ističe da planom podjele kojeg stečajna upraviteljica uglavnom poštuje podijeljena je imovina društva Industrogradnja, kada je izdvojene društvo Industrogradnja programi d.d. Pula. Između ostalog je u imovinu društva Industrogradnja d.d. Pula prešla i ukupna tražbina prema društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o., sada Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju. Stečajna upraviteljica je dva puta izrijekom u ovom stečajnom postupku iskazala da Industrogradnja d.d., ovdje stečajni dužnik, nema tražbinu prema društvu Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju. Primjerice, u podnesku od 4. ožujka 2023. stoji Industrogradnja d.d. imala je utvrđeno potraživanje u iznosu od 230.257.795,73 kn, Planom podjele dužnika od 21. veljače 2021. godine potraživanje prema navedenom društvu preneseno je na društvo Industrogradnja programi d.o.o. Očitovanje u tom smislu dostavljen je stečajnom sudu, predmet TS Zagreb, broj St-1264/21 podnescima od 23.12.2022. i 6.2.2023. Smatra da je stečajna upraviteljica protivno svojim ranijem očitovanja i protivno ZTD-a pristupila na ročište na TS Zagreb i tvrdila da je ovdje stečajni dužnik Industrogradnja d.d. imatelj tražbine u tom stečajnom postupku. Rezultat toga, što je relevantno za ovu skupštinu vjerovnika, je nova parnica koja je pokrenuta od strane Industrogradnja programi, gdje ovdje stečajnog dužnika zastupa odvjetnik Igor Žurić koji je samo za odgovor na žalbu

obračunao trošak u iznosu od 127.000,00 eura, pa ga zanima iz kojih sredstva će Industrogradnja d.d. to namiriti u slučaju gubitka parnice.

S obzirom na navedeno, Josip Galinec smatra da iz svega jasno proizlazi da postupci stečajne upraviteljice Ivane Kalkan na skupštini društva Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21), nisu bili pravno utemeljeni, da su poduzeti u okolnostima grubog sukoba interesa odnosno da nisu bili u interesu nego na štetu Stečajnog dužnika, bez suglasnosti skupštine vjerovnika (i bez suglasnosti Odbora vjerovnika), a već za posljedicu imaju parnicu vrijednosti predmeta spora 23.246.400,39 eura, uz izglednu štetu koja će za Stečajnog dužnika nastati (izravnu i neizravnu), pa predlaže skupštini donijeti Odluku o uskrati suglasnosti stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan za već poduzete radnje, zatim da se sukladno tome naloži stečajnoj upraviteljici odustati od svih poduzetih radnji u stečaju St-1264/2021 koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, kao i uskratiti poduzimanje daljnjih radnji u navedenom stečajnom postupku.

Daje se riječ ostalim prisutnim stečajnim vjerovnicima radi rasprave i konkretiziranja prijedloga odluke, odnosno za koje radnje stečajne upraviteljice se predlaže da skupština donese odluku o uskrati suglasnosti stečajnoj upraviteljici.

Konstatira se da se nitko od ostalih stečajnih vjerovnika ne javlja za riječ.

Nakon toga, stečajna upraviteljica ističe da smatra da ova točka dnevnog reda ne spada u nadležnost skupštine vjerovnika s obzirom da se ne radi o pravnim radnjama od posebne važnosti koji su propisane čl. 230. st. 2. Stečajnog zakona za koje je stečajnom upravitelju potrebna suglasnost skupštine ili odbora vjerovnika. S obzirom da nikakva ranija suglasnost nije bila potrebna niti je bila dana, smatram da nema osnove ni za uskratu takve suglasnosti. Radnje poduzete u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021, nisu u suprotnosti s interesima dužnika, a postojanje tražbine dužnika utvrđeno je rješenjem Trgovačkom suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, St-1264/2021-161 od 10. veljače 2023. g. koje je načelno potvrđeno rješenjem VTSRH broj Pž-1146/2023-2 od 2. svibnja 2023. g., a o istom pitanju se VTSRH očitovao i u odluci Pž-1433/2024-3 od 16. travnja 2024. g. U odnosu na pitanje Josipa Galinca tko će snositi troškove postupka, mogu samo reći da niti sam imala utjecaja na pokretanje te parnice, niti samo pokretanje te parnice znači da će tužitelj uspjeti u toj parnici.

Nakon toga, poziva se Josip Galinec, kao zastupnik ISTO Grupa d.o.o. kao jednog od predlagatelja sazivanja današnje skupštine i predlagatelj dnevnog reda za današnju skupštinu, da konkretizira prijedlog odluke koja bi se dala na glasovanje skupštini.

Josip Galinec navodi da je stava da postupci stečajne upraviteljice u stečaju St-1264/21 na TS Zg će polučiti štetu za ovaj stečajni postupak te predlaže da skupština uskrati suglasnost za njezine postupke u navedenom stečajnom postupku.

Nakon toga, stečajna sutkinja predočuje prisutnima da, s obzirom da je prijedlog odluke preopćenito postavljen i nije konkretizirano za koje konkretno radnje koje će stečajna upraviteljica poduzimati kao zakonski zastupnik ovdje stečajnog dužnika bi trebalo istoj uskratiti poduzimanje, nema uvjeta za davanje na glasovanje prijedlog odluke po ovoj točci dnevnog reda te se prelazi na točku 3. dnevnog reda.

Ad. 3. Odluka o ukidanju Odbora vjerovnika

Daje se riječ prisutnim stečajnim vjerovnicima kao i stečajnoj upraviteljici, radi rasprave, prije donošenja odluke.

Stečajna upraviteljica navodi da potpuno ukidanje odbora vjerovnika u stečajnom postupku u kojemu sudjeluje 267 stečajnih vjerovnika nije oportuno niti ekonomično, niti je u skladu s odredbom čl. 127. Stečajnog zakona budući se ne radi o stečaju male vrijednosti. Odbor vjerovnika je tijelo stečajnog postupka koje je fleksibilnije i bržeg djelovanja od skupštine vjerovnika, te je njegova daljnja egzistencija korisna kako bi se stečajni postupak vodio kvalitetnije i učinkovitije. Članice odbora vjerovnika su sve redom pravnice te su do sada detaljno upoznate s materijom i poslovanjem dužnika tako da svojim stručnim znanjem doprinose kvalitetnom vođenju stečajnog postupka i bržem i efikasnijem donošenju odluka nego što bi to bilo u slučaju da se iste donose putem skupštine vjerovnika.

Predsjednica odbora vjerovnika Anita Krpan za vjerovnika SKDD navodi da u svemu podržava sve što je stečajna upraviteljica iznijela danas o radu odbora vjerovnika, da se sjednice Odbora održavaju redovno, uz uvid u dokumentaciju sa svojim znanjem pravnica, mogu donositi kvalitetne odluke.

Konstatira se da i ostale prisutne članice odbora vjerovnika i to Martina Šercer Ilić za Centar za restrukturiranje i prodaju Zagreb i odvjetnica Mirna Peršić Kučalo, kao punomoćnica članice Odbora Radmile Zirić Martinjak se pridružuju navodima predsjednice Odbora vjerovnika i navodima stečajne upraviteljice.

Josip Galinec navodi da ustraje kod prijedloga da se na današnjoj skupštini glasa o ukidanju odbora iz razloga koji su navedeni u prijedlogu za sazivanje skupštine, a koji se u bitnome odnose na činjenicu da odbor vjerovnika nije pravilno formiran i nije sastavljen sukladno odredbama Stečajnog zakona, jer u njemu nisu zastupljeni niti jedan od 6 najvećih vjerovnika, niti jedan od 200 najmanjih vjerovnika, niti nema predstavnika radnika, jer Radmila Zirić Martinjak ne može biti kao predstavnik radnika.

Punomoćnica Radmile Zirić Martinjak, odvjetnica Mirna Peršić Kučalo navodi da je ona bila dugogodišnji radnik te je u tom smislu predstavnik radnika, bez obzira što je imala funkciju bivše članice uprave.

Nakon toga, sud donosi

zaključak

Prelazi se na glasovanje o prijedlogu odluke o ukidanju odbora vjerovnika.

Prisutni stečajni vjerovnici s pravom glasa izjašnjavaju se dizanjem ruku kako slijedi:
ZA odluku glasali vjerovnici:

- **EPSILON ZETA** d.o.o. – ukupno 2.992.708,42 eur
- **Isto Grupa d.d**. – ukupno 183.087,41 eur
- **Isto Servis d.o.o**. –ukupno 124.752,52 eur
- **Isto Usluge d.o.o**. – 4.811,99 eur
- **Cipela broj 42 d.o.o**. – 5.546,78 eur,
- svi vjerovnici prema popisima vjerovnika koje je priložio odvjetnik Ivan Vrdoljak - ukupni iznos od 517.874,00 eur,
- **ISTO Nekretnine d.o.o**. – ukupno 526.336,86 eur
- **ISTO Upravljanje d.o.o. Zagreb –** 1.060.312,80 eur

što ukupno glasova ZA iznosi 5.419.677,91eura.

PROTIV odluke su glasali vjerovnici:

- **RH, Ministarstvo pravosuđa**- 1.731,36 eur
- **Trgovinski centar-Zadar d.o.o.** – 136.828,42 eur
- **Radmila Zirić Martinjak** – ukupno 239.944,27 eur
- **HZMO Središnja služba Zagreb** – 28.158,30 + 13.358,59 + 9.440,03, ukupno 50.956,92 eur
- **Tilija d.o.o**. – 553.916,99 eur
- **Mate Petrović** – 81.784,11 eur
- **Centar za restrukturiranje i prodaju**, Zagreb – 929.255,14 eur
- **SKDD** Zagreb – 40.345,82 eur
- **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju Krnica** – 4.834.515,83 €
- **MEINE d.o.o.** – 4.530.903,26 eur
- **JELA ČULO** – 17.726,35 eur

što ukupno glasova PROTIV iznosi **11.417.878,47** eura.

Konstatira se da skupština vjerovnika s obzirom na glasove ZA 5.419.677,91 eura i PROTIV - 11.417.878,47 eura nije donijela odluka o ukidanju odbora vjerovnika.

Ad. 4. Odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja

Predočuje se od strane stečajne sutkinje da u skladu s odredbom čl. 87. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, skupština vjerovnika može glasovati o prijedlogu odluke za izbor drugog stečajnog upravitelja te u tom smislu poziva prisutne da daju konkretan prijedlog odluke o kojoj bi se glasovalo na današnjoj skupštini.

Konstatira se da nema konkretnog prijedloga za izbor novog stečajnog upravitelja umjesto sadašnje stečajne upraviteljice.

Nakon toga, Josip Galinec navodi da se protivi odlukama današnje skupštine zbog pogrešno utvrđenog prava glasa, a što će detaljnije argumentirati u pisanom podnesku. Također, predlaže da sud ukine sve današnje odluke skupštine vjerovnika, jer iste nisu donese sukladno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, o čemu će također dostaviti obrazloženje u pisanom podnesku.

Odvjetnik Ivan Vrdoljak navodi da se pridružuje prijedlogu Josipa Galinca za ukidanjem današnjih odluka skupštine.

Stečajni vjerovnik Mate Petrović navodi da smatra ovdje bitnim naglasiti da Plan iz 2017. nije važeći.

Nakon toga, budući da nema daljnjih pitanja ni prijedloga, skupština se zaključuje.

Dovršeno u 14,00 sati

Zapisničar: Sudac: Stečajni upravitelj:

Stečajni vjerovnici: