



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4324/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom A-MORE YACHTS d.o.o. iz Zagreba, Ulica Vojina Bakića 10, OIB: 44800651850, odlučujući o žalbi vjerovnika LUXURY YACHTING d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 27B, OIB: 54288671844, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ilej & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Ulica Franje Petračića 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3052/2024-167 od 10. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2025.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3052/2024-167 od 10. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud dopustio produženje roka za završetak predstečajnog postupka i produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika do donošenja odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske povodom žalbi uložениh na rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-3052/2024-158 od 16. rujna 2025. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer, iako je odredbama članaka 63. i 68. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 57/24) propisano maksimalno trajanja predstečajnog postupka kao i zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika te zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, u konkretnom predmetu je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-3052/2024-167 od 10. listopada 2025. potvrđen izmijenjeni plan restrukturiranja, no zbog podnesenih dviju žalbi vjerovnika to rješenje nije pravomoćno. Slijedom navedenog, kao i zbog toga što je dužnik podneskom od 3. listopada 2025. predložio donošenje rješenja kojim će se do pravomoćnosti navedene prvostupanjske odluke produljiti rok za dovršetak predstečajnog postupka kao i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika koji rok istječe 17. listopada 2025., sud

prvog stupnja je ocijenio da se predstečajni postupak ne može dovršiti do isteka roka od 300 dana, a bez donošenja odluke Financijska agencija bi istekom roka blokirala račun dužnika što bi onemogućilo daljnje poslovanje dužnika i ispunjenje svih obveza koje je isti dužan ispunjavati tijekom trajanja predstečajnog postupka što bi nanijelo nepopravljivu štetu dužniku te bi bilo protivno svrsi predstečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Luxury Yachting d.o.o. pobijajući ga iz svih žalbenih razloga. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj ističe da sud prvog stupnja odluku ne temelji ni na jednoj zakonskoj odredbi, već isključivo na zahtjevu dužnika što je vidljivo iz obrazloženja pobijanog rješenja. Sud uopće ne navodi razloge zbog čega je produljio rokove koji se prema Stečajnom zakonu više ne mogu produžiti. Takvo postupanje prvostupanijskog suda predstavlja očitu i grubu povredu zakona jer je donesena odluka u potpunosti proizvoljna i arbitrarna te u suprotnosti s temeljnim načelima zakonitosti, pravne sigurnosti i zaštite prava vjerovnika. Žalitelj navodi odredbu članka 63. Stečajnog zakona te se poziva na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-233/24 od 17. siječnja 2024. u kojem je izraženo pravno shvaćanje da se predstečajni postupak mora završiti u rokovima propisanim stavcima 1. i 2. tog članka Stečajnog zakona s time da prema stavku 3. istog članka Stečajnog zakona sud može obustaviti postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka. Prema tome, maksimalno trajanja predstečajnog postupka je 300 dana te ne postoji zakonska mogućnost produženja tog roka. Isto vrijedi i za vođenje ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Međutim, unatoč jasnim odredbama Stečajnog zakona, prvostupanijski je sud proizvoljno i nezakonito dopustio produženje rokova preko maksimalnog trajanja predstečajnog postupka te trajanja zabrane vođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Predstečajni postupak je otvoren 24. prosinca 2024. te je sud prvog stupnja rješenjem od 1. travnja 2025. produžio rok za daljnjih 180 dana za završetak postupka te je istovremeno za 90 dana produžio i trajanje zabrane vođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, a rješenjem od 2. srpnja 2025. je potonji rok produžio za dodatnih 90 dana. Prema tome, konačni zakonski rok od 300 dana je istekao 20. listopada 2025. čime su se stekli uvjeti za obustavu postupka, no unatoč tome sud je proizvoljno i nezakonito odlučio produžiti rokove na neodređeno vrijeme čime je ozbiljno povrijeđena zakonitost postupka, pravna sigurnost i prava vjerovnika. Žalitelj smatra da je duljini trajanja postupka doprinijelo ponašanje dužnika koji je dva puta odgađao ročište za glasovanje kako bi izbjegao rezultate glasovanja i postigao većinu na nedopušten način. Žalitelj smatra da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo te počinio bitne povrede postupka te predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje i obustavi predmetni predstečajni postupak.

2.1. Žalba je dostavljena na odgovor. Dužnik u odgovoru na žalbu predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

3. Žalba vjerovnika Luxury Yachting d.o.o. nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22,

114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Odredbom članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, s time da je u stavku 2. istog članka Stečajnog zakona propisana iznimka prema kojoj sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Nadalje prema članku 63. stavku 3. Stečajnog zakona sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. tog članka.

4.1. Osim toga, prema članku 68. stavku 2. Stečajnog zakona danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe s time da zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana, a prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja (...).

4.2. Prema tome, navedenim odredbama Stečajnog zakona je propisano da trajanje predstečajnog postupka kao i trajanje prekida ovršnih postupaka i postupaka osiguranja te zabrane pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe može trajati maksimalno 300 dana.

5. U konkretnom predmetu, predstečajni postupak nad dužnikom A-MORE YACHTS d.o.o. je otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-3052/2024-8 od 24. prosinca 2024., a rješenjem poslovni broj St-3052/2024-22 od 1. travnja 2025. taj je postupak produljen za daljnjih 180 dana s time da je tim rješenjem ujedno i produženo trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana; naknadnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-3052/2024-60 od 2. srpnja 2025. trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika je produženo za daljnjih 90 dana. Nadalje, u konkretnom predstečajnom postupku prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-3052/2024-158 od 16. rujna 2025. potvrdio izmijenjeni plan restrukturiranja kojeg su vjerovnici dužnika prihvatili na ročištu za glasovanje 9. rujna 2025., no zbog podnesenih žalbi vjerovnika navedeno prvostupanjsko rješenje nije pravomoćno.

5.1. Dana 3. listopada 2025. dužnik je predložio sudu da rješenjem produlji rok za dovršetak predstečajnog postupka do pravomoćnosti odluke koja će biti donesena u povodu glasovanja o planu restrukturiranja odnosno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka. Postupajući po tom prijedlogu dužnika, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

6. S obzirom na to da se predstečajni postupak sukladno članku 2. stavku 1. Stečajnog zakona provodi radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprječavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja djelatnosti dužnika te da je to hitan postupak u smislu članka 11. stavka 2. Stečajnog zakona, zakonodavac je u odredbama članka 63. stavaka 1. i 2. te članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona odredio maksimalan rok za dovršetak predstečajnog postupka i, povezano s time, maksimalan rok trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Međutim, iako Stečajnim zakonom doista nije propisana mogućnost produljenja tog (maksimalnog) roka u kojem se predstečajni postupak mora završiti i u kojem je zabranjena provedba ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da je intencija zakonodavca da se predstečajni postupak treba voditi sve dok postoje izgledi za njegov uspješan dovršetak, a što je nesumnjivo slučaj u konkretnom predstečajnom postupku. Naime, upravo zbog toga što je sud prvog stupnja nepravomoćnim rješenjem poslovni broj St-3052/2024-158 od 16. rujna 2025. potvrdio izmijenjeni plan restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici dužnika, to je očito da u ovom predmetu postoji vjerojatnost da će se tim planom restrukturiranja postići svrha predstečajnog postupka određena člankom 2. stavkom 1. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, ako bi drugostupanjski sud povodom podnesenih žalbi vjerovnika potvrdio pobijano prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-3052/2024-158 od 16. rujna 2025. postigla bi se svrha predstečajnog postupka, a što se ne bi postiglo ako bi sud isključivo zbog proteka roka obustavio taj postupak. Osim toga, u slučaju da sud prvog stupnja nije donio pobijano rješenje nego protekom maksimalnog roka određenog za provođenje predstečajnog postupka rješenje o obustavi predstečajnog postupka, Financijska agencije bi istekom tog roka blokirala račun dužnika čime bi se onemogućilo dužnika u ispunjenju svojih obveza koje bi bio dužan ispunjavati tijekom trajanja predstečajnog postupka, a k tome ako bi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske naknadno, to jest nakon proteka maksimalnog roka za vođenjem predstečajnog postupka potvrdio prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-3052/2024-158 od 16. rujna 2025., tada to rješenje više ne bi imalo nikakav pravni učinak zbog pravomoćne obustave predstečajnog postupka što svakako nije intencija zakonodavca. Slijedom navedenog, premda Stečajni zakon doista nije propisao mogućnost produljenja maksimalnog roka od 300 dana (120 + 180) za vođenje predstečajnog postupka kao ni maksimalnog roka od 300 dana (120 + 90 + 90) za prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja i za zabranu pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, na što u žalbi osnovano ukazuje žalitelj, mišljenje je i ovog suda da u slučaju kada je nepravomoćnim prvostupanjskim rješenjem potvrđen plan restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici dužnika, rok vođenja predstečajnog postupka kao i zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja se može produžiti do odluke drugostupanjskog suda kojom će taj sud odlučiti o osnovanosti žalbe/i vjerovnika protiv rješenja o potvrdi prihvaćenog plana restrukturiranja; na to

ne utječe činjenica što prema članku 19. stavku 3. i članku 61.b stavku 3. Stečajnog zakona žalba protiv rješenja o prihvaćanju plana restrukturiranja ne odgađa provedbu tog plana.

6.1. Osim toga, prema ranije navedenoj odredbi članka 63. stavka 3. Stečajnog zakona sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. tog članka Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, argumentum a contrario, ako dužnik nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka, sud može produljiti maksimalno, Stečajnim zakonom određeno, trajanje predstečajnog postupka s time da to produljenje ne može trajati u nedogled već određeno vremensko razdoblje potrebno da bi se u tom razdoblju (eventualno) ostvarila svrha predstečajnog postupka – to razdoblje je u konkretnom predmetu određeno odredbom članka 19. stavka 6. Stečajnog zakona. Budući da u konkretnom predmetu, suprotno navodu žalitelja, dužnik nije pridonio trajanju (produljenju) maksimalnog roka trajanja predstečajnog postupka i roka određenog za prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja te zabrane pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, već je na produljenje trajanja konkretnog predstečajnog postupka utjecala činjenica da su vjerovnici podnosili više žalbi protiv prvostupanjskih rješenja, to je sud prvog stupnja pravilno donio pobijano rješenje.

7. Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 380. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 10. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća  
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30880-1f7ca**

Kontrolni broj: **00070-84563-3f89f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.