

ADVOKATSKA KANCELARIJA
ŠUŠNJAR BORISLAV
advokat
 21000 Novi Sad, ul. Sremska br. 3
 tel. 021 6618527
 mob.tel. 063/508-684
 email adv.borislavsusnjar@hotmail.com

PRIVREDNI SUD NOVI SAD
 Ul. Sutjeska br. 3
 21000 Novi Sad

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	Примерака _____ прилога _____
ПРИМЉЕНО 09. 03. 2022	
Таксирано са _____ днн. Без таксе	Мањак таксе од _____ динара
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

TUŽILAC: STEČAJNA MASA IZA KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA.
 Proizvodnja prediva i tkanina, vanjska i unutrašnja
 trgovina d.d. u stečaju iz Zagreba ul. Zelenjak br. 53 Republika Hrvatska MBS
 081372193, oib 02774387064 PIB u Republici Srbiji 106987700, matični broj
 80047858, koju zastupa stečajni upravnik Zdravko Mitak, a koje zastupa

- TUŽENI:
- advokat RISTIĆ ZORAN iz Novog Sada, Bulevar oslobođenja br. 78, kancelarija 107, JMBG: 2106953180022, matični broj 56353879, PIB 100461442
 - OD IZVRŠITELJI UZELAC I SMILJANIĆ iz Novog Sada ul. Maksima Gorkog br. 13 matični broj 20904160 PIB 107954405 **JAVNI IZVRŠITELJ MILAN UZELAC** Novi Sad ul. Banović Strahinje br. 20 JMBG 0105958800084

TUŽBA

radi: isplate
 vps: 28.188.750,40 dinara

Tužilac je sa tuženim I reda advokatom Ristić Zoranom zaključio Ugovor o punomoćstvu – pravnom zastupanju dana 16.05.2006.g. kao I Sporazum o naplati advokatskih usluga po osnovu zajednički obavljenog posla od 28.08.2006.g.

DOKAZ: Ugovor o punomoćstvu – pravnom zastupanju od dana 16.05.2006.g.

Sporazum o naplati advokatskih usluga po osnovu zajednički obavljenog posla od 28.08.2006.g.

Tuženi I reda je kao punomoćnik tužioca dana 31.01.2020.g. podneo Privrednom sudu u Novom Sadu Predlog za izvršenje na osnovu izvršne isprave Presude Privrednog suda u Novom Sadu posl.br. P 1422/2014 od 16.04.2019.g. koja je delimično preinačena Presudom Privrednog apelacionog suda u Beogradu posl.br. PŽ 4500/19 od 14.11.2019.g. a na osnovu koga je Privredni sud u Novom Sadu doneo rešenje o izvršenju posl.br. 27/20 dana 05.02.2020.g. i u kojem je navedeno da će navedeno rešenje da sprovodi javni izvršitelj Milan Uzelac iz Novog Sada.

DOKAZ Rešenje o izvršenju Privrednog suda u Novom Sadu
posl.br. II 27/20 od 05.02.2020.g.

Tuženi II reda javni izvršitelj Milan Uzelac je sproveo Rešenje o izvršenju Privrednog suda u Novom Sadu posl.br. II 27/20 od 05.02.2020.g. a koji predmet je zaveden kod istog pod posl.br. II 37/20 I u kojem je dana 18.02.2020.g. I dana 20.02.2020.g. doneo Zaključak kojim se određuje sprovođenje izvršenja Rešenja o izvršenju Privrednog suda u Novom Sadu pos.br. II 27/2020 od 05.02.2020.g.

DOKAZ Rešenje o izvršenju Privrednog suda u Novom Sadu posl.br. II 27/20 od
05.02.2020.g.

Zaključak javnog izvršitelja Milana Uzelca kojim se određuje
sprovođenje izvršenja posl.br. II 37/20 od dana 18.02.2020.g. i
20.02.2020.g.

Imajući u vidu da se radi o nerezidentu, što je tužilac, navedeno izvršenje je trebalo biti sprovedeno na nerezidentnom računu tužioca, a koji račun je I naveden prilikom podnošenja predloga za izvršenje na osnovu izvršne isprave a na osnovu koje je Privredni sud u Novom Sadu doneo rešenje o izvršenju broj II 27/20 dana 05.02.2020.g.

DOKAZ Rešenje o izvršenju Privrednog suda u Novom Sadu posl.br. II 27/20 od
05.02.2020.g.

Napred naveden Zaključak je dana 06.10.2020.g. sproveden na način da je tuženi II reda sa svog računa preneo iznos od 65.463.251,47 dinara na račun tuženog I reda iako nije postojalo specijalno punomoćje izdato od strane tužioca koje je overeno kod javnog beležnika, s obzirom da se radi o prenosu novčanih sredstava u izvršnom postupku, te suprotno odredbama ZIO.

DOKAZ: uvid u spis Tuženog II reda br. II 37/2020,

Nalog za prenos tuženog II reda,
da Sud službenim putem pribavi listing o kretanju novčanih
sredstava za račun 265-203031000041668 otvoren kod RAIFFEISEN
BANKE AD BEOGRAD na ime korisnika Tuženog I reda,
saslušanje parničnih stranaka.
Po potrebi drugi dokazi

Tuženi o navedenoj finansijskoj transakciji nisu obavestili tužioca, za istu nisu tražili saglasnost i za navedenu nezakonitu radnju tužilac je saznao tek u oktobru 2021. g., nakon što se pismenim putem obratio tuženom II reda, koji mu je tada dostavio svu traženu dokumentaciju, a u vezi sa predmetnim izvršenjem.

Tuženi I reda je dana 10.12.2021. g. na devizni nerezidentni račun tužioca kod Raiffeisen banke a.d. Beograd izvršio uplatu od 425.000 USD (američkih dolara).

DOKAZ: Izvod navedene banke od 10.12.2021. g.

Da sud službenim putem pribavi listing sa računa o kretanju novčanih
sredstava za devizni račun na ime korisnika Tuženog I reda.

Na novčani iznos od 65.463.251,47 dinara za period od 07.10.2020. g. (od kada teče kamata), pa do navedene devizne uplate 10.12.2021. g. kamata u dinarskim novčanim sredstvima iznosi 6.950.998,93 dinara, odnosno ukupno 72.414.250,40 dinara.

Uplaćeni iznos od 425.000 USD (američkih dolara) na dan uplate 10.12.2021. g. (po srednjem kursu NBS za 1 USD iznosi 104.06 dinara), u dinarskoj protivvrednosti iznosi 44.225.500,00 dinara.

Kada se od navedene glavnice 72.414.250,40 dinara oduzme navedeni uplaćeni iznos od 44.225.500,00 dinara (425.000 USD) dobije se iznos od 28.188.750,40 dinara.

Navedeni novčani iznos predstavlja visinu štete koju je pretrpeo tužilac, zbog nezakonitog prisvajanja njegovog novca od strane tuženih.

DOKAZ: ekonomsko finansijsko veštačenje po sudskom veštaku Spasoju Lečiću iz Novog Sada ul. Ružin gaj br. 16

Na osnovu navedenih činjenica proizilazi činjenični zaključak da su tuženi zajedničkim i odvojenim radnjama tužiocu prouzrokovali navedenu štetu, pa su isti solidarno odgovorni za celokupnu štetu, a u smislu čl. 206. st. 1. i 3. ZOO, a u vezi sa čl. 17 i 18 st. 2. ZOO.

Navedene nezakonite radnje tuženi su namerno i svesno preduzimali svesni posledica da navedenim štetnim radnjama lišavaju tužioca njegovih novčanih sredstava, koje su tužiocu trebala biti prebačena na njegov nerezidentni račun u smislu ZIO i Zakona o deviznom poslovanju.

Očigledno je da su se tuženi ponašali kao da tužilac ne postoji, jer su raspolagali novčanom masom tužioca i istu prisvojili bez njegovog znanja i odobrenja.

Tuženi su svojim radnjama odgovorni za štetu koju su prouzrokovali tužiocu.

Materijalna odgovornost tuženih se zasniva i na odredbama čl. 154, 210 i 214 ZOO, jer postupci tuženog I reda imaju i elemente sticanja bez osnova.

Nadalje prema Rešenju o izvršenju Privrednog suda u Novom Sadu posl.br. II 27/20 od 05.02.2020.g. I Zaključku javnog izvršitelja Milana Uzelca pod posl.br. II 37/20 od 18.02.2020.g. I dana 20.02.2020.g. kojim se određuje sprovođenje izvršenja Rešenja o izvršenju Privrednog suda u Novom Sadu posl.br. II 27/2020 od 05.02.2020.g., s obzirom da se radi o izvršenju radi namirenja izvršnog poverioca na njegov račun nikako nije bilo moguće preneti sredstva tuženom I reda već su predmetna sredstva morala biti isključivo preneti na račun izvršnog poverioca, ovde tužioca, kako I glasi izvršna isprava.

Tuženi II reda nije imao zakonskog osnova da navedena novčana sredstva prenese na račun tuženog I reda.

DOKAZ: uvid u spis tuženog II reda br. II 37/2020.

Tužilac naglašava da u momentu podnošenja predloga za izvršenje Privrednom sudu u Novom Sadu u predmetu II 27/20 nije postojala specijalna punomoć, niti je pak u navedenom predlogu traženo da se novac prenese na račun tuženog I reda, niti je pak prilikom donošenja Zaključka tuženog II reda od 18.02.2020.g. I 20.02.2020.g. navedeno da se sredstva prenese na račun tuženog I reda, već upravo navedeni zaključci glase na tužioca što jasno ukazuje da su novčana sredstva koja su predmet izvršenja morala biti preneti tužiocu a ne tuženom I reda.

DOKAZ nesposmo, uvid u spistuženog II reda br. II 37/2020.

Na osnovu izloženo Tužilac predlaže tom Sudu kao stvarno i mesno nadležnom da nakon provedenog dokazanog postupka, donese sledeću

PRESUDU

USVAJA SE tužbeni zahtev tužioca pa se obavezuju tuženi advokat RISTIĆ ZORAN iz Novog Sada, Bulevar oslobođenja br. 78, kancelarija 107, JMBG 2106953180022, matični broj 56353879, PIB 100461442 i OD IZVRŠITELJI UZELAC I SMILJANIĆ iz Novog Sada ul. Maksima Gorkog br. 13, matični broj 20904160, PIB 107954405 JAVNI IZVRŠITELJ MILAN UZELAC Novi Sad ul. Banović Strahinje br. 20 JMBG 0105958800084 da tužiocu STEČAJNA MASA IZA KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA Proizvodnja prediva i tkanina, vanjska i unutrašnja trgovina d.d. u stečaju iz Zagreba ul. Zelenjak br. 53 Republika Hrvatska MBS 081372193, OIB 02774387064 PIB u Republici Srbiji 106987700, matični broj 80047858 solidarno isplate iznos od 28.188.750,40 dinara sa zakonskom zateznom kamatom počev od 11.12.2021. godine do konačne isplate, a sve u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpavka presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

OBAVEZUJU SE tuženi da tužiocu solidarno naknade troškove ovog parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana izvršnosti presude pa do konačne isplate, a sve u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpavka presude pod pretnjom prinudnog izvršenja

U Novom Sadu, 08.03.2022. godine

Tužilac, po pun

Tuženi su vlasnici sledećih nepokretnosti, i to:

- ADVOKAT ZORAN RISTIĆ: poslovnog prostora za koji nije utvrđena delatnost, u Novom Sadu, u Bulevaru Patrijarha Pavla br. 55, poseban broj 9, evidencijski broj 90, korisne površine 48m², u delu 1/1, u okviru zgrade izgrađene na kat. parc. 5499/4, sve upisano u Listu nepokretnosti br. 9298 KO Novi Sad II; (izvršena zabeležba upisa imenovanog kao nosioca prava svojine u navedenom Listu nepokretnosti)
- JAVNI IZVRŠITELJ MILAN UZELAC: nepokretnost upisanu list nepokretnosti broj 624 K.O. Ledinci broj parcele 3299/2 površine 15a18m² zemljište u građevinskom području njiva 6 klase sa zabeležbom pokrenutog upisa objekta po zakonu o ozakonjenju na osnovu rešenja o ozakonjenju broj V-351-14280/10 od 16.07.2021.g..

DOKAZ: navedeni Listovi nepokretnosti.

Imajući u vidu da su Tuženi na nezakonit način prisvojili enormni novčani iznos tužioca, te da je tužilac na osnovu materijalnih dokaza i sadržinom predmetne tužbe učinio da je predmetno potraživanje u celosti osnovano, a ne samo verovatno, tužilac predlaže da taj Sud odredi privremenu meru u smislu čl. 459. ZIO i donese sledeće

REŠENJE

ODREĐUJE SE PRIVREMENA MERA kojom se tuženim, i to:

- Advokatu RISTIĆ ZORANU iz Novog Sada, Bulevar oslobođenja br. 78, kancelarija 107, JMBG 2106953180022, matični broj 56353879, PIB 100461442, zabranjuje otuđenje i opterećenje nepokretnosti i to: poslovnog prostora za koji nije utvrđena delatnost u Novom Sadu, u Bulevaru Patrijarha Pavla br. 55, poseban broj 9, evidencijski broj 90, korisne površine 48m², u delu 1/1, u okviru zgrade izgrađene na kat. parc. 54994, sve upisano u Listu nepokretnosti br. 9298 KO Novi Sad II;
- JAVNI IZVRŠITELJ MILAN UZELAC Novi Sad ul. Banović Strahinje br. 20 JMBG 2106953180084 zabranjuje otuđenje i opterećenje nepokretnosti i to: nepokretnost upisana u list nepokretnosti broj 624 K.O. Ledinci, broj parcele 3299/2, površine 15a18m², zemljište u građevinskom području njiva 6 klase, kao i na objektu koji je ozakonjen po osnovu Rešenja o ozakonjenju broj: V-351-14280/10 od dana 16.07.2021. godine.

ODREĐUJE SE upis zabeležbe odluke o zabrani otuđenja i opterećenja iz stava prvog izreka ovog Rešenja u katastar nepokretnosti, a koju će izvršiti nadležni Republički geodetski zavod.

Ova Privremena mera ostaje na snazi do pravosnažnog okončanja parničnog postupka.

Rešenje kojim je određena privremena mera ima dejstvo Rešenja o izvršenju i izvršava se pre njegove pravosnažnosti.

Beograd, 08.03.2022.g.

Tužilac po pun.,

ADVOKAT
BORISLAV ŠUŠNJAR
NOVI SAD, Sremska 3
tel. 021/6918527

Troškovnik:

- sastav Tužbe.....45.000,00 dinara
- sastav predloga za donošenje privremene mere....22.500,00 dinara
- Ukupno: 67.500,00 dinara
- sudske takse po odluci Suda



АДВОКАТ
СИНИША ПЕТРОВИЋ
РУМЕНЧКА 7, НОВИ САД
ТЕЛ: 063/28-77-34
e-mail: adv.sinisa.petrovic@gmail.com

adv. Šušnjara

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рно _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 08. 04. 2022	
Таксирано са _____ дин. Без таксе	
Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

PRIVREDNI SUD

NOVI SAD

Na broj: P.208/2022

TUŽILAC: KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA, KOJU ZASTUPA Borislav Šušnjara

TUŽENI: 1. ZORAN RISTIĆ ADVOKAT iz Novog Sada, koga zastupa adv. Siniša Petrović

2. OD IZVRŠITELJ UZELAC I SMILJANIĆ iz Novog Sada

ODGOVOR NA TUŽBU

TUŽENOG ADVOKATA ZORANA RISTIĆA

U 2. Prim.

Tužba je podneta navodno na osnovu Ugovora o punomoćstvu i pravnom zastupanju sklopljenom 2006.godine gde je isključivo nadležnost Republike Hrvatske u Zagrebu

DOKAZ: Ugovor

Na osnovu toga predlažem da se sud oglasi apsolutno nenadležnim i odbaci tužbu. Tražimo troškove sastava odgovora u iznosu od 60.000,00 dinara.

U Novom Sadu, 02.04.2022.godine

ZA TUŽENOG:

Po ovlašćenju

АДВОКАТ
СИНИША ПЕТРОВИЋ



Горан Станивуковић • Радивоје Јовић • Ђорђе Јефтић,
Синиша Чолевић • Сара Микитишин, LL.M.

ADV. ŽUŠNJA B.

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рнс _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 08. 04. 2022	
Такопримено са _____ Матрак, таксе _____ динара	Без таксе
Број _____ 201 _____	Потпис _____
Време: _____	

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. бр. П.208/2022

ТУЖИЛАЦ: СТЕЧАЈНА МАСА ИЗ „КРАПИНСКА ТЕКСТИЛНА ИНДУСТРИЈА, ПРОИЗВОДЊА ПРЕДИВА И ТКАНИНА, ВАЊСКЕ И УНУТРАШЊЕ ТРГОВИНЕ“ Д. Д. у стечају Загреб, Зелењак 53, кога заступа Борислав Шушњар, адвокат у Новом Саду.

ТУЖЕНИ:

1. АДВОКАТ ЗОРАН РИСТИЋ из Новог Сада, Булевар ослобођења 78,
2. ОД ИЗВРШИТЕЉИ „УЗЕЛАЦ И СМИЉАНИЋ“ из Новог Сада, Максима Горког 13, које по приложеној пуномоћи заступа др Синиша Новковић, адвокат у Новом Саду, Сремска 4.

ОДГОВОР ДРУГОТУЖЕНОГ НА ТУЖБУ

Друготужени овим путем благовремено даје одговор на тужбу тужиоца коју је примио дана 25.3.2022. Друготужени у целости оспорава и основ и висину тужбеног захтева тужиоца из разлога који следе.

1. ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ ЈЕ СТВАРНО НЕНАДЛЕЖАН ЗА ПОСТУПАЊЕ У ОВОЈ ПРАВНОЈ СТВАРИ

Друготужени најпре истиче да Привредни суд у Новом Саду није стварно надлежан за одлучивање у овој правној ствари. Наиме, надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова, а надлежност за овај спор се не може подвести ни под један од таксативно наведених надлежности привредног суда из тог члана.

Као прво, ни првотужени ни друготужени нису привредни субјекти у смислу члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова. Првотужени је адвокат, а адвокатура није привредна делатност, већ „независна и самостална служба пружања правне помоћи физичким и правним лицима“ (члан 2. став 1. Закона о адвокатури). Друготужени такође није привредни субјект, већ лице „које врши јавна овлашћења која су му поверена Законом о извршењу и обезбеђењу или другим законом“ (члан 468. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу).

Дакле, с обзиром на то да тужени нису привредни субјекти, те да овај спор није настао у обављању делатности привредних субјеката, то Привредни суд у Новом Саду није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари.

Сходно наведеном, друготужени предлаже Привредном суду у Новом Саду да се огласи стварно ненадлежним за поступање у овом предмету, те да, по правноснажности



Горан Станивуковић • Радивоје Јовић • Ђорђе Јефтић, LL.M. • др Симиша Новковић
Симиша Чолевић • Сара Микитишин, LL.M. • Милош Смајић, LL.M.

решења о ненадлежности, предмет уступи Вишем суду у Новом Саду као стварно надлежном за поступање.

2. ДРУГОТУЖЕНИ ЈЕ У ПОСТУПКУ ИЗВРШЕЊА ПОСТУПАО У СКЛАДУ СА ЗАКОНОМ, А ТУЖИОЧЕВО ПОТРАЖИВАЊЕ ПРЕМА ДРУГОТУЖЕНОМ НЕ ПОСТОЈИ

Тужилац у тужби наводи да му је друготужени начинио штету тако што је износ од 65.607.654,62 динара који је наплаћен од извршног дужника у извршном поступку И.И.37/20 пренео на рачун првотуженог, а не на рачун тужиоца наведен у предлогу за извршење. Ови наводи тужиоца су чињенично нетачни.

Наиме, у предлогу за извршење у предмету И.И.37/20 овде тужилац је навео свој нерезидентни рачун у „Алдико банци“ ад Београд, број 908-16501-42. Потом поднеском од 20.2.2020. овде тужилац тражи да се наплаћени износ у извршењу пренесе директно на рачун тужиоца у Хрватској.

ДОКАЗИ:

1. Предлог за извршење од 31.1.2020,
2. Поднесак извршног повериоца у предмету И.И.37/20 од 20.2.2020.

Друготужени дана 20.2.2020. доноси Закључак којим одређује спровођење решења о извршењу преносом новчаних средстава са рачуна извршног дужника на наменски рачун друготуженог као извршитеља. Овај Закључак спроводи Народна банка Србије дана 21.2.2020. Потом 27.2.2020. друготужени пребацује наплаћени новац у целости са свог наменског рачуна на нерезидентни рачун овде тужиоца у Републици Србији, који је наведен у предлогу за извршење. Међутим, истога дана „Алдико банка“ враћа у целости новац на наменски рачун извршитеља са ознаком „УГАШЕН РАЧУН“.

ДОКАЗИ:

1. Закључак друготуженог у предмету И.И.37/20 од 20.2.2020,
2. Извештај НБС о извршењу решења од 24.2.2020,
3. Извод са рачуна друготуженог од 27.2.2020.

Потом друготужени дана 2.3.2020. шаље допис тужиоцу путем првотуженог као његовог пуномоћника у коме га обавезује да се у року од 8 дана изјасни о даљем току поступка, с обзиром на чињеницу да је „Алдико банка“ вратила новац због гашења рачуна. Првотужени се затим дана 3.3.2020. обраћа Народној банци Србије са приговором на поступак „Алдико банке“, тј. са захтевом за сторнирање гашења рачуна овде тужиоца у тој банци.

ДОКАЗИ:

1. Закључак друготуженог у предмету И.И.37/20 од 2.3.2020,
2. Допис првотуженог НБС дана 3.3.2020.



Горан Станивуковић • Радивоје Јовић • Ђорђе Јефтић, LL.M. • др Симиша Новковић
Симиша Чолевић • Сара Микитишин, LL.M. • Милош Смајић, LL.M.

Потом законски заступник тужиоца дана 23.4.2020. шаље мејл друготуженом са молбом за контакт ради даљег поступања у извршном поступку. На тај мејл друготужени одговара 27.4.2020. и то на начин што тужиоцу прослеђује мејл Мирјане Ђирић, више стручне сараднице у Народној банци Србије у ком мејлу она обавештава друготуженог да се „пренос средстава извршном повериоцу може извршити само у динарима на његов нерезидентни динарски рачун код банке у Републици Србији“, те да „није могуће да се у поступку извршења извршном повериоцу пренесу средства у девизама на његов девизни рачун код Привредне банке Загреб“.

ДОКАЗ: Мејл преписка тужиоца и друготуженог од 23.4.2020. и 27.4.2020.

Дакле, у априлу 2020. још увек није постојала могућност преноса наплаћеног новца тужиоцу, јер је 1) нерезидентни рачун тужиоца у Србији угашен и 2) пренос девиза у иностранство директно извршном повериоцу није дозвољен због императивних одредби јавног права (Закон о девизном пословању и регулативе НБС).

Дана 25.3.2020. првотужени шаље допис друготуженом у коме тражи да се наплаћена средства пренесу на његов адвокатски рачун. У више усмених комуникација које су потом уследиле, друготужени обавештава и првотуженог и тужиоца да такав пренос није могућ без адекватне пуномоћи која у том моменту није достављена ни од тужиоца, ни од првотуженог.

ДОКАЗИ:

1. Поднесак првотуженог у предмету И.И.37/20 од 25.3.2020,
2. Саслушање законског заступника друготуженог Милана Узелца, са адресе друготуженог,
3. Саслушање заменика јавног извршитеља Владимира Војкића, са адресе друготуженог.

Првотужени потом дана 29.9.2020. доставља друготуженом нови поднесак, уз који доставља Уговор о пуномоћству – правном заступању од 16.5.2006. Потом првотужени дана 2.10.2020. доставља и пуномоћ од 21.10.2013. оверену од стране јавног бележника Мирослава Обрадовића.

ДОКАЗИ:

1. Поднесак првотуженог у предмету И.И.37/20 од 29.9.2020,
2. Уговор о пуномоћству – правном заступању од 16.5.2006. (у спису предмета, достављен уз тужбу),
3. Пуномоћ од 21.10.2013.

На основу овакве пуномоћи, која је у себи изричито садржала овлашћење првотуженог да прими новац и све остало по основу обављеног посла и извршења, а које



Горан Станивуковић • Радивоје Јовић • Ђорђе Јефтић, LL.M. • др Симиша Новковић
Симиша Чолевић • Сара Микитишин, LL.M. • Милош Смајић, LL.M.

овлашћење садржи и члан 2. став 1. Уговора о пуномоћству од 16.5.2006, друготужени у законском року од 8 дана, тј. 6.10.2020. преноси првотуженом целокупно наплаћени износ у извршном поступку И.И.37/20, чиме је извршни поступак у целости окончан.

ДОКАЗ: Извод са рачуна друготуженог од 6.10.2020.

Супротно наводима тужиоца који у тужби наводи да првотужени није имао валидну пуномоћ за наплату потраживања у име и за рачун тужиоца, друготужени истиче да ти наводи нису тачни. Наиме, члан 48. Закона о извршењу и обезбеђењу не односи се на наплату потраживања у туђе име и за туђ рачун, већ на ситуацију уступања потраживања, што у овом предмету није био случај.

Наиме, чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се у извршном поступку сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак. Чланом 89. став 1. Закона о парничном поступку прописано је које радње је овлашћен да врши пуномоћник адвокат, ако је странка издала пуномоћје за вођење парнице, а није ближе одредила овлашћења у пуномоћју. Сходно томе, уколико је странка ближе одредила овлашћења у пуномоћју, пуномоћник адвокат је овлашћен да врши те ближе одређене радње из пуномоћја.

Тако је у конкретном случају тужилац овластио првотуженог пуномоћјем од 21.10.2013. да „преда властодавцу све што буду примили по основу обављеног посла и извршења, уз одбитак својих трошкова и уговорене провизије“. Ово је у складу са и одредбом члана 2. став 1. Уговора о пуномоћству од 16.5.2006. на основу ког уговора је пуномоћ и издата.

Дакле, друготужени је у свом поступању у извршном поступку И.И.37/20 у целости поступао у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу и Законом о парничном поступку и на крају је пренео новац на дефинисани рачун у законском року од 8 дана од дана када је добио валидна документа (пуномоћ) за такав пренос.

Друготужени овде истиче да је, имајући у виду све наведено, јасно да потраживање тужиоца према друготуженом не постоји. Наиме, тужилац тужбом потражује 1) камату од 7.10.2020. па до 10.12.2021. када је првотужени пребацио новац тужиоцу, и 2) трошкове и адвокатску награду првотуженог.

Што се камате тиче, друготужени је овим одговором на тужбу доказао да је целокупан износ пренео првотуженом у законском року дана 6.10.2020. тако да друготужени не може бити никако одговоран за кашњење првотуженог у преносу новца тужиоцу.

Што се тиче износа који је првотужени задржао на свом рачуну, без залажења у тај део који нема везе са овде друготуженим, јасно се види из Уговора о пуномоћству од 16.5.2006. у члану 3. став 2. да првотужени има право на адвокатску награду у висини од 25% од постигнутог и наплаћеног износа. На то упућује и пуномоћ од 21.10.2013. којом је тужилац овластио првотуженог да „преда властодавцу све што буду примили по основу обављеног посла и извршења, уз одбитак својих трошкова и уговорене провизије“.



Горан Станивуковић • Радивоје Јовић • Ђорђе Јефтић, LL.M. • др Симиша Новковић
Симиша Чолевић • Сара Микитишин, LL.M. • Милош Смајић, LL.M.

У својој тужби тужилац не спори право првотуженог на адвокатску награду, те сходно тој чињеници и овде наведеном, друготужени истиче да потраживање тужиоца према туженима не постоји, те је стога тужбени захтев у целости неоснован.

Имајући у виду све наведено, предлагемо да се најпре Привредни суд у Новом Саду огласи стварно ненадлежним и предмет уступи Вишем суду у Новом Саду као стварно надлежном суду, а да потом Виши суд у Новом Саду након спроведене расправе одбије у целости тужбени захтев тужиоца и обавезе тужиоца да друготуженом накнади све трошкове парничног поступка са законском затезном каматом почев од дана извршности па до исплате, а у року од 15 дана под претњом принудног извршења.

Такође, имајући у виду очигледну неоснованост тужбеног захтева тужиоца и непостојање било каквог потраживања према друготуженом, друготужени предлаже стварно надлежном суду да одбије у целости предлог за одређивање привремене мере према друготуженом.

У Новом Саду, 8.4.2022.

Трошковник:

1. Састав одговора на тужбу 45.000,00 динара,
2. Судска такса на одговор по одмери суда.

ДРУГОТУЖЕНИ, путем:
АДВОКАТ
Др СИМИША НОВКОВИЋ
НОВИ САД, Сремска 4/II
Тел./факс: 021/ 4720 412 4720-899
e-mail: novkovic@lawoffice.rs