REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-9268/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika MALO TRASU j.d.o.o. i Željka Štroka zbog prekršaja iz članka 136. točke 1. Odluke o komunalnom redu Grada Vodica (Službeni glasnik Grada Vodica broj: 09/19 i 8/23, dalje u tekstu: Odluka); povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Grada Vodica, Upravnog odjela za komunalno-vodni sustav, zaštitu okoliša i graditeljstvo, Odsjeka komunalnog redarstva (dalje u tekstu: Grad Vodice), klasa: 740-04/24-01/15 od 10. prosinca 2024., nakon provedenog žurnog postupka, dana 13. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

prvookrivljenik: MALO TRASU j.d.o.o., OIB: 12995679203,, sa sjedištem u Vodicama, Trg dr. Franje Tuđmana 17, prekršajno nekažnjavan, kao pravna osoba

drugookrivljeni: ŽELJKO ŠTROK, OIB: 53190752723, sin Slavka, rođen 29. studenog 1958. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Konjščinska ulica 74, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi

k r i v i s u

što su, prvookrivljenik kao pravna, a drugookrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, dana 13. studenog 2024. u Vodicama na Trgu Dr. Franje Tuđmana ispred nekretnine kod kućnog broja 17 (restoran ARAUSA), bespravno ostavili razni komunalni i drugi otpad iz restorana Arausa na javnu površinu označenu kao kat. čest. zem. 7178/1 k.o. Vodice,

dakle, kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi, na javnoj površini ostavili otpad,

čime su počinili prekršaj opisan u članku 136. točki 3. Odluke, kažnjiv po članku 177. točki 95. Odluke; pa se na temelju navedenog propisa

i z r i č e

PRVOOKRIVLJENIKU NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD
1.327,22 EUR (tisuću tristo dvadeset sedam eura dvadeset dva centa)

DRUGOOKRIVLJENIKU NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD
265,44 EUR (dvjesto šezdeset pet eura četrdeset četiri centa)

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Sukladno odredbi članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčane kazne smatrat će se u cjelini plaćenim ako okrivljenici plate dvije trećine istih u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga.

Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni na ime troškova prekršajnog postupka platiti po 50,00 (pedeset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. Grad Vodice izdao je pod gornjim poslovnim brojem obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja navedenog u izreci ove presude; na koji nalog su okrivljenici podnijeli prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Rješenjem Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj 31 Su-622/2025-2 od 23. svibnja 2025. ovaj sud je određen kao stvarno nadležan za vođenje postupka po predmetnom prigovoru.

3. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio kako je prigovor podnesen u zakonskom roku te je nalog stavio izvan snage, nakon čega je na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

4. Sud je proveo postupak u odsutnosti okrivljenika koji su na ročište pozvani putem e-oglasne ploče suda. Naime, okrivljenicima je poslano više poziva na adrese njihovog prebivališta odnosno sjedišta, ali su se pozivi vratili kao neuručeni s naznakom dostavljača „obaviješten, nije podigao pošiljku“. S obzirom na to da okrivljenici nesporno znaju za postojanje predmetnog prekršajnog postupka, jer je su primili obavezni prekršajni nalog na koji su podnijeli prigovor; sud je iz opisanih okolnosti zaključio da evidentno izbjegavaju primitak poziva i dolazak pred sud.

4.1. U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljenicima u obaveznom prekršajnom nalogu istaknuto da svoju obranu mogu iznijeti pisanim putem, kao i da mogu u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, a ujedno su upozoreni da se rasprava može provesti i odluka o prekršaju donijeti i u njihovoj odsutnosti.

5. Tijekom postupka u dokazne svrhe pročitani su prigovor na obavezni prekršajni nalog s prilozima, izvješće o počinjenom prekršaju s fotografijama odloženog otpada, izvadak iz sudskog registra za MALO TRASU j.d.o.o. i ispis

recenzija s internetske stranice Trip Advisor za restoran „Arausa“. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju za okrivljenike, odakle je vidljivo da prvookrivljenik nije prekršajno kažnjavan, dok je drugookrivljeni sankcioniran zbog prekršaja iz članka 163. stavka 8. i članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. Nakon ovako provedenog postupka, to jest na temelju naprijed citiranih isprava pročitanih u dokazne svrhe; sud smatra nedvojbeno utvrđenim da su okrivljenici počinili prekršaj za koji se terete.

7. Odredbom članka 136. točke 1. Odluke propisano je da na javnim površinama nije dozvoljeno ostavljati bilo kakav otpad ili ih na druge načine onečišćivati, a osobito se zabranjuje bacanje ili ostavljanje komunalnog otpada izvan spremnika ili kanta za otpad ili vršenje drugih radnji koje onečišćuju javne površine.

7.1. Člankom 177. točkom 95. Odluke je pak propisano kako će se novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kuna kazniti za prekršaj pravna osoba ako postupi protivno članku 136. Odluke; dok je člankom 178. određeno da će se novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 kn kazniti za prekršaje iz članka 177. Odluke odgovorna osoba u pravnoj osobi.

8. Dakle, okrivljenici u prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga poriču prekršaj, u bitnom navodeći kako je restoran prestao s radom 10. listopada 2024. i da ne znaju tko je odložio sporni otpad. Također ističu da je 15. listopada 2024. sve pospremljeno unutar samog restorana. Nasuprot ovakvim navodima okrivljenika, iz fotografija koje su priložene uz izvješće o počinjenom prekršaju proizlazi kako je na spornoj lokaciji, dakle neposredno uz restoran „Arausa“ u vlasništvu okrivljene pravne osobe *in tempore criminis*, odložen razni otpad, između ostalog i jelovnici spomenutog restorana. Također, iz ispisa recenzija internetske stranice „Trip Advisor“ razvidno je kako je restoran radio i nakon datuma utvrđenja prekršaja, a osim toga riječ je o manjem vremenskom odmaku od svega nekoliko tjedana. Iz svega navedenog kao nedvojbeno proizlazi da su okrivljenici kritične prigode odložili komunalni i drugi otpad na mjestu navedenom izreci presude, čime su počinili gore opisani komunalni prekršaj.

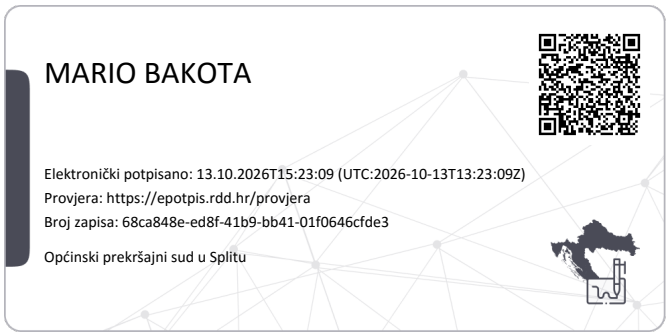
9. Pri odmjeravanju kazne sud je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir nekažnjavanost okrivljenika za istovrsne prekršaje, dok otegotne okolnosti nisu pronađene. Kako istovremeno nisu utvrđene naročite olakotne okolnosti koje bi opravdavale ublažavanje kazne, okrivljenicima su izrečene novčane kazne u propisanom apsolutnom iznosu; čime će se adekvatno ostvariti svrha kažnjavanja.

9.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

10. Na temelju u izreci citiranih propisa, kako su okrivljenici proglašeni krivima, obvezni su naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je odmjeren s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

Split, 13. listopada 2026.

Sudac
Mario Bakota



Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti: okrivljenicima, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Sanja Tolić

Broj zapisa: **9-3088e-93f9b**

Kontrolni broj: **00d53-6a4b0-147c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.