



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-340/2019-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Katarini Mikulić, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – dužnika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Hrvatske mornarice 10, Split, OIB: 19808345315, 2. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Hrvatske mornarice 10, Split, OIB: 19808345315, za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

Predlagatelj-dužnik RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Hrvatske mornarice 10, Split, OIB: 19808345315 je 2. kolovoza 2019. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (obrazac broj 1). Kao predstečajni razlog dužnik je naveo da u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentiranih osnova za prisilnu naplatu.

Dana 26. rujna 2019. u spis je zaprimljen podnesak punomoćnika predlagatelja-dužnika kojim dopunjava dokumentaciju propisanu Stečajnim zakonom potrebnu radi donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. U prilogu navedenog podneska dostavljen je: - plan financijskog i operativnog restrukturiranja u predstečajnom postupku dužnika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo, Hrvatske mornarice 10, Split, OIB: 19808345315 "U Splitu, 26. 9. 2019.", - nekretnine i pokretnine dužnika – izvadak iz zemljišne knjige, novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima, druga prava koja čine imovinu dužnika (Split, 26. 9. 2019.), - obveze dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika (Split, 26.9.2019.), te punomoć izdanu u Splitu, 26. 9. 2019.

Uvidom u sustav e-Spis utvrđeno je da je ovaj predlagatelj-dužnik prijedlogom od 24. srpnja 2017. predložio provođenje predstečajnog postupka te da je predmet zaveden pod poslovnim brojem St-767/2017.; te da je u tom predmetu:

- rješenjem od 4. kolovoza 2017. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom
- rješenjem od 16. veljače 2018. obustavljen je predstečajni postupak, te odlučeno da se daljnji tijek postupka nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temeljem odredbe članka 64. stavak 1. točka 3. i članka 64. stavak 2. SZ.;
- rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj 73 Pž-1908/2018 OD 22. ožujka 2018. ukinuta je predmetna odluka i predmet vraćen na ponovan postupak;

- u ponovljenom postupku, rješenjem ovoga suda poslovni broj St-288/2018-42 od 11. listopada 2018. ponovno je obustavljen ovaj predstečajni postupak (točka I. izreke rješenja) i odlučeno je da se daljnji tijek postupka nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke rješenja);

- odlučujući o žalbi dužnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj 73 Pž-6690/2018-2 od 14. studenog 2018. ponovno je ukinuo odluku ovoga suda i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem;

- rješenjem ovoga suda poslovni broj St-867/2018-19 od 9. siječnja 2019. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Radnički nogometni klub Split s.d.d., OIB 19808345315, Split, Hrvatske mornarice 10, te je određeno da će sud po službenoj dužnosti po pravomoćnosti rješenja nastaviti postupak kao da je nad dužnikom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka;

- odlučujući o žalbi dužnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj 73 Pž-836/2019-2 od 13. veljače 2019. ukinuo predmetnu odluku i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.

- rješenjem ovoga suda poslovni broj St-114/2019 od 29. travnja 2019. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Radnički nogometni klub Split s.d.d., OIB 19808345315, Split, Hrvatske mornarice 10.;

- odlučujući o žalbi dužnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj 73 Pž-3642/2019-2 od 11. lipnja 2019. potvrdio rješenje St-114/2019 od 29. travnja 2019.

Dužnik dakle ponovno podnosi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 2. kolovoza 2019. u kojem je paušalno naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje i da kod Financijske agencije ima evidentirane osnove za prisilnu naplatu, ali nije dostavio dokaz o postojanju predstečajnog razloga propisan odredbom članka 4. SZ.

Odredbom članka 11. stavak 3. SZ sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni i predstečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, pa je tako zaključkom od 28. kolovoza 2019. sud pozvao Financijsku agenciju da dostavi ovom sudu pisano izvješće – potvrdu o tome ima li dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa te ukoliko takve obveze postoje potrebno je navesti u kojem iznosu te u kojem razdoblju.

Iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 11. rujna 2019. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na taj dan evidentirano 100 dana neprekidne blokade, a nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 4.316.147,76 kuna, pa se uzevši u računicu datum podnošenja prijedloga i datum izdavanja potvrde FINE, utvrđuje da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 60-ti dan blokade, kao krajnji rok mogućeg postojanja predstečajnog razloga, čime isti dalje protekom 60-og dana se pretvara u stečajni razlog.

Uvidom u isprave dostavljene uz podnesak u sudski spis 26. rujna 2019. sud je utvrdio da je u planu financijskog i operativnog restrukturiranja za dužnika na temelju podataka iz GFI-i sa stanjem na dan 30. lipnja 2019. (list spisa 12) u dijelu: Prijedlog plana financijskog restrukturiranja dužnika predlagatelja predstečajnog postupka pod stavkom 2.3. pod naslovom

Sudski sporovi, dužnik naveo da tužitelj Ika Strinić iz Splita, Smiljanićeva 27 vodi spor protiv dužnika pod poslovnim brojem P-149/2019, vrijednost spora 35.000,00 kuna.

Međutim, uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je sud izvršio sukladno odredbi članka 11. stavak 3. SZ, utvrđeno je da je dužnik, osim postupka navedenog u dostavljenom popisu za kojeg dužnik niti ne navodi pred kojim sudom se isti postupak vodi, stranka i u slijedećim postupcima pred sudom koje dužnik nije naveo u svom popisu i to:

- pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj Povrv-375/2019, u kojem je dužnik tuženik, a tužitelj HEP Elektra d.o.o.,
- pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj Povrv-297/2018, u kojem je tužitelj LB-SISTEM d.o.o., a tuženik dužnik,
- pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-692/2017, u kojem je tužitelj Elis Bakaj, a tuženik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1421/2019, u kojem je ovrhovoditelj ŠPORTSKI OBJEKTI – SPLIT, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-934/2019, u kojem je ovrhovoditelj ŠPORTSKI OBJEKTI – SPLIT, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-650/2019, u kojem je ovrhovoditelj Aleksandar Miljković, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-531/2019, u kojem je ovrhovoditelj Mateo Galić, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-526/2019, u kojem je ovrhovoditelj Mirko Oremuš, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-228/2019, u kojem je ovrhovoditelj ARDIT DELIU, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-2254/2018, u kojem je ovrhovoditelj ŠPORTSKI OBJEKTI – SPLIT, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1971/2018, u kojem je ovrhovoditelj Filip Faletar, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1970/2018, u kojem je ovrhovoditelj Dalibor Filipović, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1954/2018, u kojem je ovrhovoditelj Danijel Zagorac, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1953/2018, u kojem je ovrhovoditelj Slavko Blagojević, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1951/2018, u kojem je ovrhovoditelj Miloš Đorđević, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1950/2018, u kojem je ovrhovoditelj Marko Simonovski, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1949/2018, u kojem je ovrhovoditelj Mladen Pralija, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1948/2018, u kojem je ovrhovoditelj Toni Modrić, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1946/2018, u kojem je ovrhovoditelj Mladen Krstić, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1945/2018, u kojem je ovrhovoditelj Tihomir Bulat, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1944/2018, u kojem je ovrhovoditelj Ivan Fuštar, a ovršenik dužnik,

- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-1942/2018, u kojem je ovrhovoditelj Marko Pervan, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-2120/2017, u kojem je ovrhovoditelj Republika Hrvatska MUP-RH, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj Ovr-2109/2017, u kojem je ovrhovoditelj REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo unutarnjih poslova, a ovršenik dužnik,
- pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj K-1798/2012, u kojem je kao jedan od okrivljenika dužnik.

Uvidom u sustav e-Predmet utvrđeno je da se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi postupak poslovni broj Povrv-375/2019 (u kojem je dužnik tuženik, a tužitelj HEP Elektra d.o.o.), a koji predmet je proslijeđen od javnog bilježnika Ante Šuška nakon izjavljenog prigovora ovršenika (dužnika) na rješenje o ovrsi Ovr-1516/2019 od 10. travnja 2019.

Uvidom u sustav e-Predmet utvrđeno je da se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi postupak poslovni broj Povrv-297/2018 (u kojem je dužnik tuženik, a tužitelj LB SISTEM d.o.o.), a koji predmet je ustupljen a ovaj sud s Općinskog suda u Splitu rješenjem o nenadležnosti, a koje rješenje je tuženik (dužnik) zaprimio 18. rujna 2017., te je pred Trgovačkim sudom u Splitu održano pripremno ročište 9. rujna 2019. određeno rješenjem od 18. lipnja 2019.

Uvidom u sustav e-Predmet utvrđeno je da je u postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-692/2017 (u kojem je dužnik tuženik, a tužitelj Elis Bakaj) ročište održano 20. veljače 2018.

Uvidom u sustav e-Predmet utvrđeno je da je postupak pred Općinskom sudom u Splitu poslovni broj Ovr-650/2019 (u kojem je dužnik ovršenik, a ovrhovoditelj Aleksandar Miljković) započet prijedlogom za ovrhu koja je zavedena pod poslovnim brojem Ovr-112/2019, te rješenje koje je doneseno u tom postupku ukinuto je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Gž Ovr-955/2019, te predmet vraćen na ponovni postupak, sve odluke u tom postupku su dostavljene ovršeniku (dužniku).

Sukladno odredbi članka 32. točka 4. SZ sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (članak 2. stavak 1. SZ). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (članak 17. stavak 1. točka 12. SZ).

Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba članka 32. točka 4. SZ, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu članka 31. stavak 2. SZ-a i u

odnosu na odredbe članka 109. ZPP (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-5697/18 od 10. listopada 2018.).

Dakle, dužnik je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u navedenim postupcima i morao je znati za njihovo postojanje, odnosno znao je za njihovo postojanje i u njima aktivno sudjeluje (jer je kao ovršenik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u predmetu Ovr-1516/2019 (poslovni broj sudskog predmeta Povrv-375/2019) odnosno zaprimio rješenje o nenadležnosti, zatim rješenje višeg suda o žalbi te poziv za ročište u predmetu Povrv-297/2018 TS Split, prisustovao na ročištu u predmetu P-692/2017 TS Split), te u predmetu K-1798/2012 okrivljenik ali ih nije naveo u popisu postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka.

Budući da dužnik nije naveo ove postupke za koje je sud mogao nedvojbeno utvrditi da je dužnik za njih znao, u odnosu na ostale postupke koje nije naveo, sud nije utvrđivao da li je dužnik za njihovo postojanje morao znati.

Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi članka 32. točka 4. SZ odlučio kao u izreci rješenja.

U Splitu 2.listopada 2019.

Sudac

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

- odvjetnik Tomislav Krka, Starčevićeva 13/I
- e-Oglasna ploča suda
- spis

Broj zapisa: **1788e-94751**

Kontrolni broj: **0df7b-f67a8-a0f3c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.