



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-8552/2026.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Jadranki Parać Šaka, uz sudjelovanje zapisničarke Radojke Balen, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Matije Posenjak, zbog djela prekršaja iz čl. 289. st. 4., čl. 229. st. 5. i čl. 196. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), pokrenutog povodom optužnog prijedloga PU Zagrebačke I PPP Zagreb, Klasa: 211-07/26-5/14816, Urbroj: 511-19-44-26-1, od 13. lipnja 2026. i dopune optužnog prijedloga od 13. lipnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, dana 15. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik MATIJA POSENJAK, sin Damira i Martine, rođen 12.9.2002. u Zagrebu, državljanin RH, OIB 09148418025, SSS, stolar, zaposlen u svojoj stolariji, s mjesečnim primanjima od 800,00 eura, neoženjen, bez djece, prekršajno kažnjavan, a ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak, s prebivalištem u Zagrebu, Korenička ulica 27,

kriv je

I što je 13. lipnja 2026. u 10:40 sati u Zagrebu, upravljao osobnim vozilom ZG 8579-JS, krećući se ulicom M. Čavića u smjeru sjevera kod kbr. 9, za vrijeme dok mu je od strane II PPRP Zagreb izdana zaštitna mjera zabrane upravljanja vozilom "B" kategorije u vremenu od 14. svibnja 2026. do 13. studenog 2026. broj rješenja: Klasa: 211-07/26-2/17787, pravomoćno 5. svibnja 2026., izvršno 14. svibnja 2026.,

dakle, kao vozač upravljao vozilom za vrijeme dok mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije,

čime je počinio prekršaj iz čl. 289. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

kažnjiv po čl. 289. st. 4. istog Zakona,

II što je gore navedenog dana i vremena upravljao predmetnim vozilom navedenom relacijom, koristeći mobilni uređaj na način da je isti držao u lijevoj ruci, držeći ga na uhu i na taj način smanjujući mogućnost sigurnog reagiranja,

dakle, kao vozač vozila za vrijeme vožnje upotrebljavao mobitel na način koji bi umanjio mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom,

čime je počinio prekršaj iz čl. 196. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
kažnjiv po čl. 196. st. 7. istog Zakona,

III što je gore navedenog dana i vremena upravljao predmetnim vozilom navedenom relacijom, a kod sebe nije imao vozačku dozvolu,

dakle, kao vozač vozila kad upravlja vozilom kod sebe nije imao vozačku dozvolu,

čime je počinio prekršaj iz čl. 229. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
kažnjiv po čl. 229. st. 5. istog Zakona,
pa mu se temeljem cit. propisa,

utvrđuje

za djelo pod toč. I novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura (tisuću tristo dvadeset eura)

za djelo pod toč. II novčana kazna u iznosu od 130,00 eura (sto trideset eura)

za djelo pod toč. III novčana kazna u iznosu od 30,00 eura (trideset eura)

Temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona, okrivljenom se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 1.480,00 eura (tisuću četiristo osamdeset eura).

Temeljem čl. 40. st. 1. u svezi čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju po policiji od 13. lipnja 2026. u 10:40 sati, kada je uhićen, do 13. lipnja 2026. u 15:10 sati kao 39,82 eura (tridesetdevet eura osamdesetdva centa) za jedan dan zatvora, pa ima za platiti 1.440,18 eura (tisućučetiristočetdeset eura i osamnaest centi).

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. 118/18., 114/22.) okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem članka 152. stavak 3. i članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, u svezi članka 48. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 39/13.), sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine preostale izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

IV Temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa obveze naknade troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

V Temeljem čl. 58. Prekršajnog zakona, prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseci, a koja teče od dana izvršnosti ove presude.

Obrazloženje

1. PUZ, I Postaja prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/26-5/14816, Urbroj: 511-19-44-26-1, dana 13. lipnja 2026. podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, koji je predstavnik tužitelja dopunio na zapisniku 13. lipnja 2026. zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okrivljenik Matija Posenjak je na ročištu kod ovog suda, iskazao da se smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Naveo je kako je ujutro oko 10:40 sati upravljao vozilom ZG 8579-JS, a kretao se ulicom M. Čavića u smjeru sjevera, kada je kod broja 9 zaustavljen od strane djelatnika policije. Vozilom je upravljao iako mu je izrečena mjera zabrane upravljanja vozilima B kategorije od 14. svibnja do 13. studenog 2026. Nakon što mu je stupila zabrana na snagu vozio ga je kolega koji danas nije mogao i to je razlog što je upravljao vozilom jer se žurio na posao, a pri čemu je koristio mobitel držeći ga u lijevoj ruci. Zaboravio je ponijeti sa sobom vozačku dozvolu. Žao mu je što je došlo do počinjenja ovih prekršaja, svjestan je svoje odgovornosti i ovakvo nešto neće ponoviti, a do sada je jednom kažnjavao za prometne prekršaje i to upravo kada mu je izrečena mjera zabrane upravljanja motornim vozilom.

3. Sud je izvršio uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije o prekršajnoj kažnjavanosti okrivljenika te je evidentirano da isti do sada pravomoćno prekršajno kažnjavao po odluci II Postaje prometne policije, Klasa: 211-07/26-2/8990, pravomoćno 10. ožujka 2026. po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, dok iz stanja spisa proizlazi da je isti pravomoćno kažnjavao i po odluci II Postaje prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/26-2/17787, Urbroj: 511-19-45-26-1, pravomoćno 5. svibnja 2026., izvršno 14. ožujka 2026.

4. Na temelju obrane okrivljenika, kojom isti u cijelosti priznaje počinjenje predmetnih djela prekršaja, cijeneći sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ovaj sudac smatra da je na temelju provedenog dokaznog postupka nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik počinio djela prekršaja koja mu se stavljaju na teret, na način i pod uvjetima kako se to navodi u izreci ove presude.

5. Ovakvo činjenično stanje proizlazi prije svega iz obrane okrivljenika, koju je sudac u cijelosti smatrao vjerodostojnom, a ista je iskazana jasno i određeno u odnosu na odlučne činjenice bitne za utvrđivanje prekršajne odgovornosti okrivljenika. Iz njegove obrane nedvojbeno proizlazi da je isti u svom ponašanju ostvario obilježja djela prekršaja koja mu se stavljaju na teret optužnim prijedlogom.

6. Stoga je sudac okrivljenika oglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu za koju smatra da je primjerena težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika.

7. Sudac je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu kao u izreci ove presude za predmetna djela prekršaja, imajući u vidu kao olakotne okolnosti njegovo priznanje djela prekršaja, okolnost da isti nije odugovlačio prekršajni postupak, njegovo držanje kod ovog suda, obzirom da je isti iskazao žaljenje, navodeći da je svjestan svoje odgovornosti i da ovako nešto više neće ponoviti, dok mu je otegotnim cijenjena ranija prekršajna kažnjavanost po gore cit. odlukama, te sudac s obzirom na naprijed navedeno smatra da će se ovako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja, a ista je okrivljeniku izrečena u minimalnom iznosu za djelo prekršaja pod toč. 1. izreke ove presude, za koje djelo prekršaja je propisana novčana kazna u rasponu od 1.320,00 do 2.650,00 eura, odnosno kazna zatvora u trajanju do šezdeset

dana, dok mu je za djelo prekršaja iz toč. II i III izreke ove presude propisana u zakonom propisanom iznosu.

8. Temeljem članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona ovako utvrđene kazne sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

9. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu članka 152. stavak 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 39/13.) na način da mu je omogućio da plaćanjem dvije trećine izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

10. Prema okrivljeniku je primijenjena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, jer je sudac prilikom donošenja odluke o zaštitnoj mjeri uzeo u obzir da je okrivljenik kritične zgrade počinio jedno od najtežih djela prekršaja iz oblasti sigurnosti prometa na cestama, uz koje su počinjena još dva djela prekršaja te je do sada prekršajno kažnjavan i za vožnju pod utjecajem alkohola i to u dva navrata, pa je ovaj sudac ocijenio da kod okrivljenika postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti djela prekršaja iz ove oblasti, ukoliko se istom ne uputi javna poruka da je činjenje ovakvih djela prekršaja u prometu neprihvatljivo.

11. Temeljem u izreci citiranih propisa, okrivljenik je oslobođen dužnosti naknade troškova prekršajnog postupka, jer bi plaćanjem tih troškova bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje.

U Zagrebu, 15. srpnja 2026.

Zapisničarka
Radojka Balen v.r.

Sutkinja
Jadranka Parać Šaka v.r.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Radojka Balen