REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-47/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u pravnoj stvari tužitelja VRKLJAN d.o.o., OIB: 72313761076, Gospić, Ulica kralja Zvonimira 14, kojeg zastupa zastupnica po zakonu Gordana Vrkljan protiv tuženika KOMARNA d.o.o., OIB 50184658477, Split, Kopilica 27, kojeg zastupa punomoćniku Mariu Vukoviću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, 26. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Snježane Ludvajić iz Solina, Kralja Zvonimira 75, poslovni broj Ovrv-22519/2025 (UPP/OS-Ovrv-748/2025) od 13. kolovoza 2025., u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.916,88 eura s zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 608,32 eura od 1. svibnja 2022. do isplate,
- na iznos od 258,67 eura od 31. svibnja 2022. do isplate,
- na iznos od 727,67 eura od 1. srpnja 2022. do isplate,
- na iznos od 168,96 eura od 31. srpnja 2022. do isplate,
- na iznos od 11,92 eura od 30. kolovoza 2022. do isplate,
- na iznos od 65,12 eura od 1. listopada 2022. do isplate,
- na iznos od 76,22 eura od 1. prosinca 2022. do isplate,

po stopi koja se za razdoblje od 1. svibnja 2022. do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-22519/2025 (UPP/OS-Ovrv-748/2025) od 13. kolovoza 2025. koje je izdao javni bilježnik Snježana Ludvajić iz Solina, Kralja Zvonimira 75, u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 13. kolovoza 2025. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku KOMARNA d.o.o. da tužitelju VRKLJAN d.o.o. naknadi troškove postupka u iznosu od 25,00 eura sa zateznim kamatama koje teku od 26. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV. Odbija se tužitelj VRKLJAN d.o.o., OIB: 72313761076, Gospić, Ulica kralja Zvonimira 14 sa zahtjevom za naknadom troškova postupka u iznosu od 250,00 eura za sastav prijedloga za ovrhu kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 23. lipnja 2025. podnio Općinskom sudu u Splitu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računi. Prijedlog za ovrhu je potom automatski povjeren u rad javnom bilježniku Snježani Ludvajić u Solinu, Kralja Zvonimira 85, kao povjereniku suda. Navedenim prijedlogom za ovrhu ovrhovoditelj predlaže da se naloži ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) plati iznos od 1.916,88 eura s pripadajućim zateznim kamatama. Također, predlaže da se radi naplate navedene novčane tražbine odredi ovrha općenito na imovini ovršenika (sada tuženika). Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Snježane Ludvajić u Solinu, Kralja Zvonimira 75, poslovni broj Ovrv-22519/2025, UPP/OS-Ovrv-748/2025 od 13. kolovoza 2025., naloženo je ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) namiri navedenu tražbinu, te je, radi prisilne naplate navedene tražbine, određena predložena ovrha i određeni troškovi ovršnog postupka.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio prigovor u kojem navodi da ovršenik (sada tuženik) u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano dugovanje prema ovrhovoditelju (sada tužitelju), te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Međutim, ovršenik uz prigovor nije dostavio nikakav dokaz, niti je predložio izvođenje kakvog dokaza radi utvrđivanja iznesene činjenice. Predložio je da se ukine rješenje o ovrsi i odbaci odnosno odbije prijedlog za ovrhu ili da se postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Radi provedbe postupka u povodu prigovora javni bilježnik je spis proslijedio Općinskom sudu u Splitu.

4. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovrv-22519/2025-13 od 12. studenog 2025. predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem Općinski sud u Splitu se oglasio stvarno nenadležnim, te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

5. Na ročištu održanom dana 16. srpnja 2026. zastupnica po zakonu tužitelja je navela da tužitelj svoja potraživanja temelji na izvodu iz otvorenih stavki, te otpremnice na kojima je potpisan Mareković koji je djelatnik tuženika. Tuženik je neke račune

platio. Naime, isti su robu preuzeli. U spis je predala račune i otpremnice koje je zbog obimne dokumentacije upućena da istu dostavi e-komunikacijom u spis, koju će sud zatim dostaviti tuženiku. Na istom ročištu zakonska zastupnica tužitelja predložila je da sud zatraži od Porezne uprave dostavu podataka da li je po utuženim računima tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza.

6. Tijekom postupka dopisom od 16. srpnja 2026. sud je zatražio dostavu podataka od nadležne Porezne uprave vezano uz knjiženje utuženih računa od strane tuženika te ostvarenja prava na odbitak pretporeza po istima.

7. Tužitelj je podneskom zaprimljenim u spis 28. srpnja 2026. u spis dostavio otpremnice.

7. Dana 29. srpnja 2026. sud je zaprimio dopis Porezne uprave iz kojeg proizlazi da u njihovom informacijskom sustavu vidljivo da je tuženik evidentirao u svojim poslovnim knjigama predmetne račune, te je istima ostvario pravo na odbitak pretporeza.

8. Tuženik, dakle, u ovom postupku, osim podnošenja prigovora protiv rješenja o ovrsi, više nije aktivno sudjelovao. Nije predložio izvođenje nikakvih dokaza, pa tako ni dokaza potrebnih za utvrđivanje činjenica koje je iznio u prigovoru protiv predmetnog rješenja o ovrsi.

9. Tijekom postupka izvršen je uvid u račun broj 523/5/2 od 31. ožujka 2022., račun broj 680/5/2 od 30. travnja 2022., račun broj 1013/5/2 od 31. svibnja 2022., račun broj 1225/5/2 od 30. lipnja 2022., račun broj 1495/5/2 od 30. srpnja 2022., račun broj 1781/5/2 od 31. kolovoza 2022., račun broj 2325/5/2 od 31. listopada 2022., otpremnice broj 13521/5/9 od 4. srpnja 2022., otpremnice broj 14616/5/9 od 15. srpnja 2022., otpremnice broj 16703/5/9 od 11. kolovoza 2022., otpremnice broj 18453/5/9 od 2. rujna 2022., otpremnice broj 11001/5/9 od 3. lipnja 2022., otpremnice broj 11175/5/9 od 6. lipnja 2022., otpremnice broj 12044/5/9 od 15. lipnja 2022., otpremnice broj 21196/5/9 od 5. listopada 2022., otpremnice broj 21569/5/9 od 10. listopada 2022., otpremnice broj 21661/5/9 od 11. listopada 2022., otpremnice broj 5746/5/9 od 2. travnja 2022., otpremnice broj 5983/5/9 od 5. travnja 2022., otpremnice broj 6137/5/9 od 7. travnja 2022., otpremnice broj 7013/5/9 od 20. travnja 2022., otpremnice broj 7179/5/9 od 21. travnja 2022., otpremnice broj 7345/5/9 od 23. travnja 2022., otpremnice broj 7393/5/9 od 25. travnja 2022., otpremnice broj 7394/5/9 od 25. travnja 2022., otpremnice broj 7678/5/9 od 27. travnja 2022., otpremnice broj 7755/5/9 od 28. travnja 2022., otpremnice broj 7913/5/9 od 29. travnja 2022., otpremnice broj 8254/5/9 od 4. svibnja 2022., otpremnice broj 8518/5/9 od 6. svibnja 2022., otpremnice broj 8588/5/9 od 7. svibnja 2022., otpremnice broj 8685/5/9 od 9. svibnja 2022., otpremnice broj 8889/5/9 od 11. svibnja 2022., otpremnice broj 9062/5/9 od 12. svibnja 2022., otpremnice broj 9319/5/9 od 16. svibnja 2022., otpremnice broj 9457/5/9 od 17. svibnja 2022., otpremnice broj 9643/5/9 od 19. svibnja 2022., otpremnice broj 9845/5/9 od 21. svibnja 2022., otpremnice broj 10215/5/9 od 25. svibnja 2022., otpremnice broj 10331/5/9 od 26. svibnja 2022., otpremnice broj 10360/5/9 od 26. svibnja 2022., otpremnice broj 10365/5/9 od 26. svibnja 2022., otpremnice broj 10369/5/9 od 26. svibnja 2022., otpremnice broj 3344/5/9 od 1. ožujka 2022., otpremnice broj 3402/5/9 od 2. ožujka 2022., otpremnice broj 3536/5/9 od 4. ožujka 2022., otpremnice broj 3617/5/9 od 5. ožujka 2022., otpremnice broj 3658/5/9 od 7. ožujka 2022., otpremnice

broj 3694/5/9 od 7. ožujka 2022., otpremnice broj 3711/5/9 od 7. ožujka 2022., otpremnice broj 3764/5/9 od 8. ožujka 2022., otpremnice broj 3818/5/9 od 9. ožujka 2022., otpremnice broj 3897/5/9 od 10. ožujka 2022., otpremnice broj 3997/5/9 od 11. ožujka 2022., otpremnice broj 4469/5/9 od 17. ožujka 2022., otpremnice broj 4556/5/9 od 18. ožujka 2022., otpremnice broj 4557/5/9 od 18. ožujka 2022., otpremnice broj 4716/5/9 od 21. ožujka 2022., otpremnice broj 4722/5/9 od 21. ožujka 2022., otpremnice broj 4790/5/9 od 22. ožujka 2022., otpremnice broj 4860/5/9 od 22. ožujka 2022., otpremnice broj 4934/5/9 od 23. ožujka 2022., otpremnice broj 5040/5/9 od 24. ožujka 2022., otpremnice broj 5041/5/9 od 24. ožujka 2022., otpremnice broj 5127/5/9 od 25. ožujka 2022., otpremnice broj 5152/5/9 od 25. ožujka 2022., otpremnice broj 5351/5/9 od 29. ožujka 2022., otpremnice broj 5355/5/9 od 29. ožujka 2022., otpremnice broj 5398/5/9 od 29. ožujka 2022., otpremnice broj 5578/5/9 od 31. ožujka 2022., otpremnice broj 5593/5/9 od 31. ožujka 2022., otpremnice broj 5597/5/9 od 31. ožujka 2022.

10. Ocjenjujući isprave u spisu zasebno i u njihovoj ukupnosti, te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

11. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.916,88 eura zajedno sa zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime računa za isporučenu, a neplaćenu, robu (građevinski materijal).

12. Među strankama je sporno je li tuženik utuženi iznos od 1.916,88 eura iz predmetnih računa platio tužitelju.

13. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi izjavio da on u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano nikakvo dugovanje prema tužitelju, međutim, o tome nije dostavio nikakav dokaz u spis, niti je predložio izvođenje kakvog dokaza kojim bi se ta činjenica mogla utvrditi. Pritom je za navesti tuženiku da je člankom 219. ZPP-a propisano da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Tuženik je, dakle, u konkretnom slučaju, propustio predložiti dokaze kojima bi se utvrdila odlučna sporna činjenica koju je iznio - da nema dugovanja prema tužitelju.

14. S druge strane, tužitelj je u prilogu prijedloga za ovrhu dostavio račune u kojim je naveden popis dokumenata – otpremnica po kojima je predmetni račun kreiran, te naknadno dostavio i predmetne otpremnice iz čega proizlazi da tuženik predmetno potraživanje tužitelja nije podmirio. Tužitelj je u spis dostavio i račune za robu (građevinski materijal) koju je isporučio tuženiku, s jasno naznačenim datumom otpreme robe tuženiku, iz čega se nadalje može zaključiti da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu, te da su, prema ocjeni ovog suda, sklopili ugovor o kupoprodaji prema kojem je tužitelj bio obvezan predati tuženiku stvar (građevinski materijal) u vlasništvo, a tuženik mu je bio obvezan platiti cijenu naručene robe (članak 376. Zakona o obveznim odnosima, "Narodne novine", broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. i 69/2026.; dalje: ZOO).

15. Pored toga, iz dopisa Porezne uprave od 27. srpnja 2026. proizlazi da je tuženik za račune koji se odnose na cjelokupno utuženo potraživanje koristio pravo na

odbitak pretporeza, pa se stoga i na temelju članka 221.b stavka 1. ZPP-a smatra da utužena tražbina tužitelja postoji.

16. Dakle, sud je iz izvedenih dokaza utvrdio da je tužitelj obavio ugovoreni posao (kupo)prodaje građevinskog materijala, a da mu tuženik za to nije platio cijenu u iznosu od 1.916,88 eura, pa je trebalo obvezati tuženika da izvrši svoju obvezu iz sklopljenog ugovora i da tužitelju plati cijenu građevinskog materijala u iznosu od 1.916,88 eura zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje na svaki pojedini iznos računa teku od prvog dana nakon dana dospijeća računa pa do isplate, po stopi propisanoj za odnose iz trgovačkih ugovora. Naime, člankom 29. stavkom 1. ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

17. Radi svega navedenog, a na temelju članka 451. stavka 3. ZPP-a, sud je održao na snazi platni nalog iz predmetnog rješenja o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.916,88 eura s pripadajućim zateznim kamatama koje na svaki pojedini iznos računa teku od prvog dana nakon dana dospijeća računa pa do isplate, po stopi koja je propisana za odnose iz trgovačkih ugovora.

18. Stoga je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

19. Tužitelj je tražio da sud održi na snazi predmetni platni nalog i u dijelu kojim je odlučeno o naknadi troškova ovršnog postupka, međutim, platni nalog je u tom dijelu trebalo ukinuti.

20. Naime, odredbom članka 20. stavka 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/2013., 33/2015., 82/2015., 82/2016., 67/2018., 126/2019., 130/2020., 21/2022., 60/2022., 16/2013., 155/2023., 36/2024. i 136/2025., dalje: ZS) propisano je da Vrhovni sud Republike Hrvatske osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, dok odredba članka 27. stavka 3. ZS-a propisuje da će Vrhovni sud radi razmatranja spornih pravnih pitanja koja se odnose na drugostupanjsko sudovanje, u svrhu ujednačavanja sudske prakse, svakih šest mjeseci, a po potrebi i češće, organizirati zajednički sastanak s predsjednicima sudskih odjela svih županijskih sudova. Zaključci sa sastanka objavit će se na internetskoj stranici Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Upravo je na takvom sastanku održanom 2. lipnja 2017. prihvaćeno pravno shvaćanje po kojem se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak ovršnog postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.

21. Iako navedeno pravno shvaćanje nije obvezujuće za ovaj sud, radi osiguranja jedinstvene primjene prava, ovaj sud ga prihvaća, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

22. Dakle, o zahtjevu tužitelja za naknadom troškova predmetnog ovršnog i parničnog postupka trebalo je odlučiti jednom odlukom.

23. Budući da je u cijelosti uspio u predmetnoj parnici, u pogledu glavne stvari, tužitelju pripada naknada troškova ovršnog postupka (članak 154. stavak 1. ZPP-a). Trošak parničnog postupka nije tražio.

24. Tužitelju pripada naknada troškova ovršnog postupka za javnobilježničku naknadu u iznosu od 25,00 eura (članak 5. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine", broj 9/2021., 18/2022., 154/2022.), dok se za iznos od 250,00 eura za sastav prijedloga za ovrhu uvećano za PDV odbija kao neosnovan jer isti nije sastavljen po punomoćniku-odvjetniku.

25. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama III. i IV. izreke ove presude.

U Splitu 26. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA MIKULIĆ
Vrijeme potpisivanja:
26-10-2026
14:39:43

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323239373932 36
L=SPLIT
S=MIKULIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA MIKULIĆ

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354., stavka 2., ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354., stavak 3., točka 3., tog Zakona (članak 467., stavak 1., ZPP-a)

Dna:
- tužitelju
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-3088f-31ebf**

Kontrolni broj: **02b9f-d8ae9-f0a61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.