



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-3867/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izjavitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SEDLIĆ d.o.o., OIB 31937776003, Zagreb, Bukovačka cesta 265, odlučujući o žalbi vjerovnika LIP Bohinj d.o.o., Slovenija, Bohinjska Bistrica, Ulica Tomaža Godca 5, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Praljak & Svić d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022. u pobijanom dijelu točke V. njegove izreke, redni broj 135. kojim je odbačena kao nepravodobna prijava tražbine vjerovnika Lip Bohinj d.o.o., Bohinjska Bistrica, Ul. Tomaža Godca 5, i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022., u njegovom pobijanom dijelu, točki V. izreke, pod rednim brojem 135. prvostupanjski sud je odbacio kao nepravodobnu prijavu tražbine vjerovnika Lip Bohinj d.o.o., Bohinjska Bistrica, Ul. Tomaža Godca 5, tražbine u iznosu od 743.540,59 kn. Prvostupanjski sud je u obrazloženju naveo da je riječ o prijavi podnesenoj 23. veljače 2022. po proteku roka za prijavu tražbina. Zato je prijava odbačena kao nepravodobna.

2. Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik Lip Bohinj d.o.o., Bohinjska Bistrica, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da on kao strani vjerovnik nije uredno i u skladu s Uredbom (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća bio obaviješten o pokretanju rubriciranog insolventnog postupka. Ukazuje da su u Prilogu A Uredbe propisani svi insolventni postupci po državama članicama na koje se Uredba primjenjuje te su za Republiku Hrvatsku navedeni stečajni postupak, predstečajni postupak, postupak stečaja potrošača i postupak izvanredne uprave. Stoga ukazuje da je nesporno da se

odredbe Uredbe primjenjuju na predstečajni postupak te da je sud trebao postupiti u skladu s odredbom članka 54. Uredbe koji propisuje da čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju insolventnosti nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud moraju odmah obavijestiti poznate strane vjerovnike. Pri tome ističe i da Uredba definira i „dužnika sa zadržanim ovlastima“ koji označava dužnika u odnosu na kojeg je otvoren postupak u slučaju insolventnosti koji ne mora uključivati potpuni prijenos prava i obveza na upravitelja u slučaju nesolventnosti kako bi upravljao imovinom dužnika i gdje dužnik zadržava u cijelosti ili barem djelomice kontrolu nad svojom imovinom i poslovima. Kako je predstečajni postupak u Republici Hrvatskoj jedan od postupaka u kojem sudjeluje dužnik sa zadržanim ovlastima, smatra da je isti imao obvezu obavijestiti poznate strane vjerovnika o pokretanju takvog insolventnog postupka, odnosno obavijestiti sud i predstečajnog povjerenika da takvi vjerovnici postoje i da ih je potrebno obavijestiti o pokretanju postupka. Ukazuje i da su neovisno o postupanju dužnika sa zadržanim ovlastima, nadležni sud i predstečajni povjerenik morali u skladu s Uredbom izvršiti uvid u poslovne knjige te svim stranim vjerovnicima poslati pojedinačnu obavijest o pokretanju predstečajnog postupka. Ističe da s obzirom na to da on nije bio obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka pojedinačnom obavijesti, pri čemu se objava na e-oglasnoj ploči ne smatra pojedinačnom obavijesti, da rok za prijavu tražbine kako je određen pobijanim rješenjem za njega nije počeo teći. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje u točki V. izreke u dijelu kojim je odbačena kao nepravodobna prijava vjerovnika Lip Bohinj d.o.o. i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno ni zakonito.

5. Predstečajni postupak nad predstečajnim dužnikom otvoren je rješenjem prvostupanjskog suda od 2. studenoga 2021. Tim su rješenjem pozvani vjerovnici dužnika u roku od 21 dan od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, prijaviti tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu. Rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči 2. studenoga 2021. u 14:00 sati, što znači da je rok za prijavu tražbine protekao 2. prosinca 2021. Predstečajni dužnik Lip Bohinj d.o.o. dostavio je prijavu tražbine 23. veljače 2022. koju je prvostupanjski sud kao nepravovremenu odbacio pobijanim rješenjem.

6. Prvostupanjski je sud propustio uzeti u obzir odlučnu okolnost, a to je da predstečajni vjerovnik ima sjedište u državi članici Europske unije (Slovenija). To znači da se primjenjuje Uredba vijeća Europe (EZ) br. 2015/848 (dalje: Uredba), koja

je na osnovi odredbe članka 288. Ugovora o funkcioniranju Europske unije obvezujući zakonodavni akt s izravnom primjenom u državama članicama (arg. iz članka 141.c Ustava Republike Hrvatske, („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14).

7. Uredbom (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (Službeni list Europske unije L 141/19, od 5. lipnja 2015. str. 19.-72.), u odredbi članka 1. točke 1. propisano je da se ona primjenjuje na javne skupne postupke, uključujući privremene postupke koji se temelje na zakonima povezanim s nesolventnošću te u kojima, u svrhu spašavanja, prilagodbe duga, reorganizacije ili likvidacije: a). dužniku je potpuno ili djelomično oduzeta imovina te je imenovan upravitelj u slučaju nesolventnosti; b). imovina i poslovi dužnika podliježu nadzoru ili praćenju suda; ili c). privremeni zastoj s pojedinim ovršnim postupkom koji je odobrio sud ili je do njega došlo po sili zakona, kako bi se omogućili pregovori između dužnika i njegovih vjerovnika, pod uvjetom da se u postupcima u kojima je odobren zastoj predviđaju odgovarajuće mjere za zaštitu vjerovnika te, ako nije postignut dogovor, da prethode jednom od postupaka iz točke (a) ili (b). Koji su to postupci, navedeno je u Prilogu A (članak 1. točka 4.). Tom je Uredbom (EU) 2015/848 u prilogu A (Postupci u slučaju nesolventnosti iz članka 2. točke 4.) za Republiku Hrvatsku bio naveden samo stečajni postupak.

8. Međutim, Uredbom (EU) 2018/946 Europskog parlamenta i vijeća od 4. srpnja 2018. o zamjeni priloga A i B Uredbi (EU) 2015/848 o postupku u slučaju nesolventnosti (Službeni list Europske unije L 171, 6. srpnja 2018. str. 1.–10.) koja je stupila na snagu dvadesetog dana od dana objave u Službenom listu Europske unije, kao i sada važećom Uredbom (EU) 2021/2260 Europskog parlamenta i vijeća od 15. prosinca 2021. o izmjeni Uredbe (EU) 2015/848 o postupku u slučaju nesolventnosti radi zamjene njezinih priloga A i B (Službeni list Europske unije L 455/4, 20. prosinca 2021. str. 4.–14.), propisano je u Prilogu A da su postupci u slučaju nesolventnosti iz članka 2. točke 4. u Hrvatskoj: stečajni postupak, predstečajni postupak, postupak stečaja potrošača i postupak izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku.

9. Predstečajni postupak nad predstečajnim dužnikom pokrenut je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21 od 2. studenoga 2021. pa se primjenjuju pravila iz Uredbe (EU) 2015/848 i Uredbe (EU) 2018/946, tako i odredba članka 54. kojom je propisana dužnost obavješćavanja vjerovnika. Čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao taj sud, dužni su odmah obavijestiti poznate strane vjerovnike. Informacije dane u pojedinačnoj obavijesti posebno uključuju rokove, kazne propisane u vezi s takvim rokovima, tijelo ili instituciju ovlaštenu da zaprimi prijavu tražbine i bilo koje druge propisane mjere. Takva obavijest također navodi trebaju li vjerovnici, čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravom, prijaviti svoje tražbine. Obavijest također sadrži primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan. Informacije se pružaju upotrebom standardnog obrasca za obavijesti, a šalje se na službenom jeziku države u kojoj je pokrenut postupak ili, ako u toj državi članici postoji nekoliko službenih jezika, na službenom jeziku ili jednom

od službenih jezika mjesta u kojem je pokrenut postupak u slučaju nesolventnosti, ili na drugom jeziku za koji je ta država navela da ga može prihvatiti.

10. Prvostupanjski sud je propustio primijeniti citirane odredbe Uredbe i za sada je ostala neutvrđena odlučna činjenica je li žalitelj vjerovnik koji je bio poznat dužniku, s obzirom na obvezu suda i povjerenika iz odredbe članka 54. Uredbe. Ako se radi o poznatom vjerovniku (za kojeg je upravitelj mogao saznati npr. iz poslovnih knjiga dužnika, korespondencije dužnika s vjerovnicima prije ovog postupka i sl.) tada su prvostupanjski sud ili povjerenik dužni obavijestiti ga o otvorenom predstečajnom postupku i dati mu sve propisane informacije potrebne za prijavu tražbine u skladu sa odredbom članka 54. Uredbe. Iz spisa ne proizlazi da je prvostupanjski sud postupio u skladu s tim odredbama pa u slučaju da se radi o poznatom stranom vjerovniku, žaliteljevu prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavu, treba uzeti kao pravovremenu. Poznati strani vjerovnici ne mogu snositi štetne posljedice propuštanja primjene mjerodavnih odredaba Uredbe.

11. Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi odlučnu činjenicu je li žalitelj vjerovnik koji je bio poznat predstečajnom dužniku. Ovisno o utvrđenom, donijet će novu pravilnu i zakonitu odluku o prijavi tražbine koju će jasno i valjano obrazložiti.

Zagreb, 20. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:
22-09-2022
12:46:01



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATIĆ
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ

Broj zapisa: **eb311-c37be**

Kontrolni broj: **0a7f3-3d85f-1aaaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.