



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Psp-31/2024-35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Martini Klanac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I tužiteljice-predlagateljice osiguranja Vlaste Mrzljak IZ Oroslavja, Ulica kralja Tomislava 4, OIB: 90117211049, II tužitelja Tomislava Kezele iz Oroslavja, Ulica A. Gredičkaka 29, OIB: 93946697654 i III tužiteljice Marije Karažija iz Oroslavja, Stubička cesta 102, OIB: 31445076984, koju zastupa Ladislav Karažija, protiv tuženika-protivnika osiguranja Kristijana Sojča iz Oroslavja, Stubička cesta 135N, OIB: 03222592938, radi smetanja posjeda, odlučujući o prijedlogu za određivanje privremene mjere, dana 12. svibnja 2026. godine,

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određuje se privremena mjera kojom se nalaže protivniku osiguranja Kristijanu Sojču da u roku od 3 dana po primitku ovog rješenja, omogućiti tužiteljima pristup na njihove povlasne nekretnine uspostavom prijašnjeg stanja na putu koji se prostire na kčbr. 248/8, k.o. Oroslavje i to micanjem zabetoniranih rubnjaka na ulazu na kčbr. 222/4 i to u širini od 3,29 m između točaka 14 i 1 priložene skice izmjere Geo Terra d.o.o. od 6. rujna 2023. te nastavno na tu širinu u daljnjoj širini od 4 m između točaka 1 i 17 priložene skice izmjere Geo Terra d.o.o. od 6. rujna 2023. za pristup na nekretninu III tužiteljice kčbr. 223, te poravnanjem nivoa služnog puta s nekretninama I, II i III tužitelja pod prijetnjom novčane kazne.

II. Ova privremena mjera traje do pravomoćnosti rješenja u ovom sporu za smetanje posjeda ili do drugačije odluke, ako se okolnosti, zbog kojih je mjera određena, kasnije ne promjene tako da mjera više nije potrebna.

O b r a z l o ž e n j e

1/ Tužitelji-predlagatelji osiguranja su dana 27. veljače 2024. podnijeli tužbu protiv tuženika u kojoj navode da su vlasnici i posjednici nekretnina koje se nalaze u Oroslavju i to I tužiteljica Vlasta Mrzljak u odnosu na kčbr. 222/2 i kčbr. 222/3 u 1/1 dijela, te kčbr. 222/4 k.o. Oroslavje u 2/3 dijela; II tužitelj Tomislav Kezele, kčbr. 222/1 k.o. Oroslavje u 1/1 dijela, te kčbr. 222/4 k.o. Oroslavje u 1/3 dijela i III tužiteljica Marija Karažija u odnosu na kčbr. 223, k.o. Oroslavje u 1/1 dijela.

Navode da za pristup svojim nekretninama, naprijed opisanim, koriste dugi niz godina kolnik-put koji prolazi preko kčbr. 248/8 i kčbr. 248/19, k.o. Oroslavje (u katastarskom operatu kčbr. 1783, k.o. Donja Stubica), koji izlazi na javno dobro-put koji nosi oznaku kčbr. 229, k.o. Oroslavje, a koji je u vlasništvu Grada Oroslavja. Tužitelji navode da su kao vlasnici povlasnih nekretnina pošteno i istinito izvršavali sadržaj predmetne služnosti dugi niz godina (putem svojih pravnih prednika više od 50 godina), a da se vlasnici poslužnih nekretnina (kbr. 248/8 i kčbr. 248/19 k.o. Oroslavje), nikada nisu tome protivili, iako su se mijenjali kroz vremensko razdoblje.

Tužitelji nadalje navode da je tuženik najprije na prostoru služnog kolnika-puta u ukupnoj dužini od oko 60 m i širini od oko 3,5 m odstranio gornji sloj zemlje u visini od oko 20 cm, a nakon toga na dio služnog kolnika u istoj širini i dužini od oko 35 m, angažirajući radnike tvrtke Luciano gradnja d.o.o. iz Andraševca, dao navoziti na zapadni dio predmetne čestice, a uz rub javnog puta kčbr. 229, k.o. Oroslavje veliku količinu otpadnog materijala koji je na samom ulazu na služni kolnik-put u visini cca 1m, koji se sastoji od betonskih i asfaltnih blokova, a na koji načine je I, II i III tužiteljima onemogućio korištenje služnosti kolnika-puta preko gore naznačenih poslužnih nekretnina, a za korist naznačenih povlasnih nekretnina, što je II tužitelj Tomislav Kezele saznao 12. veljače 2024. kada je htio doći do svojih nekretnina, te je 13. veljače 2024. telefonom obavijestio I tužiteljicu Vlastu Mrzljak, a ona je 14. veljače 2024. na isti način obavijestila III tužiteljicu, te su se potom na licu mjesta istoga dana uvjerile da je put zatrpan i devastiran, a pristup njihovim nekretninama onemogućen.

Iako je tuženik tijekom postupka po nalogu komunalnog redara uklonio navezeni otpadni materijal, tužitelji navode da je isti neutvrđenog dana, a što su oni saznali 4. svibnja 2025. na kčbr. 248/8, k.o. Oroslavje, uz istočni rub služnog kolnika čitavom dužinom od oko 60 m postavio i zabetonirao betonske rubnjake koji su viši u odnosu na same nekretnine tužitelja za oko pola metra, čime navode tužitelji da im je onemogućio pristup na njihove nekretnine, odnosno samovlasno ih smetao u posjedu prava stvarne služnosti puta na kčbr. 248/8 k.o. Oroslavje. Stoga tužitelji traže posjedovnu zaštitu.

2. Kako bi spriječili nasilje, devastaciju i nenadoknadivu štetu, jer im je tuženik oduzeo služnost kolnika-puta kojim dolaze već dugi niz godina na svoje nekretnine radi izvođenja poljoprivrednih radova, koje je nužno obaviti, a ne postoji drugi pravac kojim bi mogli doći na svoje nekretnine, tužitelji su uz tužbu podnijeli i prijedlog za određivanje privremene mjere protiv tuženika nalaganjem tuženiku da u roku 3 dana omogućiti tužiteljima pristup na njihove povlasne nekretnine uspostavom prijašnjeg stanja, odnosno micanjem zabetoniranih rubnjaka na ulazu na kčbr. 222/4 i to u širini 3,29 metra između toč. 14 i 1. priložene skice izmjere od 6.9.2023, te nastavno na tu širinu u daljnjoj širini od 4 metra između toč. 1 i 17. iste skice za pristup na kčbr. 223, te poravnanje nivoa služnog puta s nekretninama tužitelja. Sve to u trajanju do pravomoćnog okončanja ovog postupka, odnosno do drugačije odluke suda i to pod prijetnjom novčane kazne.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ne osporava da su tužitelji vlasnici i posjednici nekretnina kako to navode u tužbi. Nadalje, navodi da je točno da se tužitelji povremeno služe putem na kčbr. 248/8 za pristup na svoje nekretnine, ali isto tako tvrdi da koriste i drugi pravcem sa sjeverne strane sa ulice Zagorsko naselje. Ne osporava da je početkom 2024. g. na dio kčbr. 248/8 k.o. Oroslavje dao dovesti nekoliko kamiona otpadnog asfalta za uređenje puta i to tijekom zimskih mjeseci kada tužitelji na svoje nekretnine koje koriste kao poljoprivredno zemljište, ne dolaze niti pješice, a pogotovo ne poljoprivrednim strojevima. Isto tako ne osporava niti izvršene radove postavljanja rubnjaka kako to navode tužitelji, te tvrdi da se radi o uređenju puta postavom

betonskih rubnjaka koji omeđuju profil prometnice, te da se ne radi o devastaciji niti šteti, već poboljšici, jer da se uređuje postojeći put. Stoga smatra da je prijedlog za određivanje privremene mjere neosnovan.

4. Dakle, privremena mjera je predložena radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja. S obzirom da je privremena mjera podnesena zajedno sa tužbom radi smetanja posjeda, to bi predložena privremena mjera imala regulacijski karakter kojom bi se privremeno uredio sporni odnos među strankama, budući je ista ograničenog trajanja.

5. Sukladno čl. 442 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22-dalje: ZPP) i u tijeku postupka u parnicama zbog smetanja posjeda sud može i po službenoj dužnosti, bez saslušanja protivne stranke odrediti privremene mjere koje se primjenjuju u ovršnom postupku radi otklanjanja hitne opasnosti protupravnog oštećenja ili sprečavanja nasilja ili otklanjanja nenadoknadive štete.

5.1. Prema odredbi čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje OZ) pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine su da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine te ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Prema st. 2. odredbe članka 344. stavaka 2. i 3. istog zakona primjenjuju se i pri određivanju privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina.

5. Dakle, u parnicama zbog smetanja posjeda može odrediti privremena mjera u tri situacije i to radi otklanjanja hitne opasnosti protupravnog oštećenja, sprečavanja nasilja i otklanjanja nenadoknadive štete. Odredbe Ovršnog zakona su u pogledu privremenih mjera općenite prirode i relevantne samo u pogledu određivanja vrste privremenih mjera (čl. 347 OZ-a), kao i ako čl. 442. ZPP-a nije nešto posebno određeno.

6. U tijeku dokaznog postupka, a vezano za prijedlog za određivanje privremene mjere sud je izveo slijedeće dokaze: pročitao zemljišnoknjižni izvadak, (list 12-16, 19 spisa), prijepis posjedovnog lista (list 17-18 spisa), skicu Geo Terra d.o.o. (list 10 spisa), pregledao je fotografije, te je proveden očevid na licu mjesta.

6.1. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, sud je ocijenio da je prijedlog tužitelja za određivanje predmetne privremene mjere osnovan.

7.1 Dakle, nije sporno među strankama da su tužitelji radi dolaska na svoje nekretnine-poljoprivredne parcele, dolazili putem preko kčbr. 248/8 k.o. Oroslavlje i to pješice, vozilima, odnosno poljoprivrednom mehanizacijom. Nije sporno da je tuženik na spornom putu izvodio radove koje navode tužitelji, odnosno da je postavio i zabetonirao rubnjake koji omeđuju sporni put.

8. Sud je dana 17. listopada 2025. na očevidu kojem su prisustvovala stranke utvrdio da je služni put u izradi (fotografija na listu 128 spisa), te da je u jednom dijelu prema nekretninama tužitelja tuženik služni put nasipao do visine rubnjaka u dužini od 8 m, a u nastavku prema dolje uz parcelu III tužitelja je razlika do visine rubnjaka od 10

cm (foto na listu 130-132 spisa). Utvrđeno je također da je s druge strane rubnjaka prema parceli tužitelja nasipana zemlja, a kada se ista razmakne razlika je u visini od 10-20 cm (foto na listu 133-134 spisa). Također je na očevidu utvrđeno da u blizini predmetnih nekretnina nema drugog puta (foto na listu 129 spisa). Utvrđeno je i da su nekretnine tužitelja zatravnjene parcele.

9. Sud je iz utvrđenog činjeničnog stanja na očevidu utvrdio da postavljeni betonski rubnjaci između služnog puta i parcela tužitelja onemogućuju tužitelje prilazu njihovim nekretninama na bilo koji drugi način osim pješice. To upravo s obzirom na visinu zabetoniranih betonskih rubnjaka i razliku u nivou puta i rubnjaka, odnosno rubnjaka i parcela tužitelja, a što je vidljivo iz fotografija sa očevida. Iako je tužitelj neposredno prije očevida nasipao uz sam betonski rubnjak zemlju na parcele tužitelja, ista vizualno stvara dojam ravnine, ali s obzirom na mekoću terena, nasipanom zemljom nije otklonjena razlika u nivou, odnosno prepreka za prijelaz sa služnog puta na parcele tužitelja.

10. Tužitelji tijekom postupka tvrde da oni predmetne nekretnine čiste od korova i malčiraju poljoprivrednom mehanizacijom, pomoću traktora i da im je nemoguće pristupiti na svoje parcele, jer da postoji opasnost da će rubnjake polomiti. Također navode da je tuženik u međuvremenu dobio od Državnog inspektorata zabranu radova na svojim nekretninama i da svi radovi stoje, a da su njihove parcele zatravnjene ledine koje je sada u proljeće nužno održavati košnjom i malčiranjem, a što ime je trenutno onemogućeno. Također navode da je III tužitelj dobio od komunalnog redara Grada Oroslavlja nalog da očisti svoju kčbr. 223 u roku 60 dana, a koji rok je već prošao, dok I i II tužitelji također odu očekivati isti takav nalog. Ukazuju na nužnost određivanja privremene mjere.

11. Iako je tuženik tijekom cijelog postupka navodio da je put u izradi i da će ga urediti i završiti na način da će tužitelji imati mogućnost kao i do tada prolaziti tim putem na svoje parcele (postavljanjem betonskih rampi, odnosno poravnanjem nivoa puta, sa nekretninama tužitelja), tijekom postupka put nije završio niti je uredio sporni prijelaz između služnog puta i parcela tužitelja. Navedeno tužitelji dokazuju fotografijama (list 163-165 spisa).

12. Slijedom navedenog, ovaj sud smatra da su tužitelji – predlagatelji osiguranja učinila vjerojatnim svoj miran suposjed predmetnog puta, te čin smetanja počinjen od tuženika, pa stoga i postojanje svoje tražbine posjedovne zaštite u odnosu na predmetni put, čime je ispunjen jedan od uvjeta iz čl. 346. st. 1. OZ-a.

13. Stav je ovog suda da su predlagatelji osiguranja učinila vjerojatnim i da je privremena mjera koju predlažu potrebna kako bi se spriječilo nasilje ili nenadoknativa šteta. To stoga što tužitelji nemaju mogućnost pristupa na svoju nekretninu drugim kolnim putem osim predmetnog puta, a radi se o poljoprivrednim parcelama, odnosno površinama koje su zatravnjene i koje je potrebno održavati i kositi, pogotovo u proljeće, što im je onemogućeno, a tuženik kroz više od dvije godine koliko traje predmetni spor, iako je obećavao, put nije uredio, kao niti prikladan pristup tužiteljima na njihove nekretnine.

14. Prema tome, sud zaključuje da su tužitelji – predlagatelji osiguranja dokazali da su ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere u smislu čl. 442. ZPP-a, u vezi sa čl. 346. i 347. OZ-a. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

15. Također, u smislu odredbe čl. 341.st. 2 OZ-a, sud je sukladno zahtjevu tužitelja riješio da privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog parničnog postupka ili dok sud ne odluči drugačije.

16. Prijetnja novčanom kaznom, temelji se na odredbi čl. 16. OZ-a.

U Zagrebu, dana 12. svibnja 2026. godine

Sudac:
Martina Klanac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Županijskom sudu putem ovog suda pismeno u pet primjerka. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere.

DNA

1. Tužiteljima
2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-30887-d2e71**

Kontrolni broj: **066f5-df5ef-5d041**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.