



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ Ovr-86/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sutkinji toga suda Jarmilki Kučera-Slivar kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja PBZ CARD d.o.o. Zagreb, OIB: 28495895537, Radnička cesta 44, 10000 Zagreb, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Leko i Partneri Zagreb, protiv ovršenika Luke Milošević, OIB: 08684963522, Antuna Branka Šimića 40, 21000 Split, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj Ovr-21784/2024-8 od 25. kolovoza 2025., dana 21. travnja 2026.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru poslovni broj Ovr-21784/2024-8 od 25. kolovoza 2025.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova podnošenja žalbe.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem riješeno je tako da izreka glasi:
„Obustavlja se ovršni postupak u ovoj pravnoj stvari.”

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, a predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu ovrhovoditelja, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. Ovrhovoditelj potražuje troškove podnošenja žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se pazi odgovarajućom primjenom odredbe članak 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 29/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) u vezi odredbe članka 381. ZPP-a i odredbe članka 21. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. dalje u tekstu: OZ), ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da nisu ostvareni ti žalbeni razlozi na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti prema odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a.

4.1. Nisu osnovani žalbeni navodi ovrhovoditelja da bi prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer pobijano rješenje nema nedostataka i može se ispitati, izreka istog je jasna i razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima pobijanog rješenja i rješenje ima razloga o odlučnim činjenicama i ti razlozi nisu nejasni niti proturječni.

5. Pobijanim rješenjem obustavljen je ovršni postupak.

6. Prvostupanjski sud je pri donošenju pobijanog rješenja utvrdio:

- da je ovrhovoditelj 22. kolovoza 2024. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u ovome predmetu,

- da s obzirom na to da ovrhovoditelj, po pozivu od strane javnog bilježnika, nije predujmio troškove postupka u određenom roku, to je na temelju članka 14. stavak 2. OZ-a, obustavio postupak.

7. Osporavajući pobijano rješenje ovrhovoditelj u žalbi u bitnome navodi:

- da je ovrhovoditelj dana 17.10.2024.g. zaprimio poziv za plaćanje predujma javnobilježničkih troškova na kojemu su iskazani podaci za uplatu i da je dana 18.10.2024. godine postupio sukladno zaprimljenom pozivu za plaćanje te je izvršio uplatu predujma javnobilježničkih troškova u rubriciranom predmetu,

- da je zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, u pobijanom rješenju pogrešno primijenjeno materijalno pravo budući da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za obustavu ovrhe koja se vodi pod poslovnim brojem Ovr-21784/2024. jer je ovrhovoditelj postupio u skladu s dostavljenim podacima za uplatu predujma javnobilježničkih troškova te je sukladno odredbi članka 14. stavka 2. OZ-a izvršio uplatu u roku od 8 dana, kao što je naznačeno u zaprimljenom pozivu za plaćanje.

8. Odredbom članka 14. stavak 2. OZ-a, između ostalog je propisano da je ovrhovoditelj dužan predujmiti troškove postupka u roku koji sud odredi, a ako troškovi ne budu predujmljeni u tom roku, a bez toga se ovrha ne može provesti sud će obustaviti ovrhu.

9. Uvidom u predmet je utvrđeno:

- da je javni bilježnik Tatjana Perić iz Splita pozvala ovrhovoditelja na uplatu predujma troškova javnog bilježnika u iznosu od 12,50 Eur s podacima za uplatu uz naznaku IBAN primatelja HR7124020061140441039 poziv na broj primatelja 00 01-802-2024 i da je navedeni predujam ovrhovoditelj uplatio dana 18. listopada 2024. godine,

- da je javni bilježnik Tatjana Perić iz Splita pozvala ovrhovoditelja na uplatu predujma na ime ostatka nagrade i troškova u iznosu od 12,50 Eur s podacima za uplatu ostatka nagrade i troškova javnog bilježnika s podacima za uplatu IBAN HR7124020061140441039 poziv na broj primatelja 00 02-802-2024 s pozivom i uputom da je ovrhovoditelj obavezan dostaviti dokaz o uplati putem sustava e komunikacije, a ukoliko ne podmiri troškove postupka na koje je pozvan u roku od 8 dana da se daljnja radnja neće poduzeti,

- da je navedeni poziv za uplatu ovrhovoditelj po punomoćniku primio 20. studenoga 2024. godine, no navedeni predujam ovrhovoditelj nije uplatio i o uplati istog nije dostavio dokaz u spis kako je poučen i kako je zatraženo.

10. Dakle, ovrhovoditelj je pozvan na plaćanje predujma troškova javnog bilježnika u iznosu od 12,50 Eur i navedeni iznos je ovrhovoditelj uplatio dana 18. rujna 2024. godine, no ovrhovoditelj je isto tako po punomoćniku pozvan na uplatu ostatka nagrade i troškova javnog bilježnika u iznosu od 12, 50 Eur s podacima za uplatu ostatka nagrade i troškova javnog bilježnika IBAN HR7124020061140441039 poziv na broj primatelja 00 02-802-2024, te je pozvan da u spis dostavi dokaz o uplati navedenog predujma putem sustava e-komunikacije s upozorenjem da ukoliko ne podmiri te troškove u roku od 8 dana daljnje radnje se neće poduzeti te je ovrhovoditelj po punomoćniku navedeni poziv na uplatu predujma odnosno troškova ovršnog postupka s upozorenjem na posljedice primio 20. studenoga 2024. godine, no navedeni predujam nije uplatio i u spis o uplati tog predujma nije dostavio dokaz, a kako je to bio dužan i pozvan.

11. S obzirom da je dakle, ovrhovoditelj bio pozvan na uplatu ostatka troškova i nagrade javnog bilježnika u iznosu od 12.50 eura, a koji poziv na plaćanje je uredno primio po punomoćniku dana 20. studenoga 2024. godine, ali dokaz o uplati navedenog u spis nije dostavio niti isto dostavlja uz podnesenu žalbu, to je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 14. stavak 2. OZ-a, odnosno da ovrhovoditelj nije predujmio u roku koji mu je određen troškove postupka a bez tih troškova se ovrha nije mogla provesti pa da je valjalo obustaviti određenu ovrhu, odnosno donijeti pobijano rješenje.

12. U odnosu na žalbene navode ovrhovoditelja potrebno je ukazati da ovrhovoditelj uz žalbu dostavlja dokaz o uplati predujma u iznosu od 12.50 eura, a na koji predujam je ovrhovoditelj pozvan s naznakom da se radi o uplati predujma javnobilježničkih troškova a koji poziv za uplatu je ovrhovoditelj primio 17. listopada 2024. godine i koji je uplatio 18. listopada 2024. godine, no kao što je naprijed navedeno ovrhovoditelj je po punomoćniku pozvan na uplatu predujma odnosno ostatka troškova javnog bilježnika i ostatka nagrade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 eura s pozivom da isti uplati u roku od 8 dana i s naznakom poziv na broj primatelja 00 02-802-2024, a koji poziv je ovrhovoditelj po punomoćniku primio 20. studenoga 2024. godine, no dokaz o uplati navedenog predujma s navedenom naznakom poziva na broj primatelja, ovrhovoditelj nije dostavio niti do donošenja pobijanog rješenja, niti uz žalbu.

13. S obzirom na navedeno, žalbu ovrhovoditelja podnesenu protiv pobijanog rješenja primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 21. OZ-a, valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

14. S obzirom da je žalba ovrhovoditelja odbijena kao neosnovana odbijen je i zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

Bjelovar, 21. travnja 2026.

Sutkinja
Jarmilka Kučera-Slivar

Dokument je elektronički potpisan:

Jarmilka Kučera-Slivar

Vrijeme potpisivanja:

24-04-2026

12:04:21



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3236333436303736333835

OU=Signature

S=Kučera-Slivar

G=Jarmilka

CN=Jarmilka Kučera-Slivar

Broj zapisa: **9-30886-f3759**

Kontrolni broj: **0f99c-d8032-cc768**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jarmilka Kučera-Slivar, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.