



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijek
Europska avenija 7
31000 Osijek

Pn-191/2023-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku, po sucu Marku Šimuniću, u pravnoj stvari tužitelja Domagoja Šutala iz Osijeka, Zeleno polje 61, OIB: 90306651794, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Grubeši, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženog Marka Brodara iz Josipovca, Bizovačka 18A, OIB: 35167900956, radi naknade štete, nakon rasprave održane i zaključene 4. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, 24. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženom Marku Brodaru iz Josipovca, Bizovačka 18A, OIB: 35167900956 da isplati tužitelju Domagoju Šutalu iz Osijeka, Zeleno polje 61, OIB: 90306651794 na ime naknade štete iznos od 3.826,77 EUR-a (tritisućeosamstodvadesetšesteura sedamdesetsedamcenti) sa zateznim kamata tekućim na iznos od:

- 3.570,00 eura od 26. listopada 2023. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena,
- 254,77 eura od 24. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženom Marku Brodaru da tužitelju Domagoju Šutalu naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.684,17 EUR (tisućušestoosamdesetčetiri eura sedamnaestcenti) sa zateznim kamata tekućim od 24. rujna 2026. do isplate i to po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje kamatna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište kamatna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III. Djelomično se odbija tužbeni zahtjev tužitelja Domagoja Šutala za naknadu troškova ovog postupka u iznosu od 251,83 EUR (dvijestopedesetjedaneuroi

osamdesettricenta), sa zateznim kamatama od dana presuđenja, do isplate, kao neosnovan.

i

riješio je

Utvrđuje se kako je tužba djelomično povučena za iznos od 8.248,00 EUR (osamtisuća dvjestočetridesetosameura).

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo kako je 8.10.2023. oko 15,40 sati u mjestu Osijek, Biljska cesta 54, pred ugostiteljskim objektom „Kod Baranjca“, tuženik tijekom verbalnog sukoba s tužiteljem, u nakani da ga teško ozlijedi, udario tužitelja više puta šakom u glavu i srušio na tlo te dok je ležao udarao ga više puta šakama i nogama u glavu, pri čemu je tužitelj zadobio prijelom luka desne jagodične kosti, prijelom nosnih kostiju i potres mozga koje ozljede su teške naravi. Tuženik je u svojstvu osumnjičenika iznosio obranu pred ODO Osijek gdje je priznao počinjenje kaznenog djela na štetu tužitelja. Uslijed štetnog događaja nastala je povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Tužitelj je trpio fizičke boli i strah tijekom štetnog događaja, a potom i tijekom oporavka. Fizički bolovi i strah su bili visokog intenziteta i dugačkog trajanja, te su se s vremenom smanjivali. Navedeni štetni događaj se odvijao pred mnoštvom drugih osoba zbog čega je tužitelju povrijeđeno pravo na dostojanstvo, čast i ugled koji uživa u društvu kao ljudska osoba. Tužitelj je doveden u ponižavajući položaj uslijed štetne radnje tuženika. Uslijed udaraca koje je tužitelj zadobio došlo je do frakture nosnih kostiju te frakture zigomatične kosti, a koje ozljede u vrlo teške. Isto tako je kod tužitelja došlo i do potresa mozga. Zbog svega navedenog tužitelj je morao prolaziti brojne preglede te je morao koristiti propisanu terapiju. Navedene ozljede će ostaviti trajne posljedice kod tužitelja zbog čega kod tužitelja postoji smanjenje životne aktivnosti od 10%. Na ime neimovinske štete, tužitelju pripada iznos od 11.000,00 eura. Tužitelj je trpio imovinsku štetu u vidu tuđe njege i pomoći te na ime troškova liječenja. Na ime troškova liječenja tužitelju pripada iznos od 74,77 eura. Na ime tuđe njege i pomoći tužitelju pripada iznos od 1.000,00 eura(4,00 eura/1h). Zbog svega navedenog samo se isplatom iznosa od 12.074,77 eura može reparirati šteta koja je nastala tužitelju. Tužitelj je dostavio tuženiku odštetni zahtjev, međutim tuženik se na isti oglušio.

1.1. Punomoćnik tužitelja je nakon provedenog medicinskog vještačenja svojim podneskom od 9. veljače 2026. smanjio tužbeni zahtjev, tako da potražuje novčanu naknadu neimovinske štete iznos od 3.570,00 eura, te imovinske štete iznos od 254,77 EUR.

1.2. Budući da je djelomično povučen tužbeni zahtjev sud je navedeni podnesak tužitelja, sukladno članku 193. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje u tekstu: ZPP) dostavio tuženiku. Kako se tuženik nije očitovao u roku od 15 dana od dostave obavijesti o djelomičnom povlačenju tužbe smatra se da je dao pristanak na isto. Slijedom navedenoga sud je donio odluku kao u izreci ovoga rješenja.

2. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u cjelokupan spis i pročitao svu

priležecu dokumentaciju i to odštetni zahtjev tužitelja od 26.10.2023. (stranica 5 spisa), račune (stranice 6-9 spisa), medicinsku dokumentaciju (stranice 10-13 spisa, stranica 39 spisa), rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku (dalje u tekstu: ODO u Osijeku) od 9.10.2023. (stranice 14-17 spisa), kontakt podaci organizacija koje pružaju psihosocijalnu i pravnu pomoć žrtvama i svjedocima kaznenih djela (stranice 18-19 spisa), obavijest žrtvi i obavijest oštećeniku kaznenog djela II. Policijske postaje Osijek (dalje u tekstu: II. PP Osijek) od 9.10.2023. (stranice 20-21 spisa i stranice 22-23 spisa), potvrda II. PP Osijek od 9.10.2023. (stranica 24 spisa). Provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku Mariju Jelaviću, dr.med. (nalaz i mišljenje od 13.1.2026. - stranice 47-49 spisa).

2.1. Na raspravi održanoj kod ovog suda 4. rujna 2026. punomoćnica tužitelja je navela kako odustaje od dokaznog prijedloga za saslušanjem tužitelja Domagoja Šutala.

3. Provedenim medicinskim vještačenjem po vještaku Mariju Jelaviću, dr.med. od 13. siječnja 2026. (stranice 47-49 spisa) utvrđeno je kako je vještak temeljem analize medicinske dokumentacije i učinjenog kliničkog pregleda tužitelja zbog ozljeda koje je zadobio 8. listopada 2023., utvrdio sljedeće kvalifikatorne okolnosti i to: pretrpljeni i budući fizički bolovi te nelagodnosti - jakog intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta 5 dana, lakog intenziteta 20 dana. Zbog pretrpljenih ozljeda tužitelj je tijekom liječenja imao fizičke bolove različitog intenziteta. Imao je i nelagodnosti: obradu u bolnici neposredno nakon ozljede, dijagnostičke pretrage te razne specijalističke kontrolne preglede. Pretrpljeni i budući strah: primaran-jakog intenziteta: kratkotrajan, sekundaran-jakog intenziteta: 1 dan, srednjeg intenziteta: 5 dana, lakog intenziteta: 20 dana. Tužitelj je zbog neposredne životne opasnosti u vrijeme nezgode imao primaran kratkotrajan strah jakog intenziteta. Sekundaran strah različitih intenziteta osjećao je kao zabrinutost nakon nezgode i ozljeđivanja, tijekom liječenja te zbog konačnog ishoda liječenja. Imao je i pregled psihijatra koji je ustanovio privremenu pojavu psihičkih tegoba koje su se pojavile vezane za predmetni događaj. Pretrpljeni strah nije ostavio trajne posljedice. Potrebna tuđa pomoć i njega: obzirom na tijek cjelokupnog liječenja, tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć nekvalificirane osobe tijekom prvih 30 dana 2 sata dnevno.

4. Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Marija Jelavića, dr.med. sud je ocijenio vjerodostojnim jer je izrađeni u skladu s pravilima struke, detaljno i stručno.

5. Iz odštetnog zahtjeva tužitelja od 26.10.2023. (stranica 5 spisa) proizlazi kako tužitelj podnio zahtjev tuženiku za naknadu neimovinske i imovinske štete u ukupnom iznosu od 15.000,00 eura.

6. Iz računa (stranice 6-9 spisa) proizlazi kako je tužitelju od strane Kliničko bolničkog centra Osijek ispostavljen račun 9.10.2023. u iznosu od 4,52 eura, zatim račun od 10.10.2023. u iznosu od 3,33 eura, račun od 13.10.2023. u iznosu od 60,14 eura i račun od 13.10.2023. u iznosu od 6,78 eura, odnosno ukupno su mu ispostavljeni računi za naplatu u iznosu od 74,77 eura.

7. Iz medicinske dokumentacije (stranice 10-13 spisa, stranica 39 spisa) proizlazi kako je tužitelj zaprimljen u KBC Osijek 8.10.2023. iz razloga jer je naveo kako je napadnut od strane više nepoznatih osoba i pri tome je zadobio više udaraca u glavu, povratio u dva navrata te je gubio svijesti, zbog svega toga su mu rađene pretrage, utvrđene

kontuzije po glavi, nosu, periokularno desno, uz preporuku mirovanja tjedan dana, hidratacije, analgetika po potrebi.

8. Iz rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku (dalje u tekstu: ODO u Osijeku) od 9.10.2023. (stranice 14-17 spisa) proizlazi kako je osumnjičenom Marku Brodaru (tuženiku) izrečena mjera opreza zabrane približavanja, uspostavljanja ili održavanja veze s oštećenim Domagojem Šutalom (tužiteljem).

9. Iz obavijesti žrtvi i obavijest oštećeniku kaznenog djela II. Policijske postaje Osijek (dalje u tekstu: II. PP Osijek) od 9.10.2023. (stranice 20-21 spisa i stranice 22-23 spisa) proizlazi kako je tužitelj kao žrtva i oštećenik obavješten o svojim pravima u kaznenom postupku.

10. Iz potvrde II. PP Osijek od 9.10.2023. (stranica 24 spisa) proizlazi kako je tužitelj naslovnoj organizacijskoj jedinici podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatih osoba za počinjenje kaznenog djela teške tjelesne ozljede u pokušaju, na njegovu štetu.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.

12. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, kao i naknadu imovinske štete, a sve vezano uz događaj koji se dogodio 8. listopada 2023.

13. Tijekom postupka sud je radi utvrđenja osnovanosti tužbenog zahtjeva i visina naknade štete koju tužitelj potražuje provodio ovaj postupak. Valja navesti kako iako tuženi je bio pasivna osoba u ovome postupku (uredno primao pismena, ali se nije očitovao na ista) sud nije našao ispunjenje uvjeta za donošenje presude zbog ogluhe, iz razloga jer je bila sporna visina same štete, radi utvrđenja koje se trebalo provesti vještačenje u ovome postupku. Također valja i u ovome dijelu presude istaknuti kako je ovaj sud mišljenja da je osnovanost tužbenog zahtjeva dokazana, ali i neosporena (tuženik istu nije osporavao), budući da je ovaj sud uvidom u priloženo rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku (list 14-17 spisa) utvrdio kako je upravo tuženik osumnjičena osoba da je počinila 8. listopada 2023. kazneno djelo protiv oštećenog tužitelja na način da ga je udario više puta šakom u glavu, srušio na tlo te dok je ležao udario ga više puta šakama i nogama u glavu pri čemu je tužitelj zadobio prijelom luka desne jagodične kosti, prijelom nosnih kostiju. Iz svega navedenog sud zaključuje kako se navedeni štetni događaj i dogodio, međutim sporna je visina same štete.

14. Zaštita prava osobnosti svake fizičke i pravne osobe propisana je odredbom članka 19. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. – dalje u tekstu: ZOO). Prema odredbi stavka 2. istog članka pod pravima osobnosti razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr., a pravo na naknadu neimovinske štete uslijed povreda prava osobnosti proizlazi iz odredbi članka 1100. ZOO-a, u svezi sa člankom 1046. ZOO-a.

15. Budući da je sud iz provedenih dokaza, a osobito uvidom u medicinsku dokumentaciju za tužitelja, te iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske

struke Marija Jelavića, dr.med., nedvojbeno utvrdio da je tužitelj pretrpio teške tjelesne ozljede, to istome sukladno gore navedenim odredbama pripada naknada neimovinske štete uslijed povrede prava osobnosti.

16. Kod određivanja visine naknade neimovinske štete, sud je uzeo u obzir okolnosti određene u nalazu i mišljenju vještaka Marija Jelavića, dr.med., kao i Orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade neimovinske štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske (prema pravnom shvaćanju zauzetom dana 05. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. pod brojem Su-IV-47/2020-5 na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske), te utvrdio da tužitelju s osnove naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na duševno i tjelesno zdravlje pripadaju sljedeći iznosi:

- na osnovu pretrpljenog i budućeg straha iznos od 1.000,00 EUR,
- na osnovu fizičkih bolova jakog, srednjeg i lakog intenziteta iznos od 570,00 EUR.

17. Budući da je vještak Mario Jelavić, dr. med. u svom nalazu i mišljenju naveo da je kod tužitelja postojala potreba za tuđom pomoći i njegovom nekvalificirane osobe tijekom prvih 30 dana 2 sata dnevno, sud je tužitelju po osnovi tuđe pomoći i njege u smislu članka 223. stavka 1. ZPP-a, a sukladno sudskoj praksi po kojoj cijena sata tuđe pomoći njege iznosi 3,00 EUR, dosudio iznos od 180,00 EUR (60 sati x 3,00 eura).

18. U odnosu na neimovinsku štetu koja se odnosi na duševne boli zbog povrede časti i ugleda, sud je tužitelju dosudio iznos od 2.000,00 eura. Naime, ovaj sud je, a radi utvrđenja visine pročitao rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku (list 14-17 spisa) u kojemu je vidljivo kako je tuženi izjavio da se smatra krivim za počinjenje kaznenoga djela koje mu se stavlja na teret, da je u to vrijeme bio pod utjecajem alkohola (kao i tužitelj), da se navedeni štetni događaj dogodio po danu, ispred lokala, pred više osoba, a tužitelj je osoba u svojim 30-tim godinama. Iz svega toga sud zaključuje kako je tužitelj doveden takvim događajem u ponižavajući položaj, pa sud smatra kako je pravična novčana naknada zbog povrede časti i ugleda, te dostojanstva upravo dosuđeni iznos.

19. Kako je tužitelj tužbenim zahtjevom potražuje i novčani iznos od 74,77 eura na ime imovinske štete koja se odnosi na troškove liječenja, valjalo je dosuditi zatraženi iznos, budući da je tužitelj priložio u spis račune (list 6-9 spisa) čiji zbroj odgovara upravo dosuđenom iznosu.

20. Zbog svega navedenoga valjalo je odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

21. Na utvrđene iznose naknade štete tužitelju temeljem članka 29. st. 1. ZOO-a pripada pravo na isplatu zatezne kamate, od dospijeca obveze pa do isplate, po stopi propisanoj odredbom stavka 2. navedenog članka.

21.1. Prema odredbi članka 1103. ZOO-a obveza naknade neimovinske štete dospijeva danom podnošenja odštetnog zahtjeva ili tužbe.

21.2. Obveza naknade imovinske štete sukladno odredbi članka 1086. ZOO-a dospijeva danom nastanka štete, s time da se prema sudskoj praksi naknada imovinske štete smatra dospjelom danom presuđenja, s kojim je danom visina ovog vida štete utvrđena.

22. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu pa mu sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a pripada naknada troška ovog postupka, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta sukladno konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, istome pripada pravo na trošak sastava tužbe u visini od 100 bodova sukladno Tbr.7. točki 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 137/23.- dalje u tekstu: Tarifa), trošak za sastav podneska od 9.2.2026. (kojim se očituje na nalaz i mišljenje vještaka) u visini od 100 bodova sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, potom za sastav odštetnog zahtjeva od 26.10.2023. u visini od 100 bodova sukladno Tbr. 32. toč. 1. Tarife, za zastupanje na ročištima od 26.6.2025. i 4.9.2026. za svako od po 100 bodova sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife, što s obzirom na vrijednost boda (1 bod-2 eura) i uvećano za PDV 25%, ukupno iznosi 1.250,00 eura, kao i za trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 398,17 eura, što sveukupno iznosi 1.684,17 eura, sa zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja, odnosno od 24. rujna 2026. pa do isplate sukladno članku 29. stavku 1. i 2. ZOO. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

23. Tužitelj je djelomično odbijen sa zahtjevom za predujma za troškove vještačenja u iznosu od 51,83 eura budući da je ovaj sud pozvao tužitelja na uplatu predujma za vještačenje u iznosu od 450,00 eura, dok je rješenjem i sukladno zahtjevu vještaka odlučeno kako se istom određuju troškovi u iznosu od 398,17 eura, dok će se za preostalu razliku od 51,83 eura iznos vratiti tužitelju, pa razlika toga troška zapravo nije niti nastala. Također je sud odbio tužitelja sa zahtjevom za naknadu troškova sudske pristojbe na tužbu i presudu, obje od po 100,00 eura, a budući da iste nisu niti plaćene, te je valjalo odlučiti kao u točki III. izreke ove presude.

24. S obzirom na naprijed izneseno, sud je donio odluku kao u izreci ove presude.

Osijek, 24. rujan 2026.

Sudac
Marko Šimunić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka ove presude koji se stranci koja je pristupila na ročište za objavu presude

uručuje i time se dostava smatra izvršenom (članak 335. stavak 8. ZPP).

Za stranku koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište za objavu presude (članak 335 stavak 9. ZPP). Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U slučaju iz članka 335. stavka 9. ZPP sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova gdje presuda mora biti istaknuta 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP o dostavi pismena te joj rok za izjavljivanje žalbe teče od dana dostave presude (članak 335. stavak 11. ZPP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-a0dea**

Kontrolni broj: **0d97c-64308-c3bc6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.