



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2054/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice i Marije Bakula Vugrinec, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10a, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Jujnović Lučić Marković Odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika KUEHNE & NAGEL d.o.o., OB 81210206592, Zelena aleja 53, Vukovina, Velika Gorica, kojeg zastupa punomoćnik Marko Smolek, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Smolek & Škrinjar d.o.o. u Zagrebu, i vjerovnika Ljubomira Ivanovića iz Srbije, Beograd, Lomina 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022-432 od 25. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika advokata Ljubomira Ivanovića podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022-432 od 25. ožujka 2026.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika KUEHNE & NAGEL d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022-432 od 25. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022-432 od 25. ožujka 2026. u točki I. izreke zaključen je predstečajni postupak nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o. U točki II. izreke kao osnova za zaključenje predstečajnog postupka naznačeno je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja broj St-1329/22 od 16. lipnja 2023. (koje je dopunjeno pravomoćnim rješenjem od 10. srpnja 2023. i ispravljeno pravomoćnim rješenjem od 10. srpnja 2023.), koje je postalo pravomoćno 19. rujna 2023.

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je odluku donio primjenom odredbe članka 74.a stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u postupku ponovljenom povodom ukidnog rješenja

Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-516/2025-2 od 10. lipnja 2025. Postupajući po uputi iz navedene odluke sud je utvrdio da je dužnik postupio po odredbi članka 74.a stavka 2. SZ-a, odnosno, da je namirio troškove predstečajnog postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine je pružio dokaz o odgovarajućem osiguranju.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik KUEHNE & NAGEL d.o.o. zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je sud odluku donio temeljem nalaza i mišljenja vještaka Darka Prpića od 16. listopada 2025., kojim nisu vjerodostojno prikazana potraživanja koja su nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka jer je vještak u obzir uzeo samo potraživanja nastala do 19. rujna 2023. Ističe da prema dužniku ima potraživanje koje je nastalo tijekom 2025. i 2026. godine u iznosu od 38.494,10 eur s osnove pruženih usluga koja dužnik nije osporavao. Smatra da je pravilnom primjenom odredbe članka 74.a stavka 2. SZ-a sud trebao pozvati dužnika na očitovanje i u odnosu na potraživanja nastala nakon 19. rujna 2023. s obzirom na to da se dužnik i dalje nalazi u predstečajnom postupku. Iz činjenice da podnositelj ima potraživanje prema dužniku proizlazi da dužnik nije sposoban za plaćanje zbog čega smatra da nema mjesta zaključenju predstečajnog postupka. Povredu iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakon o parničnom postupku nalazi u nedostacima obrazloženja koje nema razloga o odlučnim činjenicama. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži naknadu troška sastavljanja žalbe u iznosu od 1.695,22 eur.

4. Žalbu protiv rješenja podnio je i vjerovnik Ljubomir Ivanović, zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne prijeme materijalnog prava. U žalbi navodi da je pobijano rješenje preuranjeno, jer sud nije sukladno odredbi članka 74.a stavka 3. SZ-a izvijestio kad nastupaju pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka. Ovim propustom suda navodi da je vjerovnik doveden u neizvjestan položaj jer ne zna niti može zaključiti kad nastupaju pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka. Predlaže ovom sudu pobijanu odluku preinačiti na način da se u rješenju naznači kada nastupaju pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka.

5. Dužnik u odgovoru na žalbu vjerovnika KUEHNE & NAGEL d.o.o. u bitnom navodi da je žalba vjerovnika nepravovremena. Uz to navodi da je ključan trenutak uz koji zakonodavac veže učinke predstečajnog postupka potvrda plana restrukturiranja te su u kontekstu tumačenja odredbe članka 74.a SZ-a bitne obveze nastale do tog dana.

6. U odgovoru na žalbu vjerovnika Ljubomira Ivanovića dužnik navodi da je sud zaključkom od 20. prosinca 2023. obavijestio dužnika i povjerenika, koje je i dužan obavijestiti, da će pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka nastupiti s danom pravomoćnosti rješenja o zaključenju predstečajnog postupka.

7. Vjerovnik Addiko Bank d.d. u odgovoru na žalbe iznosi pravna shvaćanja vezana uz primjenu odredbe članka 74.a SZ-a, ukazujući prvenstveno na to da u okolnostima ovog slučaja, kada je rješenje o zaključenju predstečajnog postupka doneseno 25. ožujka 2026. a rješenje o potvrdi plana restrukturiranja pravomoćno 19. rujna 2023. potrebno odgovoriti na pitanje od kojeg trenutka, nakon donošenja novog rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, se smatra da su nastupili pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka i do kada traju pravni učinci otvorenog predstečajnog postupka. S tim u vezi ukazuje da o odgovoru na to pitanje ovisi kada počinje i završava početak s otplatom obveza prema vjerovnicima, kada dospijevaju prve rate prema vjerovnicima, je li dužnik u zakašnjenju s pojedinim isplatama, u kojem režimu se nalazio dužnik u razdoblju od 20. prosinca 2023. do 25. ožujka 2026. Ako se prihvati shvaćanje da su pravni učinci zaključenja nastali tek 25. ožujka 2026., to znači da bi se rokovi namirenja vjerovnika pomaknuli za više od dvije godine, čime bi se znatno izmijenio ekonomski sadržaj već pravomoćno potvrđenog plana restrukturiranja i to bez suglasnosti vjerovnika, bez izmjene plana i zakonske osnove. Sve to prema ocjeni ovog vjerovnika bilo bi protivno načelu pravne sigurnosti, svrsi predstečajnog postupka, legitimnim očekivanjima vjerovnika i konstrukciji članka 74.a SZ-a. Ukazuje na odredbu članka 65. SZ-a, prema kojem pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka i nakon ukinutog rješenja kojim je takva odluka donesena nastupaju od objave prvog rješenja o otvaranju. Smatra da bi istom pravnom logikom učinak zaključenja predstečajnog postupka trebalo vezati uz prvo, ukinuto rješenje. U suprotnom, postupak bi trajao višestruko duže od zakonom propisanih rokova, bila bi dovedena u pitanje sva plaćanja i pravne radnje dužnika poduzete nakon prvog rješenja o zaključenju koje je dužnik poduzeo izvršavajući plan restrukturiranja te bi se otvorila nova sporna pitanja vezano uz zatezne kamate i dospijeće tražbina vjerovnika.

8. Žalba vjerovnika Ljubomira Ivanovića nije dopuštena.

9. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio sukladno članku 74.a stavku 1. SZ-a.

10. Sukladno članku 358. stavku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

11. Prema ocjeni ovog suda vjerovnik advokat Ljubomir Ivanović nema pravni interes za podnošenje žalbe.

12. Naime, iz podataka objavljenih na e-Oglasnoj ploči suda proizlazi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom, ovaj vjerovnik podnio prijavu tražbine u kojoj je naveo da je njegova tražbina u iznosu od 10.196,00 eur dospjela do otvaranja predstečajnog postupka.

13. Iz rješenja poslovni broj St-1329/2022 23. studenoga 2022. i plana restrukturiranja potvrđenog rješenjem od 16. lipnja 2023. proizlazi da je tražbina utvrđena u prijavljenom iznosu.

14. Tražbina koju je ovaj vjerovnik prijavio obuhvaćena je pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama te pravomoćnim rješenjem kojim je potvrđen plan restrukturiranja. Stoga ovaj sud ocjenjuje da žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja kojim je, nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, zaključen predstečajni postupak sukladno odredbi članka 74.a stavka 1. SZ-a.

15. Žalba vjerovnika KUEHNE & NAGEL d.o.o. nije osnovana.

16. Pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22), u vezi s odredbom člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

17. Prema ocjeni ovog suda vjerovnik KUEHNE & NAGEL d.o.o. žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovaj sud u obrazloženju odluke ne nalazi proturječje na koje ukazuje vjerovnik. Sud je odluku detaljno obrazložio te je utvrdio sve odlučne činjenice za donošenje odluke o zaključenju predstečajnog postupka, a koje je upućen utvrditi rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-516/2025-2 od 10. lipnja 2025.

18. U ovom postupku rješenjem od 16. lipnja 2023., koje je postalo pravomoćno 19. rujna 2023., potvrđen je plan restrukturiranja. Prvostupanjski sud je rješenjem od 20. prosinca 2023. zaključio predstečajni postupak te je to rješenje potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24. siječnja 2024. Povodom podnesene revizije Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025. ukinuo je prvostupanjsku i drugostupanjsku odluku zbog pogrešnog pravnog shvaćanja. U revizijskoj odluci navedeno je da je sud prije zaključenja stečajnog postupka dužan pozvati dužnika na dostavu dokaza o ispunjenju obveza propisanih odredbom članka 74.a stavka 2. SZ-a te sud rješenje o zaključenju postupka ne može donijeti bez prethodnog utvrđenja da je dužnik te obveze ispunio. Vrhovni sud Republike Hrvatske navodi da se rješenje o zaključenju predstečajnog postupka donosi kad je ostvaren cilj predstečajnog postupka (članak 2. stavak 1. SZ-a). Ukoliko dužnik ne bi namirio troškove predstečajnog postupka, ostale nesporne tražbine nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka i ne bi dao odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine, prema ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske već bi to samo po sebi značilo da je i dalje upitan pravni položaj dužnika i njegov odnos s vjerovnicima, njegova sposobnost za plaćanje te održavanje njegove djelatnosti, uslijed čega ne bi bilo mjesta zaključenju predstečajnog postupka.

19. U ponovljenom postupku na poziv suda Financijska agencija je dopisom od 29. listopada 2025. sud obavijestila da je dužnik podmirio troškove postupka. Podneskom od 26. rujna 2025. povjerenica je navela da je dužnik podmirio trošak nagrade povjerenika. Iz nalaza i mišljenja vještaka Darka Prpića sud je utvrdio da je dužnik podmirio troškove postupka i nesporne tražbine nastale nakon otvaranja stečajnog postupka. Iz priloženih isprava utvrđeno je da je dužnik dostavio odgovarajuće osiguranje za nesporne tražbine. S obzirom na navedeno, zaključak je suda da je dužnik ispunio obveze iz odredbe članka 74.a stavka 2. SZ-a.

20. Vjerovnik KUEHNE & NAGEL d.o.o. u žalbi navodi da je sud pobijano rješenje donio na temelju činjenica utvrđenih u nalazu i mišljenju vještaka, koji je u obzir uzeo isključivo potraživanja nastala nakon otvaranja stečajnog postupka i to do 19. rujna 2023., kada je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno.

21. Prema shvaćanju žalitelja, sud je pravilnom primjenom odredbe članka 74.s stavka 2. SZ-a trebao utvrditi je li dužnik podmirio nesporne obveze nastale i nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja. S tim u vezi ukazuje da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 38.494,10 eur, nastalo u 2025. i 2026. godini.

22. Ovo shvaćanje žalitelja ne može se prihvatiti. Naime, odredbom članka 74.a stavka 1. SZ-a propisano je da će sud donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka i to čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.

23. Uzimajući u obzir uputu iz ukidne odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, postupajući u skladu s kojom je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje, a s obzirom na odredbu članka 74.a stavaka 1. i 2. SZ-a treba tumačiti na način da se obveza dužnika da namiri nesporne, da osiguranje za sporne tražbine i namiri troškove postupka svakako ne odnosi na one obveze koje su nastale nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana o restrukturiranju.

24. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, pobijanu odluku trebalo je potvrditi.

Zagreb, 3. lipnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **9-30888-f48d3**

Kontrolni broj: **0684f-43d01-04efa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.