



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Pn-81/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu Marini Vučetić u pravnoj stvari tužitelja Dragane Delač, OIB: 03142040225 iz Kovačevca, Kovačevac 2, Hrvoja Delača, OIB: 88317643626 iz Kovačevca, Kovačevac 2, Karmen Delač, OIB: 10356809576 iz Kovačevca, Kovačevac 2 i Borne Delača, OIB: 48971452417 iz Kovačevca, Kovačevac 2, svi zastupani po punomoćniku Željku Damjancu, odvjetniku iz Požege, protiv tuženika Allianz osiguranje d.d., Osijek, Anina 82b, OIB: 23759810849, zastupanog po punomoćniku Ivanu Ergotiću, odvjetniku iz Vinkovaca, nakon održane glavne i javne rasprave 6. listopada 2026. u nazočnosti tužitelja i punomoćnika i punomoćnika tuženika i rasprave održane 28. listopada 2026. na kojoj je objavljena odluka, istog dana

p r e s u d i o j e

II. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Allianz d.d. iz Zagreba, Podružnica Osijek, da tužiteljima isplati i to:

Tužiteljici Dragani Delač kao supruzi:

- na ime pretrpljenih duševnih bolova iznos od 43.798,52 eura/330.000,00 kn
- na ime totalne štete na osobnom automobilu, iznos od 2.654,45 eura/20.000,00 kn
- na ime troškova sahrane i troškova izgradnje spomenika i grobnice iznos od 4.887,02 eura/ 26.821,29 kn
- na ime kupnje žalobne odjeće (zima-ljeto) iznos od 331,80 eura / 2.500,00 kn
- na ime kupnje vijenca iznos od 46,45 eura / 350,00 kn

Tužiteljici Karmen Delač kao kćerki:

- na ime pretrpljenih duševnih bolova iznos od 29.862,63 eura / 225.000,00 kn
- na ime kupnje žalobne odjeće iznos od 199,08 eura / 1.500,00 kn
- na ime kupnje vijenca iznos od 33,18 eura / 250,00 kn

Tužitelju Hrvoju Delaču kao sinu:

- na ime pretrpljenih duševnih bolova iznos od 29.862,63 eura / 225.000,00 kn
- na ime kupnje vijenca iznos od 33,18 eura / 250,00 kn

Tužitelju Borni Delaču kao sinu:

- na ime pretrpljenih duševnih bolova iznos od 29.862,63 eura / 225.000,00 kn
- na ime kupnje vijenca iznos od 33,18 eura / 250,00 kn

sve sa zateznom kamatom za nematerijalnu štetu od dana presuđenja pa do isplate, a za materijalnu štetu od 8. rujna 2012. do isplate po kamatnoj stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena.

Tužena je dužna tužiteljima naknaditi parnični trošak."

II. Nalaže se tužiteljima Dragane Delač, OIB: 03142040225 iz Kovačevca, Kovačevac 2, Hrvoja Delača, OIB: 88317643626 iz Kovačevca, Kovačevac 2, Karmen Delač, OIB: 10356809576 iz Kovačevca, Kovačevac 2 i Borne Delača, OIB: 48971452417 iz Kovačevca, Kovačevac 2, da tuženiku Allianz osiguranje d.d., Osijek, Anina 82b, OIB: 23759810849, naknade troškove postupka u iznosu od 43.574,00 eura, sa zateznom kamatom koja teče od 28. listopada 2026. do isplate po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Odbija se preinaka tužbe tužitelja prema podnesku tužitelja od 8. rujna 2026., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Tužitelji su podnijeli tužbu protiv tuženika radi naknade štete.

1.1. U tužbi navode da je 4. rujna 2012. u 12,48 sati u Novoj Gradiški na južnoj obilaznici na 820. m kolnika prve dionice državne ceste D 313, došlo do prometne nesreće u kojoj je smrtno stradao Romeo Delač iz Kovačevca, kao vozač osobnog

automobila Audi 90 reg. oznake NG-706-AI, suprug i otac II., III. i IV. tužitelja. Drugi sudionik ove prometne nesreće bila je Dragica Arić iz Nove Gradiške koja je upravljala osobnim automobilom marke Peugeot 308, reg. oznake NG-930-F, vlasništvo njenog supruga Stjepana Arić, koji automobil je bio osiguran kod tuženika policom osiguranja 04011863329. Dragica Arić kao vozač OA Peugeot skrivila je prometnu nesreću jer je nepropisnom vožnjom, bezrazložno i neodgovorno, u jednom njoj lijevom zavodu prešla na lijevi kolnički trak u trenutku kada joj je iz suprotnog pravca, pravilno, svojom desnom stranom nailazio osobni automobil Audi 90. U prometnoj nesreći na osobnom automobilu Audi 90, proizvedenom 1990. nastupila je totalna šteta, a njegova vrijednost u trenutku prometne nesreće iznosila je 20.000,00 kn. Pored štete na automobilu tužiteljica Dragana Delač potražuje i daljnju štetu koja se odnosi na troškove sahrane u ukupnom iznosu od 6.821,29 kn. Također potražuje na ime štete i troškove oko izgradnje grobnice i kupovine spomenika u ukupnom visini od 20.000,00 kn. Tuženik je dopisom od 21. srpnja 2015. odbio mogućnost mirnog rješenja spora, obrazlažući to tvrdnjom da je za nesreću isključivo kriv sada pokojni Romeo Delač, jer se kretao većom brzinom od dopuštene i da je imao mogućnosti uočiti skretanje drugog vozila na svoju stranu. Zbog navedenog tužitelji predlažu sudu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje nastanak štetnog događaja i pasivnu legitimaciju. Oспорava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva. Prema tuženiku dostupnim podacima, do štetnog događaja je došlo na način da je pok. Romeo Delač prešao vozilom na suprotnu stranu kolnika te pritom prisilio Dragicu Arić da radi izbjegavanja neizbježnog sudara skrene u prometni trak namijenjen za kretanje vozila iz drugog smjera. Pri tome se ukazuje kako je prednik tužitelja bio u značajnoj mjeri alkoholiziran (1,19 g/kg). Opreza radi ističe doprinos pok. Romea Delača radi vožnji brzinom iznad ograničenja jer bi prometna nesreća bila izbjegnuta da se isti kretao dopuštenom brzinom. S obzirom na navedeno tuženik predlaže sudu odbiti tužitelje s tuženim zahtjevom u cijelosti.

3. Općinski sud u Osijeku se rješenjem broj Pn-457/2015-6 oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stavi i spis je dostavljen u rad ovom sudu (str. 85 spisa).

4. Ovaj sud je rješenjem broj Pn-98/2016-10 od 11. listopada 2017. na prijedlog tužitelja odredio bio prekid postupka do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka broj K-85/2017 i povodom žalbe tuženika ukinuto je rješenje ovog suda rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-5853/17-2 od 23. listopada 2019 (str. 113 spisa).

5. U podnesku od 8. srpnja 2020. tužitelji su izvršili preinaku tužbe, a sud je dozvolio preinaku tužbe na ročištu održanom 28. rujna 2020.

6. Rješenjem broj Pn-245/2019-88 od 19. ožujka 2026. ovaj sud je odredio prekid postupka do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka broj K-85/17 jer u skladu sa odlukama Ustavnog suda broj U-III/2871/2017, U-III/2470/2018, U-III-4615/2015 parnični sud je samo iznimno ovlašten kao prethodno pitanje utvrđivati je li šteta uzrokovana kaznenim djelom i to tek ukoliko su postojale određene procesne smetnje zbog kojih se protiv poznatog počinitelja nije mogao provesti kazneni postupak (npr. u slučaju smrti štetnika) kao i odluke VSRH broj: Rev 381/11-3 „Parnični sud je samo iznimno ovlašten kao prethodno pitanje utvrđivati je li šteta uzrokovana kaznenim djelom i to tek ukoliko su postojale određene procesne smetnje, zbog kojih se protiv poznatog počinitelja nije mogao provesti kazneni postupak“. Nesporno je da je kazneni postupak u tijeku broj K-85/17, da se vodi postupak protiv poznatog počinitelja i da je Dragica Arić protiv koje je pokrenuta privatna tužba tužitelja živa.

Rješenje ovog suda je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-1926/2026-2 od 30. travnja 2026.

7. Konačan tužbeni zahtjev tužitelji su postavili podneskom od 8. rujna 2026. i izvršili su preinaku tužbe povećanjem tuženog zahtjeva s obzirom na inflaciju. Tuženik se protivio preinaci tužbe, a sud istu nije dozvolio, kako je to i navedeno u izreci rješenja, jer nakon zaključenja pripremnog ročišta na temelju odredbe čl. 190. st. 1. ZPP provedba i zaključenje prethodnog postupka imaju za bezuvjetnu posljedicu nemogućnost preinake tužbe, u svezi čega sud nakon zaključenja prethodnog postupka o preinaci tužbe ne može odlučivati niti s aspekta svrsishodnosti preinake tužbe za konačno rješenje odnosa među strankama.

8. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Zapisnik Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu od 13. rujna 2011. iz kojeg je vidljiv da je isti sastavljen povodom prometne nesreće koja se je dogodila 4. rujna 2012. u kojoj su dvije osobe smrtno stradale, a tri su osobe zadobile teške tjelesne ozljede (str. 6 spisa). U automobilu su tada bili s Romeom Delačem i njegov sin Hrvoje Delač kao putnik koji je zadobio teške tjelesne ozljede, Kristijan Dević koji je poginuo i njegov sin Ivan Dević koji je bio putnik i zadobio teške tjelesne ozljede. Proveden je obdukcijски postupak i liječnik je utvrdio kao nesporno da je pokojni Romeo Delač ozlijedio glavu imao je prijelom kostiju lica i baze lubanje, imao je i prijelom prsne kosti, razdor jetre s krvarenjem u trbušnu šupljinu i otvoreni prijelom desnog koljena. Sve ozljede su nastale udarom o prednje dijelove kabine vozila (str. 13 spisa). Dostavljen je i situacijski plan i fotografije mjesta događaja. (str. 15 do 40 spisa). Uvidom u fotografiju F-44 (str. 32 spisa) je vidljivo da vozač i suvozač nisu vezani sigurnosnim pojasom. Tužitelji su podnijeli i kaznenu prijavu protiv Dragice Arić. Nema dokaza na istoj kada je podnesena, ali je vidljiva da je ista sastavljena u Požegi 18. srpnja 2025. (str. 41 do 44 spisa). Podnijeli su i zahtjev za provođenjem istrage Županijskom sudu u Slavonskom Brodu (str. 45 do 48 spisa). Dostavljen je i vjenčani list iz kojeg je vidljivo da je Romeo Delač bio vjenčan sa Draganom Delač (str. 49 spisa) i rodni listovi iz kojih je vidljivo da je Romeo Delač otac Borne Delač (str. 50 spisa), Karmen Delač (str. 51 spisa), Hrvoja Delač (str. 52 spisa). Tužitelji su dostavili i račune u svezi sahrane pok. Romea Delač (str. 57 do 59 spisa). Uvidom u rješenje o nasljeđivanju broj O-51/13-6 od 21. veljače 2013. je vidljivo da je iza pokojnog Romea Delač proveden ostavinski postupak i da je proglašena njegovom nasljednicom Dragana Delač (str. 134 spisa). Saslušana je tužiteljica Dragana Delač, tužitelj Hrvoje Delač, tužiteljica Karmen Delač tužitelj Borna Delač. Saslušani su kao svjedok Dragica Arić, Ivan Dević, Milan Brkljača, Zdravko Šimunović i Dalibor Akmačić.

8.1. Tužitelji Dragana Delač, Karmen Delač i Borna Delač su saslušani i na okolnosti troškova sahrane i odjeće koju su nosili nakon smrti supruga i oca, a tužitelj Hrvoje Delač i na okolnosti nastanka štetnog događaja. Naveo je da se na ocu nije primijetilo da je u alkoholiziranom stanju i da je vozio dopuštenom brzinom a pun. tuženika je stavio primjedbu na iskaz tužitelja jer je isti neposredno zainteresiran za uspjeh u sporu, a tu primjedbu uvažava i ovaj sud, tužitelj je zaista neposredno zainteresiran za ishod ovog parničnog postupka.

8.2. Svjedok Dragica Arić je u svom iskazu navela se kretala iz pravca Rešetara i da je na svom kolničkom traku u jednom trenutku ugledala osobni automobil koji se kretao prema njoj. Imala je mobitel i novčanik koje je odložila da suvozačevo mjesto. Ne sjeća se dugim detalja nastanka prometne nesreće.

8.3. Svjedok Ivan Dević je u svom iskazu naveo da se on ne sjeća okolnosti nastanka prometne nesreće

8.4. Svjedok Milan Brkljača je u svom iskazu naveo da je djelatnik javne vatrogasne službe iz Nove Gradiške. Utvrdili su da se u jednom automobilu nalaze dvije smrtno stradale osobe, a u drugom jedna teško ozlijeđena. Nema saznanja da li je vozač vozila koji je smrtno stradao bio vezan sigurnosnim pojasom, niti da li je bio uključen mobitel u automobilu u kojem je bila ženska osoba, u taj automobil nisu ulazili.

8.5. Svjedok Zdravko Šimunović nije se sa sigurnošću sjećao okolnosti nastanka prometne nezgode kao niti da li je pokojni Romeo Delač bio vezan sigurnosnim pojasom (str. 166 spisa).

8.6. Svjedok Dalibor Akmačić nije se sa sigurnošću sjećao okolnosti nastanka prometne nezgode kao niti da li je pokojni Romeo Delač bio vezan sigurnosnim pojasom (str. 168 spisa).

8.7. Provedeno je, po prijedlogu tuženika, vještačenje po vještacima Centra za forenzička vještačenja Ivan Vučetić. Toksikološki vještak Ranka Ferček dr. med. je u svom nalazu i mišljenju navela da je kod pok. Romea Delača koncentracija apsolutnog alkohola u krvi u trenutku smrti iznosila 1,15 g/kg što znači da je isti u svojstvu vozača bio pripit i relativno nesposoban za sigurnu vožnju motornim vozilom. Vjerojatnost nastanka prometne nezgode sa smrtnom posljedicom je preko 8 puta veća nego da je vozač u trijeznom stanju. Alkoholiziranost vozača je mogla imati udjela u promjenama vozačkih sposobnosti u tolikoj mjeri da to bude jedan od razloga nastanka prometne nezgode (str. 277 do 278 spisa). Prometni vještak Sanja Krajinović je u svom nalazu i mišljenju navela da minimalni razmak predmetnih vozila na kojem su isti bili uočljivi iznosi oko 196 m što ostavlja dovoljno prostora Romeu Delaču da izmakne svoje vozilo u južnu prometnu taku i pri brzini većoj od 80 km/h. D. Arić se kretala brzinom od 55 km/h. R. Delač je mogao izbjeći prometnu nesreću uz uvjet da je zadržao smjer kretanja na njemu lijevoj traci i da se kretao brzinom od 77 km/h. Njegovo vrijeme reakcije je bilo produženo uslijed utjecaja alkohola (str. 285 do 299 spisa).

8.8. Tužitelji u podnesku od 10. veljače 2025. ističu prigovor na nalaz i mišljenje vještaka i predlažu saslušanje svjedoka Milana Brkljače kojeg je sud već saslušao i svjedoka Stjepana Horvata kojeg sud nije saslušao jer nisu dostavili točnu adresu istog, pa niti ostale primjedbe sud nije prihvatio jer se iste temelje na ponovnom prijedlogu za saslušanje navedenih svjedoka. Primjedbe je istakao i tuženik, ali budući da je teret dokaza u ovom predmetu na tužiteljima sud nije pozivao vještaka na očitovanje na primjedbe istaknute po tuženiku jer su tužitelji bili u obvezi dokazati okolnosti nastanka štetnog događaja, a ne samo biti pasivni promatrači i ponavljati kako sud treba provesti već provedene dokaze i saslušati svjedoka za kojeg i nisu dostavili točnu adresu prebivališta.

9. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci presude.

10. Tijekom postupka je utvrđeno kao nesporno da:

- je 4. rujna 2012. u 12,48 sati u Novoj Gradiški na južnoj obilaznici na 820. m kolnika prve dionice državne ceste D 313, došlo do prometne nesreće u kojoj je smrtno stradao Romeo Delač iz Kovačevca, kao vozač osobnog automobila Audi 90 reg. oznake NG-706-AI, suprug i otac tužitelja,

- je drugi sudionik ove prometne nesreće bila Dragica Arić iz Nove Gradiške koja je upravljala osobnim automobilom marke Peugeot 308, reg. oznake NG-930-F, vlasništvo njenog supruga Stjepana Arića,

- Državno odvjetništvo nije pokrenulo kazneni postupak protiv Dragice Arić, jer su smatrali da on nije odgovorna, nego su tužitelj podnijeli privatnu tužbu protiv iste i postupak se vodi pod brojem K-85/17 i nije pravomoćno okončan,

- na temelju čl. 12.st.3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025; dalje – ZPP-a) u parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinio vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim,

- je obdukcijom postupku pokojnog Romea Delač utvrđeno po liječniku kao nesporno da je pokojni Romeo Delač u prometnoj nesreći ozlijedio glavu - imao je prijelom kostiju lica i baze lubanje, imao je i prijelom prsne kosti, razdor jetre s krvarenjem u trbušnu šupljinu i otvoreni prijelom desnog koljena. Sve ozljede su nastale udarom o prednje dijelove kabine vozila. U svezi navedenog nesporno je da pokojni Rome Delač nije bio vezan sigurnosnim pojasom, kao što je i vidljivo uvidom u fotografiju -str. 32 spisa,

- pokojni Romeo Delač je upravljao osobnim automobilom brzinom većom od 80 km/h, pretjecao je drugo vozilo i nakon pretjecanja nije se vratio u svoj prometni trak nego se nastavio kretati i došlo je do sudara s automobilom kojim je upravljala Dragica Arić.

11. Tijekom postupka je bilo sporno da li je Dragica Arić kao vozač OA Peugeot skrivila je prometnu nesreću u jednom njoj lijevom zavoju u trenutku kada joj je iz suprotnog pravca nailazio osobni automobil Audi 90, kojim je upravljao Romeo Delač koji je smrtno stradao ili je prometnu nesreću u cijelosti skrivio pokojni Romeo Delač koji nije bio vezan sigurnosnim pojasom i pod utjecajem alkohola od 1,15 g/kg što je ekvivalentno otprilike 1,15 promila ili 1,15 g/L u krvi i što označava stanje umjerene do teške alkoholiziranosti ili postoji doprinos pokojnog Romea Delača i Dragice Arić nastanku prometne nesreće.

12. U svezi navedenog sud je odlučio kao u izreci presude i odbio tužitelje s tužbenim zahtjevom kako neosnovanim. Prednik tužitelja pokojni Romeo Delač je sam isključivo kriv za nastanak prometne nesreće, do koje nesporno ne bi došlo da nije upravljao automobilom pod utjecajem alkohola od 1,15 g/kg što znači da je u isti u svojstvu vozača bio pripit i relativno nesposoban za sigurnu vožnju motornim vozilom, nije bio vezan sigurnosnim pojasom i što se nakon pretjecanja nije vratio u svoju prometnu traku.

13. Drugi sudionik u prometu Dragica Arić po ocjeni ovog suda nije niti doprinijela nastanku štetnog događaja, jer se ista kretala propisno po svojoj prometnoj traci i nije mogla niti očekivati da će pok. Romeo Delač nakon pretjecanja naletjeti na automobil u kojem je bila, jer isti zbog alkohola nije bio u stanju procijeniti situaciju u prometu. Radi toga državno odvjetništvo nije niti pokrenuto kazneni postupak protiv Dragice Arić jer ona nije kriva za nastanak te prometne nesreće.

14. Sud je odbio prijedlog tuženika u svezi izvođenja dokaza sa ročišta 6. listopada 2026. jer nije tuženik stranka u postupku koja treba dokazivati okolnosti nastanka štetnog događaja nego tužitelji jer je na njima teret dokazivanja na temelju čl. 219.st.1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025; dalje – ZPP-a).

15. Građanska odgovornost nesporno je šira nego kaznena, ali ne u tolikoj mjeri da sud isključivog krivca za nastanak prometne nesreće oglasi tek djelomično odgovornim i da utvrđuje doprinos drugog sudionika u prometnoj nesreći koji realno ne postoji.

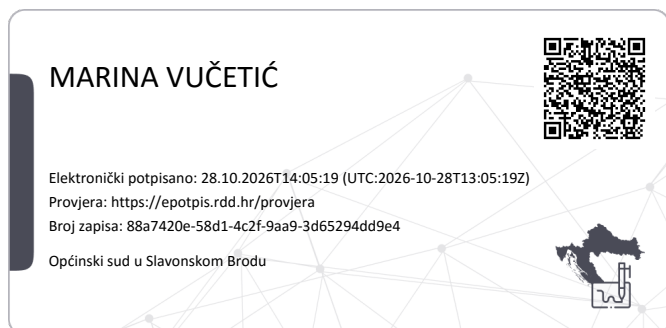
16. Na temelju čl. 154. st.1. ZPP-a tužitelji su u obvezi tuženiku naknaditi troškove postupka, jer je tuženik u cijelosti uspio u postupku. Tbr. 54. – jedan bod je 2,00 eura Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/2025; dalje- OT)

16.1. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 791 bod, trošak zastupanja na ročištu održanom 9. veljače 2017. 791 bod, trošak zastupanja na ročištu održanom 23. ožujka 2027. 791 bod, 30. ožujka 2027. 791 bod, trošak zastupanja na ročištu 25. svibnja 2017. 791 bod. Trošak sastava žalbe od 26. listopada 2027. 791 bod. Trošak zastupanja na ročištu održanom 28. siječnja 2020. 1.159 bodova, na ročištu održanom 9. lipnja 2020. 1.159 bodova, ročištu 20. srpnja 2020. 1.159 bodova, 28. rujna 2020. 1.159 bodova, 12. studeni 2020 1.159 bodova, 17. studenog 2021. 1.159 bodova, ročištu 16. veljače 2022. 1.159 bodova, 26. travnja 2024. 1.159 bodova, trošak zastupanja na očevidu od 26. travnja 2024. 1.159 bodova. Trošak svjedoka 330,00 eura, trošak vještačenja 1.490 eura, trošak izlaska suda na očevid 50,00 eura, trošak svjedoka Krunoslava Nikolića 250,00 eura. Trošak sastava podneska od 14. lipnja 2024. u iznosu od 1.159 bodova, trošak sastava podneska od 2. srpnja 2025. u iznosu od 1490 bodova, podneska od 21. rujna 2026. 50 bodova, trošak zastupanja ročištu 6. listopada 2026. 1.498 bodova, pdv u iznosu od 4.174 što ukupno iznosi 43.574,00 eura.

17. Zatezna kamata teče na troškove postupka na temelju čl. 29.st.2. i 8. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26) od 28. listopada 2026. kao dana presuđenja.

Slavonski Brod, 28. listopada 2026.

Sudac
Marina Vučetić



Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude i rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana. Žalba se podnosi u pisanom obliku putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088f-52a54**

Kontrolni broj: **051d7-c0050-5674d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.