

Odluka:

## VSRH Revt 128/2010-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** VSRH Revt 128/2010-2

**Datum odluke:** 18.09.2013

**Vrsta odluke:** Presuda

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija iz trgovačkog spora

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Broj: Revt 128/10-2

#### U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Damira Kontreca člana vijeća i dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, u pravnoj stvari M. V. d.d. u stečaju iz Č., zastupanog po punomoćniku M. Lj., odvjetniku iz Z., protiv tuženika Z. T. P. I. d.o.o. Z., radi isplate iznosa od 1,440.940,29 kn, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4552/09-3 od 8. rujna 2009., kojom je potvrđena Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-775/01 od 30. prosinca 2008., u sjednici održanoj 18. rujna 2013.

p r e s u d i o j e :

Revizija tužitelja odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu od 20. listopada 1999. broj Ovr.5994/98-5 u dijelu kojim je naloženo tuženiku Z. T. P. I. d.o.o. iz Z., da isplati tužitelju M.-V. d.d. "u stečaju" iz Č., iznos od 631. 958,41 kn i odbija se tužbeni zahtjev u tome dijelu.

II. Svaka stranka snosi svoj trošak ovog postupka."

Presudom suda drugog stupnja potvrđena je prvostupanjska presuda.

Protiv drugostupanjske presude reviziju je izjavio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da revizijski sud ukine presudu suda prvog i drugog stupnja i predmet vrati na ponovno suđenje, podredno preinači pobijanu presudu na način da prihvati tužbeni zahtjev.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Revizijski sud je na temelju odredbe čl. 392.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – odluka USRH i 84/08 - dalje: ZPP) ispitao pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji, pazeći po službenoj dužnosti na pogrešnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 8. ZPP.

Neosnovan je revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. i 11. ZPP.

Revident smatra da su sudovi počinili bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP time što nisu proveli knjigovodstveno-financijsko vještačenje koje je predložio tužitelj, te su takvim postupanjem onemogućili tužitelja da raspravlja pred sudom.

Takvi navodi nisu osnovani s obzirom na to da je tužitelj na raspravi od 16. prosinca 2008. odustao od provođenja dokaza ponovnim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem, te sud neprovođenjem naprijed navedenog dokaza nije postupio nezakonito, niti je onemogućio tužitelja da raspravlja pred sudom. Stoga je neosnovan revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP.

Iako je istaknut revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, revident ne obrazlaže u čemu se navedena bitna povreda sastoji, te sud zbog navedenog nije mogao ispitati pobijanu presudu.

Ispitujući po službenoj dužnosti revizijski sud je utvrdio da u postupku pred nižestupanjskim sudovima nije počinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 8. ovog Zakona.

Neosnovan je i revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Predmet spora je zahtjev tužitelja kao izvođača radova da mu tužitelj kao naručilac radova isplati cijenu radova koje je tužitelj i izveo ispunjavajući obveze iz ugovora o građenju od 30. travnja 1996., 11. listopada 1995. i 18. lipnja 1996., kao i aneksa navedenih ugovora. Tužitelj zahtijeva da mu tuženik isplati iznos od 631.958,41 kn.

Prema odredbi čl. 630. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 112/99 - dalje: ZOO) ugovor o građenju je ugovor o djelu kojim se izvođač obvezuje prema određenom projektu sagraditi u dogovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu ili na takvom zemljištu odnosno na već postojećem objektu izvršiti kakve druge građevinske radove, a naručilac se obvezuje da mu za to isplati određenu cijenu.

U tijeku postupka pred sudovima prvog i drugog stupnja utvrđeno je da su stranke sklopile nekoliko ugovora o građenju za izgradnju različitih vrsta objekata, te je sud radi utvrđenja visine cijene provedenih radova proveo dokaz financijskim vještačenjem kojeg nije prihvatio s obzirom na nejasnoće i proturječnosti u nalazu i mišljenju financijskog vještaka (pisanom i usmeno danom na ročištu pred sudom).

S obzirom da je tužitelj odustao od provođenja dokaza novim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjima, sudovi nisu sa sigurnošću mogli utvrditi visinu cijene provedenih radova, kao i dospelost pojedine obveze za isplatu cijene radova, te su valjano odbili tužbeni zahtjev.

Sudovi su pravilno primijenili odredbu ZPP o teretu dokazivanja (čl. 219. ZPP).

S obzirom da se nisu ostvarili revizijski razlozi, a ne postoje ni povrede zakona na koje sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 393. ZPP odbiti reviziju i presuditi kao u izreci.

U Zagrebu, 18. rujna 2013.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić, v. r.