



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2655/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branka Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ILUZIJA j.d.o.o., OIB 99069323280, Ulica Antuna Barca 11B, Zadar, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Ivana Perovića, OIB 57115993558, Ulica Antuna Barca 11B, Zadar, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-2/2026-2 od 22. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Ivana Perovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-2/2026-2 od 22. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-2/2026-2 od 22. svibnja 2026. odbijena je kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika Ivana Perovića, OIB 57115993558, Ulica Antuna Barca 11B, Zadar, te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-19/2026-8 od 5. svibnja 2026., kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

2. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Ivan Perović podnio je žalbu protiv označenog rješenja, koje pobija u cijelosti. U žalbi u bitnome navodi da ga nitko nije obavijestio o roku za podnošenje popisa imovine i obveza, odnosno da dužnik nikada nije zaprimio službenu obavijest o provođenju predmetnog postupka niti na adresu sjedišta dužnika niti na službenu e-mail adresu, koja je javno objavljena u sudskom registru. Ističe da obavijesti putem e-Oglasne ploče sudova nisu dio svakodnevne poslovne komunikacije društva niti je ono bilo svjesno potrebe praćenja e-Oglasne ploče sudova. Tvrdi da dužnik ima imovinu i to udjele u trgovačkom društvu SMART LIFT d.o.o. Smatra da navedena činjenica bitno mijenja uvjete za provođenje skraćenog stečajnog postupka te da je sud trebao uzeti to u obzir radi zaštite interesa vjerovnika i samog dužnika. Predlaže da se sporno rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija na temelju odredbe članka 429. stavka 1. SZ-a podnijela zahtjev za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

6. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

7. Iz potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 14. siječnja 2026. proizlazi da dužnik nema zaposlenik. Iz potvrde Financijske agencije od 5. svibnja 2026. proizlazi da je na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 239 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i to u ukupnom iznosu od 4.920,15 EUR. Također, iz spisa ne proizlazi da su ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

8. Dakle, iz navedenog jasno proizlazi da su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane odredbom članka 428. SZ-a. Žalitelj niti tvrdi niti dokazuje da dužnik nije u blokadi, odnosno da je svoje obveze do dana donošenja pobijanog rješenja ispunio niti tvrdi da ima zaposlenih.

9. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-19/2026-5 od 19. siječnja 2026., u skladu s odredbom članka 430. SZ-a objavio oglas na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova, kojim je, između ostalog, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, uz upozorenje na pravne posljedice iz odredbe članka 431. SZ-a. Budući da se, u konkretnom slučaju, nitko nije odazvao na upućeni poziv, a bile su ispunjene sve zakonske pretpostavke iz odredbe članka 428. SZ-a, prvostupanjski sud je osnovano, u skladu s odredbom članka 431. stavaka 1. i 2.

SZ-a utvrdio da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje te donio rješenje poslovni broj St-19/2026-8 od 5. svibnja 2026., kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

10. Kod takvog stanja stvari činjenica da dužnik eventualno ima imovinu nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Napominje se da ukoliko se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen, u smislu odredaba članka 289. stavaka 1. i 2. SZ-a.

11. U odnosu na žalbene navode da dužnik, odnosno njegov zastupnik po zakonu nije bio upoznat s provedbom skraćenog stečajnog postupka budući da o tome nije obaviješten niti s objavljenim oglasom, ovaj sud napominje da je odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije određeno. Takva dostava smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 2. SZ-a). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 4. SZ-a). Predmetni oglas suda, koji je između ostalog sadržavao poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, objavljen je na e-Oglasnoj ploči 19. siječnja 2026. te se istekom osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, smatra se da je dostava predmetnog oglasa obavljena dužniku, kao i žalitelju.

12. Slijedom svega iznesenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 1. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko



Broj zapisa: **9-3088c-6691d**

Kontrolni broj: **06368-c3f1c-f72a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.