



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-668/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku, u vijeću sastavljanom od sudaca mr. sc. Ane Beloglavec, predsjednice vijeća, Ljiljane Milina, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Predraga Jovanića, člana vijeća, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Renate Sambol iz Zagreba, Jovinovačka ulica 29, OIB: 69391875758, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Sp-2015/2023-7 od 4. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Sp-2015/2023-7 od 4. listopada 2023. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

- I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Renate Sambol.
- II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Renate Sambol.
- III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-6497/16 -AKTIV, izdatelja JAVNI BILJEŽNIK, GALIĆ RADOJKA, ZAGREB, vjerovnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987, zaprimljena 13.04.2021., glavnica: 45,13 EUR, kamata: 30,84 EUR, trošak: 36,63 EUR,

2. osnova broj UP/I-415-02/2021-001/03002, izdatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB, vjerovnika (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO

OSIGURANJE, Margaretska ulica 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670, vjerovnika (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljena 09.07.2021., glavnica: 1.330,08 EUR, kamata: 209,82 EUR, trošak: 26,54 EUR,

3. osnova broj OVRV-1671/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JAKIĆ BRANKO, ZAGREB, vjerovnika CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 29.09.2021., glavnica: 106,71 EUR, kamata: 41,36 EUR, trošak: 44,23 EUR,

4. osnova broj OvrV-112369/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB, vjerovnika KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR ZAGREB, Ulica Mije Kišpatića 12, Zagreb, Hrvatska, OIB:46377257342, zaprimljena 28.07.2023., glavnica: 10,24 EUR, kamata: 3,25 EUR, trošak: 37,74 EUR,

5. osnova broj OVRV-276/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PUČAR VESNA, ZAGREB, vjerovnika Allianz Hrvatska d.d., Ulica Vjekoslava Heinzela 70, Zagreb, Hrvatska, OIB: 23759810849, zaprimljena 08.06.2022., glavnica: 86,27 EUR, kamata: 31,59 EUR, trošak: 118,06 EUR,

6. osnova broj OVRV-4034/16-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GALIĆ RADOJKA, ZAGREB, vjerovnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987, zaprimljena 04.05.2021., glavnica: 76,96 EUR, kamata: 54,15 EUR, trošak: 36,63 EUR,

-Temeljem osnova za plaćanje Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 132,72 EUR

- Osnova broj UP/I-415-02/2021-001/03002 iznos 132,72 EUR."

2. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u kojoj u bitnome osporava činjenična utvrđenja prvostupanjskog postupka. Ponavlja navode iz podneska da je potrošač u tijeku 2021. godine ostvario dohodak u iznosu od 14.914,05 eura/112.369,91 kuna, da je vlasnica objavljenog osobnog vozila Fiat Tipo iz 1992. godine, te da ima udjela u tvrtkama Remirel d.o.o., Otvorena tajna d.o.o. u stečaju sa 100% udjela u iznosu od 2.654,46 eura /20.000,00 kuna, a rješenje o ovrši kojim žalitelj potražuje 1.359,86 eura /10.245,89 kuna je potrošaču izdano dana 14. svibnja 2021. Poziva se na odredbu članka 2. stavak 1. i stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj: 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP), te ističe da se ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača treba uzeti u obzir prilikom ocjene poštenja potrošača. S obzirom da je utvrđeno da je potrošač ostvario dohodak unazad 3 godine, te se netočno izjasnio po pozivu za popis imovine, da ime udjele u tvrtkama, žalitelj smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti da bi se potrošač imao smatrati poštenim. Smatra da ukupno trajanje blokade nije odlučno za postojanje pretpostavki iz članka 79.a stavak 2. ZSP s obzirom na osnovu za plaćanje konkretnog žalitelja. Ne predlaže način rješavanja žalbe.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvostupanjski sud nije utvrdio sve odlučne činjenice za donošenje pravilne i zakonite odluke o osnovanosti prijedloga za provedbu postupka jednostavnog stečaja potrošača, za svoju odluku nije dao jasne razloge i rješenje se ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 23/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje: ZPP), čije se odredbe primjenjuju u ovom predmetu temeljem članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/15., 104/17., 36/22., dalje: SZ) i članka 23. ZSP i pogrešno je primijenio odredbe ZSP. U rješenju ne postoje razlozi zbog čega sud smatra konkretnog potrošača poštenim, na što opravdano upućuje žalba vjerovnika.

5. U ovom predmetu prvostupanjski sud je na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni stečaj nad imovinom potrošača Brankice Franko (točke I. i II. izreke rješenja) i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

6. Potrošač je u postupku pred FIN-om dao očitovanje (izjavu) u smislu članka 79.b st. 5. ZSP da je suglasna da se nad njenom imovinom provede jednostavni postupak stečaja potrošača i predložila da se isti postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, te se izjasnila da ne posjeduje nikakva novčana sredstva niti druga prava koja čine imovinu.

7. Na oglas kojim je sud pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača, uz dostavu dokaza na kojima temelje svoje tvrdnje, žalitelj je uputio sudu podnesak u kojim iznosi tvrdnje kao u žalbi: da je potrošač Renata Sambol primila tijekom 2021. godine (dakle unazad 3 godine od pokretanja postupka) dohodak u iznosu od 14.914,05 eura /112.369,91 kunu, te da potrošač ima dugovanja prema Poreznoj upravi u iznosu od 1.356,62 eura /10.245,89 kuna po rješenju o ovrsi od 14. svibnja 2021. po kojem nije bilo plaćanja. U tom podnesku iznosi stajalište da potrošač nije bio pošten jer je u proteklim godinama ostvario dohodak, pa činjenica što ukupno trajanje blokade potrošačevih računa traje duže od tri godine nije odlučna za utvrđivanje pretpostavki za provođenje jednostavnog stečaja potrošača.

8. Na temelju dostavljenih podataka prvostupanjski sud je utvrdio imovinu potrošača, da je potrošač ostvario oporezivi primitak od drugog dohotka jedino tijekom 2021., ukupno 112.369,91 kuna, da potrošač ima dva blokirana transakcijska računa i jedan zaštićeni račun izuzet od blokade, kao u točki 8. obrazloženja, ali nije ocijenio s obzirom na sve okolnosti, prigovor vjerovnika iz podneska da li postoji, kao pretpostavka oslobođenja potrošača od obveze, poštenje potrošača.

9. Uvidom u Očevidnik od 4. listopada 2023. sud je utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice od 1.655,39 eura u neprekinutom razdoblju blokade od 4475 dana, te da osnove koje je FIAN prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj: 68/18. iznose 9.127,16 eura (koje zbirno po osnovama prelaze 2.654,46 eura), ali je protivno takvim podacima donio odluku o oslobođenju obveza potrošača iako ukupne obveze (u postupku izravne naplate i brisane) iznose više od propisanog minimuma iz članka 79.a stavak 3. ZSP. Citirana odredba, koju sud citira, ali ne primjenjuje, propisuje da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti i na osnovama za plaćanje koje na dan otvaranja postupka nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika i ako tražbine vjerovnika iz osnova koje su brisane iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna/2.654,46 eura.

10. S obzirom na znatniji primitak u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je bio dužan prema odredbama ZSP, članka 79.f. stavka 2. ZSP utvrditi raspolaganja imovinom odnosno takvim primitkom, a što je odlučno za ocjenu radi li se u ovom predmetu o poštenom potrošaču, pri kojoj ocjeni valja primijeniti članak 2. ZSP.

10.1. U ZSP postoje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (članak 14. stavak 5., članak 79. i stavak 3., članak 79.m. alineja 5. ZSP), ali odgovor o poštenju potrošača ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja, kako se o tome izjasnila i sudska praksa u istovrsnim predmetima (presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 276/2021-2 od 27. travnja 2021.).

11. Stečajni vjerovnik i po ocjeni ovog suda osnovano upire na činjenicu da je u ovoj pravnoj stvari utvrđeno da je potrošač u tijeku 2021. imao znatno primanje, jer se radi o novčanom iznosu koji premašuje iznos uobičajene prosječne godišnje plaće/mirovine za koje su odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., dalje: OZ) propisana ograničenja pri provedbi ovrhe ili su sredstva izuzeta od ovrhe.

11.1. Oslobođenjem potrošača od plaćanja po raznim osnovama za plaćanje, koje bi potrošač prema svojim primanjima i imovini mogao i trebao moći uredno otplatiti, polazeći samo od toga da potrošač ima blokirane račune i/ili zaštićeni račun, šalje se negativna poruka i drugim građanima i takvo postupanje suda ne doprinosi jačanju financijske discipline u izvršavanju obveza, a što sigurno nije bila namjera zakonodavca kod donošenja ZSP.

12. Cijeneći navedeno, uvažena je žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, ukinuto je prvostupanjsko rješenje i predmet je vraćen na ponovni postupak, u kojem će prvostupanjski sud otkloniti uočene nedostatke, utvrditi radi li se o poštenom potrošaču i ovisno o tim utvrđenjima ponovno odlučiti o prijedlogu

FINE za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, u skladu s odredbama ZSP (članak 380. točka 3. ZPP, u vezi sa člankom 10. SZ i člankom 23. ZSP).

Sisak, 18. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Ana Beloglavec



Broj zapisa: **9-30884-c459c**

Kontrolni broj: **0b86d-808e8-5860a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.