

Zagreb, 30.12.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Posl. br.:

Kanc.br.:

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOSPLIT d.d.**
OIB: 18556905592
Adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21
*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta
20/XXII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: Punomoć za zastupanje kao **Prilog 1**, Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka s dokumentacijom kao **Prilog 2**, Rješenje od dana 2.3.2020. godine, posl. br. PŽ-1369/2020 kao **Prilog 3**

Primjerci: 1x (jednostruko);

PODNEŠAK DUŽNIKA

PODNEŠAK DUŽNIKA

- I/ Obavještava se naslovni sud da je dužnik u predmetnom postupku opunomoćio Gorana Jujnovića Lučića, odvjetnika u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII te se moli da sva buduća pismena dostavlja na adresu imenovanog punomoćnika.

Dokaz: *Punomoć za zastupanje kao Prilog 1*

- II/ Dužnik ovim putem u prilogu dostavlja prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka zajedno s prilogima, sve u skladu s člancima 15., 16., 25. i 26. Stečajnog zakona (*dalje u tekstu: „SZ“*).

Sukladno članku 26. stavku 2. SZ-a, dužnik će dostaviti plan restrukturiranja u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Dokaz: *Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka s pratećom dokumentacijom kao Prilog 2*

- III/ Dužnik ističe kako je prethodno pravomoćno obustavljen predstečajni postupak koji se vodio nad dužnikom pred naslovnim sudom pod posl. br. St-273/2022 te je sud nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pod posl. br. St-655/2022.

Dužnik je podneskom od dana 27.10.2022. godine temeljem članka 16. SZ-a povukao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

Rješenjem naslova od dana 21.11.2022. godine, posl. br. St-655/2022 odbačeno je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (*u daljnjem tekstu: „Rješenje o odbacivanju“*).

Prema stajalištu uređujućeg suca, dužnik nije ovlašten povući prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, iz razloga što je postupak nastavljen po službenoj dužnosti, a ne po prijedlogu dužnika.

Navedeno tumačenje predmetnih odredbi SZ-a prema stajalištu dužnika u potpunosti je pogrešno, u prilog čemu govori i praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (Rješenje od dana 2.3.2020. godine, posl. br. Pž-1369/2020) te je dužnik dana 24.11.2022. godine podnio žalbu protiv Rješenja o odbacivanju o kojoj još uvijek nije odlučeno.

Imajući u vidu procesne i materijalne posljedice pobijanog rješenja na ovlaštenje dužnika za pokretanje ovog postupka te činjenicu da postoji neujednačena praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske („VTS“) u odnosu na sporno pravno pitanje, nedvojbeno je da se u konkretnom slučaju radi o prethodnom pitanju u smislu čl. 12. ZPP-a te su prema stajalištu dužnika ispunjene pretpostavke za prekid postupka koji dužnik pokreće podnošenjem ovog prijedloga do donošenja odluke VTS-a o žalbi protiv Rješenja o odbacivanju.

Naime, u slučaju da drugostupanski sud usvoji žalbu dužnika te ukine ili preinači pobijano rješenje, ne bi postojala nikakva zakonska zapreka za pokretanje i provođenje predstečajnog postupka nad dužnikom, u kojem smislu bi donošenje odluke o ovom prijedlogu prije donošenja drugostupanske odluke onemogućilo dužnika u korištenju svojih procesnih prava i uzrokovalo mu značajnu štetu.

Dokaz: *uvid u spis koji se vodio pred naslovnim sudom pod posl. br. St-273/22 i St-655/22, Rješenje od dana 2.3.2020. godine, posl. br. PŽ-1369/2020 kao **Prilog 3***

- III/ Dužnik također ističe kako je podneskom od dana 30.11.2022. godine u postupak koji se vodi pred naslovom pod posl. br. St-655/2022, a sukladno Rješenju naslova od dana 21.11.2022. godine dostavio relevantnu dokumentaciju, konkretno popis imovine i obveza te izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Uvidom u gore navedenu dokumentaciju, jasno se može utvrditi kako kod dužnika nije ostvaren nijedan od dva stečajna razloga, odnosno kako kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Naime, vidljivo je kako ukupna imovina dužnika znatno premašuje postojeće obveze, u kojem smislu dužnik nije prezadužen, a činjenica da je dužnik na dan podnošenja ovog prijedloga u blokadi svega 20 dana jasno ukazuje na to da kod istoga nije još uvijek nastupila trajnija nesposobnost za plaćanje.

Dokaz: *kao gore*

- IV/ Budući da odluka o žalbi protiv Rješenja o odbacivanju predstavlja prethodno pitanje u smislu članka 12. ZPP-a, jer o istoj ovisi da li su ostvareni uvjeti za pokretanje i otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom povodom ovog prijedloga, predlaže se naslovu utvrditi prekid postupka po ovom prijedlogu do donošenja odluke višeg suda o žalbi dužnika protiv Rješenja o odbacivanju, podredno, u slučaju da viši sud ukine Rješenje o odbacivanju i vrati prvostupanjskom sudu predmet na ponovno odlučivanje, do pravomoćnosti rješenja suda u postupku pod posl. br. St-655/2022 (ranije St-273/2022) kojim se utvrđuje da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povučen.

**Dužnik
po punomoćniku:**