



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2378/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CHECKER YACHTING d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka ulica 14, OIB: 13360044716, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, Lucijane Lozančić, OIB: 81118032352, Pula, Smareglina 1, koju zastupa punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-75 od 6. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, Lucijane Lozančić, OIB: 81118032352 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-75 od 6. svibnja 2026. u točkama I., II. i IV. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-75 od 6. svibnja 2026. u točki III. izreke, te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-75 od 6. svibnja 2026.:

- u točki I. izreke naloženo je Lucijani Lozančić, OIB: 81118032352, Pula, Smareglina 1 (ranijoj zakonskoj zastupnici stečajnog dužnika), da u roku od 8 dana od dana primitka tog rješenja preda stečajnoj upraviteljici Željki Krajtner iz Zagreba, Mirka Viriusa 16, plovilo - brodicu imena NEBA, oznake 282562 PU, NIB: 282562, gumena brodica, duljine preko svega 3,21 m, širine 1,72 m, godina izgradnje 2023. Predaja brodice mora se obaviti u sjedištu dužnika;

- u točki II. izreke navedeno je da je, ako Lucijana Lozančić, OIB: 81118032352, Pula, Smareglina 1 (ranija zakonska zastupnica stečajnog dužnika) ne postupi na način na koji joj je naloženo u točki I. tog rješenja, stečajni upravitelj ovlašten, po pravomoćnosti tog rješenja, temeljem tog rješenja, podnijeti ovršni

prijedlog radi predaje navedenog plovila u skladu s čl. 249. do 254. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.);

- u točki III. izreke navedeno je da će na prijedlog stečajnog upravitelja sud naložiti Lucijani Lozančić, OIB: 81118032352, Pula, Smareglina 1 (ranijoj zakonskoj zastupnici stečajnog dužnika), plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja. Naknada za neovlašteno korištenje odnosno uporabu iznositi će 100,00 EUR po danu. Ako za vrijeme neovlaštenoga korištenja odnosno uporabe predmet stečajne mase propadne, sud će osobi kod koje je stvar propala naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za vrijednost stvari i neovlašteno korištenje odnosno uporabu;

- u točki IV. izreke naloženo je stečajnoj upraviteljici Željki Krajtner iz Zagreba, Mirka Viriusa 16, izvijestiti sud o tome je li Lucijana Lozančić, OIB: 81118032352, Pula, Smareglina 1 (ranija zakonska zastupnica stečajnog dužnika) postupila po točki I. tog rješenja, a radi daljnjeg postupanja po točkama II. i III. tog rješenja.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-189/2025-22 od 25. srpnja 2025. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, a stečajnu masu čini, među ostalim, i plovilo navedeno u točki I. tog rješenja. Do dana pisanja pobijanog rješenja stečajni upravitelj nije preuzeo u posjed navedeno plovilo, s obzirom na to da se ono nalazi u Italiji, u Riminiju, u marini Cattolica, te je u posjedu ranije zastupnice po zakonu dužnika Lucijane Lozančić, koja je to potvrdila na izvještajnom ročištu održanom 10. travnja 2026., a stečajna upraviteljica nije u mogućnosti preuzeti to plovilo dok se ono ne vrati u sjedište dužnika. Iako je sud na tom ročištu naložio Lucijani Lozančić da preda plovilo u posjed stečajnoj upraviteljici, to do sada nije učinjeno, pa je stečajna upraviteljica 22. travnja 2026. predložila postupanje po čl. 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ). Odredbom čl. 216. st. 2. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu. Slijedom navedenog, postupajući po prijedlogu stečajnog upravitelja prvostupanjski sud je odlučio kao u točkama I. do II. pobijanog rješenja. U skladu s čl. 216. st. 6. do 8. SZ-a prvostupanjski sud je odlučio kao u točki III. pobijanog rješenja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, Lucijana Lozančić, pobijajući ga u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je zaključak o lokaciji plovila temeljen isključivo na izjavi žaliteljice s izvještajnog ročišta od 10. travnja 2026., međutim, sud nije proveo nikakav dokaz koji bi potvrdio da žaliteljica i dalje ima faktičan, neposredan i neometan posjed nad plovilom na dan donošenja pobijanog rješenja 6. svibnja 2026. Ističe da faktična situacija može biti izmijenjena, te da je plovilo možda premješteno. Navodi da je rok od osam dana za predaju plovila nerazmjeran i neostvariv, jer je za njegovo premještanje iz Italije u Hrvatsku

potrebno ishoditi dokumentaciju, podmiriti eventualne troškove veznog mjesta, organizirati transport i sl. Prigovara i paušalno određenom iznosu od 100,00 EUR po danu za neovlašteno korištenje plovila, držeći navedeni iznos neodgovarajućim vrijednosti najma takvog plovila, te ukazuje na izostanak razloga iz kojih ta naknada iznosi upravo toliko, u čemu vidi bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Problemizira i mogućnost da se takva naknada plaća od dana otvaranja stečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Neosnovano žaliteljica ukazuje na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, navodeći da se ono možda promijenilo u pogledu posjeda i lokacije predmetnog plovila. Takve su tvrdnje prema ocjeni ovog suda paušalne, hipotetske i u proturječju s njezinom ranijom izjavom o tome gdje se plovilo nalazi. Ako je do kakvih promjena došlo, upravo bi njoj to trebalo biti poznato, i trebala je o tome obavijestiti sud. Stoga se u žalbi neosnovano poziva na to da je sud trebao dodatno ispitati te činjenice, slijedom čega nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost dijela rješenja koji za polazište ima činjenicu lokacije plovila, koju je na izvještajnom ročištu navela sama žaliteljica. Osmodnevni rok za predaju plovila prema ocjeni ovog suda nije nerazmjerno kratak, jer žaliteljici je i ranije (10. travnja 2026., na izvještajnom ročištu) bilo naloženo vratiti plovilo, što znači da je i ranije mogla započeti s poduzimanjem potrebnih formalnopravnih i logističkih koraka za repatrijaciju plovila, koje navodi kao problematične u žalbi.

7. Iako je točka III. sadržajno u okvirima propisanim odredbom čl. 216. st. 6. i 7. SZ-a (kojima je predviđeno upravo plaćanje naknade za neovlašteno korištenje od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja, odnosno da naknada ne može biti manja od 13,00 EUR niti veća od 130,00 EUR po danu), osnovano žaliteljica ukazuje na to da je ostalo nejasno zašto je naknada za neovlašteno korištenje odnosno uporabu plovila određena u iznosu od 100,00 EUR po danu, koji ona drži suviše visoko određenim za takvu vrstu plovila. Budući da obrazloženje ne sadrži razloge iz kojih je određen upravo takav iznos, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žaliteljica izričito i sadržajno ukazuje. Stoga je u toj točki pobijano rješenje valjalo ukinuti i vratiti prvostupanjskome sudu na ponovan postupak, kako bi navedeni iznos obrazložio (primjerice tržišnom cijenom dnevnog najma takvog plovila na području sjedišta stečajnog dužnika), ili odredio neki drugi iznos u okvirima propisanim odredbom čl. 216. st. 7. SZ-a.

8. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-3088a-c89f0**

Kontrolni broj: **0dd11-6b5c7-4c4b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.